

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315213632
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1315213632.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek JUDr. Dariny Kriváňovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokát so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205 proti žalovanej: T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B., o zaplatenie 210,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.11.2016, č.k. 17C/431/2015-43, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovanej zo dňa 18.01.2017 proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 10. novembra 2016, č.k.17C/431/2015-43 o d m i e t a .

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 210,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 49,21 Eur od 17.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 49,21 Eur ročne od 18.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 61,21 Eur ročne od 18.09.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,72 Eur ročne od 18.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 49,70 Eur ročne od 17.08.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania mal za preukázané, že žaloba je dôvodná, nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorému bola pohľadávka riadne postúpená a žalovaným, došlo k uzavretiu riadnej zmluvy o pripojení, nezaplatením predmetných faktúr v celkovej sume 210,05 Eur za poskytnuté služby v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, a preto v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka súd žalobcovi okrem uplatnenej istiny priznal i požadované úroky z omeškania, uplatnené v správnej výške, vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

3. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1, a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní mu priznal nárok na náhradu trov prvoštánčného konania v celom rozsahu.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná odvolanie zo dňa 18.01.2017. Uviedla, že jej dlh vznikol 17.10.2012. Na súdne konanie nebola predvolaná, ani informovaná o prebiehajúcom konaní. Nie je si vedomá o aký dlh sa jedná, nakoľko ju žalobca o dlhu nikdy neinformoval, ani nekontaktoval. Žalovaná ďalej uviedla, že v súčasnosti je poberateľkou invalidného dôchodku v plnom rozsahu. Na základe týchto

skutočností navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť z nasledovných dôvodov.

7. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že rozsudok súdu prvej inštancie žalovaná prevzala dňa 29.03.2017 (č. listu 47). Odvolanie žalovaná podala na pošte až 18.04.2017, t. j. po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie odvolania.

8. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP). Do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, t. j. deň doručenia. V danom prípade 15 dňová lehota začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia rozsudku. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalovanej dňa 29.03.2017, a preto lehota na odvolanie začala žalovanej plynúť nasledujúcim dňom, t.j. počnúc 30.03.2017. Posledný deň lehoty na podanie odvolania bol 13. apríl 2017 (štvrtok). Pretože žalovaná podala odvolanie na pošte až dňa 18.04.2017, odvolanie bolo podané po lehote.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd odvolanie žalovanej v súlade s ustanovením § 386, písmeno a) CSP odmietol, pretože bolo podané oneskorene. Odvolací súd sa z týchto dôvodov ďalej preto nezaoberal a ďalej neprejednal odvolanie žalovanej.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak trovy odvolacieho konania mu nevznikli, a preto odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).