

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Er/1057/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218990
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2214218990.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, proti povinnému: E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. H. XXX, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Popradská 70, Bratislava, o vymoženie 1.423,56 € istiny s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi trovy exekúcie vo výške 112,61 eur do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené exekučné konanie na vymoženie pohľadávky oprávneného na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4C/261/2010-45 zo dňa 10.09.2010.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.03.2017 súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, teda z dôvodu nemajetnosti povinného. Podľa zistení súdneho exekútora povinný nie je vlastníkom motorových vozidiel, nie je vlastníkom nehnuteľností, nie je poberateľom mzdy resp. iného príjmu, nie je vlastníkom bankových účtov. Exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 272,99 eur.

3. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 200 ods. 6 Exekučného poriadku trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymożenie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Súd s poukazom na uvedené podania ako aj na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh na zastavenie exekúcie je dôvodný. Exekútor vykonal majetkové zistenie povinného v dostatočnom rozsahu, na základe ktorého bolo preukázané, že povinný nemá žiadny majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného. Podľa uvedeného stavu nie je predpoklad na uspokojenie pohľadávky oprávneného, a preto by bolo pokračovanie v exekúcii neúčelne a nehospodárne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd postupoval podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku a exekúciu z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, zastavil. Súd zároveň poznamenáva, že rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa citovaného zákonného ustanovenia nezakladá prekážku res iudicata pre začatie konania o novom návrhu na vykonanie exekúcie medzi tými istými účastníkmi na podklade toho istého exekučného titulu.

11. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekučného konania vo výške 272,99 eur [ktorá suma pozostáva z odmeny 132,80 € v zmysle § 14 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. (40 úkonov x 3,32 €), z hotových výdavkov 94,69 eur a z 20% DPH]. Súd mu však túto sumu nepriznal v celom rozsahu: titulom odmeny mu priznal len minimálnu sumu 33,19 eur, podľa § 14 ods. 1, s poukazom na § 15 vyhlášky č. 288/1995 Z. z., podľa ktorého za doručenie príkazu na začatie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie a exekučného príkazu prináleží odmena (3,32 eur) len raz; súd exekútorovi nepriznal ani náhradu nákladov za služby elektronickej komunikácie vo výške 34,04 eur, nakoľko súdny exekútor nepreukázal priamu súvislosť vzniku týchto nákladov s predmetným konaním. Nakoľko exekúcia bola zastavená podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, teda z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd k náhrade trov exekúcie vo výške 112,61 eur (odmena 33,19 eur + hotové výdavky 60,65 eur + 20% DPH) zaviazal v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie môže podať ten v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v troch vyhotoveniach /§ 58 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.3.2017/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.