

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203978
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203978.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mostová 2, IČO: 45684618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava- Staré Mesto, Michalská 14, IČO: 47255706 proti žalovanej: L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W., o zaplatenie 1 006,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 679 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 679 eur od 4.6.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 3.8.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1006,08 eur s príslušenstvom a to titulom ceny neuhradených služieb vo výške 327,08 eur a zmluvnej pokuty vo výške 679 eur . Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve dňa 20.5.2014, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky (ďalej len „zmluvy“). Žalobca si svoju povinnosť poskytnúť služby splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vo výške 679 eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti uvedenej v jednotlivéj faktúre.

2. Prvoinštančný súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 327,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 63,34 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 71,79 eur od 4.9.2014 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 56,98 eur od 4.10.2014 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 56,98 eur od 4.11.2014 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 77,99 eur od 4.12.2014 do zaplatenia a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Zároveň určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.5.2014 v článku 4 dodatku: „V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 vo výške 679 eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.“ nie je platná z dôvodu

neprijateľnosti zmluvnej podmienky a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Krajský súd v Nitre rozhodnutím z 23.10.2019 pod sp. zn. 6Co/103/2019-150 rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia zmluvnej podmienky k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.5.2014 v článku 4 dodatku a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodňoval tým, že žalobca si v spore uplatňuje pohľadávku, ktorá mala byť na neho postúpená z pôvodného veriteľa spoločnosti Telekom Slovakia a.s. a preto odvolací súd skúmal, či žalobcovi svedčí aktívna legitimácia na podanie žaloby, keď žalobca do spisu nedoložil listinu preukazujúcu postúpenie pohľadávky pôvodného žalobcu Slovak Telekom a.s. na postupcu Platíť sa oplatí s.r.o. a preto nariadil v konaní skúmať aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pre prípad, že došlo k postúpeniu pohľadávky potrebu skúmať či bola aj zákonne postúpená.

4. Súd pojednával v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 21.11.2019 ospravedlnil neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z dôvodu kolízie pojednávaní skôr vytýčenej veci Okresného súdu Kežmarok dňa 26.11.2019 sp. zn. 8 Csp/337/2017 a s poukazom na hospodárnosť konania a súhlasil s pojednávaním ako aj s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Zároveň súd pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá podaním doručeným súdu dňa 22.11.2019 ospravedlnila neúčast' na pojednávaní z vážnych rodinných dôvodov, o odročenie pojednávania nežiadala, v ospravedlnení uviedla, že je ochotná akceptovať rozhodnutie súdu a splácanie dlhu.

5. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa na vec vzťahujúcou spisovou dokumentáciou a to Oznámením o postúpení pohľadávky, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, špecifikáciou koncového zariadenia, faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platobným rozkazom, uznesením zo dňa 10.12.2018, lustráciou v Registri obyvateľov, vyjadrením žalobcu z 13.3.2019, podaním žalovanej doručeným súdu dňa 22.11.2019, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 21.11.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky, Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok, prílohou č. 4, č. 1, podacím hárkom a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovanou - v zmluve označenou ako fyzická osoba podnikateľ - s miestom podnikania Kpt. Nálepku 1545/10, Šurany, IČO: 47795581 bola dňa 20.5.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve v zmysle z.č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať služby elektronickej komunikácie s programom služieb Happy XL s minimálnym programom služieb Happy XL s dobou viazanosti 24 mesiacov, aktivačným poplatkom 10,00 eur a zároveň bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy s5 Black za kúpnu cenu 49 eur, so zmluvnou pokutou 679 eur, pričom žalovaná sa zaviazala riadne službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Podľa bodu 1 Dodatku jeho predmetom bola aktivácia predmetu služieb uvedeného v tabuľke č. 1, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Dodatkom a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku. V zmysle bodu 4. dodatku v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 vo výške 679 eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Súčasťou Zmluvy a jej dodatku bol súhlas so spracovaním osobných údajov účastníka a identifikačné údaje účastníka- v ktorých bola žalovaná označená ako fyzická osoba podnikateľ s prideleným identifikačným číslom ako aj osvedčenie o živnostenskom podnikaní žalovanej.

7. Faktúrami, v ktorých bola žalovaná označovaná ako fyzická osoba - podnikateľ číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 4.8.2014 vo výške 63,34 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.9.2014 vo výške 71,79 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.10.2014 vo výške 56,98 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.11.2014 vo výške 56,98 eur číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.12.2014 vo výške 77,99 eur a č.

XXXXXXXXXX splatná dňa 3.6.2015 vo výške 679 eur boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky, iné poplatky a služby upomienka oneskorenej platby a zmluvná pokuta spolu vo výške 1006,08 eur.

8. Z čl. II. Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a postupníkom Platiť sa oplatiť s.r.o. zo dňa 27.8.2015 a odovzdávacieho protokolu zo 4.2.2016 a jeho prílohy č. 1 (zoznam postupovaných pohľadávok) mal súd preukázané, že na základe troch odovzdávacích protokolov o postúpení pohľadávok boli konkrétne pohľadávky postúpené na postupníka, pričom pohľadávka voči žalovanej (uplatňovaná v tomto spore) bola súčasťou zoznamu postupovaných pohľadávok v prílohe č. 1 protokolu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.2.2016 ako aj podacieho hárku z 19.2.2016 adresovaných žalovanej mal súd preukázané oznámenie postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na postupníka, pričom súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/01, keď na základe uvedených skutočností mal súd dostatočne preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore.

9. Podľa § 262 odsek 1 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravujú týmto zákonom.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 44 odsek 1 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 odsek 12 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 324 odsek 1 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ Obchodný zákonník“) záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

plnenia

Podľa § 340 odsek 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 365 odsek 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 odsek 1, odsek 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 544 odsek 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 odsek 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

10. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu, keď súd mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore (odôvodnenie v bode 7. rozhodnutia) a žalovanou v postavení fyzickej osoby podnikateľa, (ktorú skutočnosť žalovaná v spore nerozporovala) došlo k platnému uzatvoreniu vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 20.5.2014 v znení dodatku z 20.5.2014 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z.. a teda medzi účastníkmi vznikol obchodno-právny záväzkový vzťah podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 327,08 eur s príslušným úrokom a zmluvnú pokutu vo výške 679 eur s príslušným úrokom.

11. Rozsudkom prvoinštančného súdu z 20.3.2019 sp. zn. 17C/99/2018-113 súd žalobcovi právoplatne priznal nárok na zaplatenie 327,08 eur s príslušenstvom titulom ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb aktivovaného účastníckeho programu, keď z jednotlivých faktúr pripojených k návrhu na začatie konania, ako aj zo skutočnosti, že žalovaná žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtovanú cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb aktivovaných účastníckych programov nerozporovala, dospel súd k záveru, že návrhom uplatnený nárok žalobcu vo výške 327,08 eur, ktorý predstavoval časť nároku žalobcu podľa faktúr č. 7XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX , XXXXXXXXXXXX je dôvodný, pričom úrok z omeškania priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania. Žalovaná sa ako dlžník dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu po splatnosti jednotlivých faktúr a preto súd na uvedený vzťah uplatnil ust. § 3 a § 10c nariadenie vlády SR č. 87/95 Zb. účinného od 1.1.2015, keď základná úroková sadzba ECB bola ku dňu omeškania vo výške 0,25%.

12. Zároveň mal súd preukázané, že strany sporu sa vo vyššie uvedenej zmluve a jej dodatku v bode 4. dohodli na zmluvnej pokute vo výške 679 eur pre prípad porušenia záväzkov účastníka uvedeného v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 alebo 3 dodatku. Žalovaná žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtovanú cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb aktivovaných účastníckych programov nerozporovala, súdu nepreukázala, že by cenu za poskytnuté služby podľa vyučovaných faktúr uhradila, pričom podaním doručeným súdu dňa 22.11.2019 žalovaná vyjadrila súhlas so splácaním dlhu, ktorú skutočnosť možno považovať za uznanie dlhu. Z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 679 eur, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 3.6.2015 a ktorú sumu zmluvnej pokuty súd žalobcovi v plnom rozsahu priznal.

13. Súd podľa § 369 odsek 1, 2 Obchodného zákonníka v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania priznal žalobcovi aj úrok z omeškania zo sumy 679 eur počnúc od 4.6.2015 vo výške 5,25% ročne. Žalovaná sa ako dlžník dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu po splatnosti faktúry (t.j. po dni 3.6.2015) pričom vyššie uvedený záväzkový vzťah vznikol až 20.5.2014 a preto súd na uvedený vzťah uplatnil ust. § 3 a § 10c nariadenie vlády SR č. 87/95 Zb. účinného od 1.1.2015, keď základná úroková sadzba ECB bola ku dňu omeškania vo výške 0,25%. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol v časti úroku z omeškania nad 5,25%.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, keď žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 100%. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške

náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).