

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208657
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717208657.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: D. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. G. XXX/XXX, A., právne zastúpeného: JUDr. Ing. Martina Kiseľová, advokátka so sídlom v Martine, P. Mudroňa 26, proti žalovaným: 1/ S. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. XX, L., 2/ V. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. J.Í. P. XXX/XX, P., Č. D. a 3/ T. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXXX/X, U., žalovaní 2/ a 3/ právne zastúpení: Mgr. Róbert Liška, advokát so sídlom v Poprade, Štefánikova 882/39, o určení, že veci patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že do dedičstva po nebohej V. P., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX, patrí pohľadávka voči žalovanému 3/ v celkovej výške 3.104,46 €.

II. Stranám sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v prvej inštancii.

III. Žalovaným 2/ a 3/ sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 06.06.2017 sa žalobca voči žalovaným domáhal určenia, že do dedičstva po neb. V. P., D.. B.Á., M.. XX. XX. XXXX, S.. XX. XX. XXXX patrí ku dňu jej smrti: zostatok na vkladnej knižke vedenej vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 3.200,00 €, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese: Poprad, obci: Mengusovce a v katastrálnom území: L., ktorých vlastníkom v čase svojej smrti bola neb. V. P., a ktoré sú evidované na 1. C. Č.. XXX - parc. reg. E KN č. 477 - orná pôda o výmere 210 m² v spoluvlastníckom podiele 1/24, 2. C. Č.. XXX - parc. reg. E KN č. 1637 - trvalý trávny porast o výmere 398 m², parc. reg. E KN č. 1638 - trvalý trávny porast o výmere 256 m², parc. reg. E KN č. 1639 - trvalý trávny porast o výmere 176 m², parc. reg. E KN č. 1640 - trvalý trávny porast o výmere 460 m² parc. reg. E KN č. 1642/2 - trvalý trávny porast o výmere 244 m², parc. reg. E KN č. 1643/1 - trvalý trávny porast o výmere 856 m², v spoluvlastníckom podiele 70/3360, 3. LV č. 1265 - parc. reg. C KN č. 346/11 - orná pôda o výmere 1473 m² v spoluvlastníckom podiele 1/24, 4. LV č. 1074 - parc. reg. E KN č. 786 - orná pôda o výmere 1033 m² - parc. reg. E KN č. 935/201 - orná pôda o výmere 6326 m², parc. reg. E KN č. 936/2 - trvalý trávny porast o výmere 171 m², parc. reg. E KN č. 1281/2 -trvalý trávny porast o výmere 250 m², parc. reg. E KN č. 1359/2 - trvalý trávny porast o výmere 3691 m², parc. reg. E KN č. 1560/2 - trvalý trávny porast o výmere 17 240 m², v spoluvlastníckom podiele 10/240, 5. LV č. 1073 - parc. reg. E KN č. 935/2 - lesný pozemok o výmere 25 m², parc. reg. E KN č. 936/1 - lesný pozemok o výmere 2417 m², parc. reg. E KN č. 1280 - lesný pozemok o výmere 21 457 m², parc. reg. E KN č. 1281/1 - lesný pozemok o výmere 8 259 m², parc. reg. E KN č. 1281/3 - lesný pozemok o výmere 5 531 m², parc. reg. E KN č. 1359/1 - lesný pozemok o výmere 14 163 m², parc. reg. E KN č. 1560/1 - lesný pozemok o výmere 750 m²

v spoluvlastníckom podiele 10/240, 6. LV č. 1042 - parc. reg. E KN č. 2062/20 - orná pôda o výmere 1 304 m², parc. reg. E KN č. 2074/282 - trvalý trávny porast o výmere 4 m², parc. reg. E KN č. 2074/283 - trvalý trávny porast o výmere 32 m², parc. reg. E KN č. 2074/284 - trvalý trávny porast o výmere 1 918 m², parc. reg. E KN č. 2074/285 - trvalý trávny porast o výmere 165 m², parc. reg. E KN č. 2093/123 - trvalý trávny porast o výmere 3 m² v spoluvlastníckom podiele 2/12, 7. LV č. 1041 - parc. reg. E KN č. 2074/28 - lesný pozemok o výmere 5 736 m², parc. reg. E KN č. 2074/281 - lesný pozemok o výmere 957 m², spoluvlastníckom podiele 2/12, 8. LV č. 1031 - parc. reg. E KN č. 1161/1 - lesný pozemok o výmere 768 m², parc. reg. E KN č. 1165/1 - lesný pozemok o výmere 5 580 m², parc. reg. E KN č. 1165/2 - lesný pozemok o výmere 3 432 m², v spoluvlastníckom podiele 2/24, 9. LV č. 1032 - parc. reg. E KN č. 1161/2 - trvalý trávny porast o výmere 293 m², parc. reg. E KN č. 1165/101 - trvalý trávny porast o výmere 1 772 m², v spoluvlastníckom podiele 2/24, 10. LV č. 1033 - parc. reg. E KN č. 1014/1 - lesný pozemok o výmere 1 312 m², parc. reg. E KN č. 1015/1 - lesný pozemok o výmere 325 m², parc. reg. E KN č. 1015/101 - lesný pozemok o výmere 1 208 m², parc. reg. E KN č. 1016/2 - lesný pozemok o výmere 3 m², v spoluvlastníckom podiele 6/144, 11. LV č. 1034 - parc. reg. E KN č. 661 - orná pôda o výmere 3 977 m², parc. reg. E KN č. 662 - orná pôda o výmere 3 917 m², parc. reg. E KN č. 1009 - trvalý trávny porast o výmere 814 m², parc. reg. E KN č. 1010 - trvalý trávny porast o výmere 2 024 m², parc. reg. E KN č. 1011 - orná pôda o výmere 2 674 m², parc. reg. E KN č. 1012 - trvalý trávny porast o výmere 920 m², parc. reg. E KN č. 1013/1 - orná pôda o výmere 2 096 m², parc. reg. E KN č. 1016/1 - orná pôda o výmere 2 358 m², parc. reg. E KN č. 1016/201 - orná pôda o výmere 16 m², parc. reg. E KN č. 1017 - trvalý trávny porast o výmere 1 061 m², parc. reg. E KN č. 1018 - orná pôda o výmere 3 569 m², parc. reg. E KN č. 1019 - trvalý trávny porast o výmere 2 706 m², parc. reg. E KN č. 1020 - trvalý trávny porast o výmere 873 m², spoluvlastníckom podiele 6/144, 12. LV č. 161 - parc. reg. E KN č. 1162 - orná pôda o výmere 3 310 m², parc. reg. E KN č. 1163 - trvalý trávny porast o výmere 5 872 m², parc. reg. E KN č. 1164 - orná pôda o výmere 2 504 m², v spoluvlastníckom podiele 2/24, 13. LV č. 851 - parc. reg. E KN č. 282 - trvalý trávny porast o výmere 3 718 m², parc. reg. E KN č. 283 - trvalý trávny porast o výmere 900 m², parc. reg. E KN č. 284 - trvalý trávny porast o výmere 1 516 m², parc. reg. E KN č. 285 - orná pôda o výmere 359 m², parc. reg. E KN č. 431 - orná pôda o výmere 1 489 m², parc. reg. E KN č. 432 - orná pôda o výmere 1 476 m², parc. reg. E KN č. 590 - orná pôda o výmere 618 m², parc. reg. E KN č. 591 - orná pôda o výmere 823 m², parc. reg. E KN č. 592 - orná pôda o výmere 692 m², parc. reg. E KN č. 593 - orná pôda o výmere 4 089 m², parc. reg. E KN č. 594 - trvalý trávny porast o výmere 1 376 m², parc. reg. E KN č. 787 - orná pôda o výmere 1 904 m², parc. reg. E KN č. 788 - trvalý trávny porast o výmere 534 m², parc. reg. E KN č. 789 - trvalý trávny porast o výmere 561 m², parc. reg. E KN č. 790 - orná pôda o výmere 1 744 m², parc. reg. E KN č. 791 - orná pôda o výmere 909 m², parc. reg. E KN č. 931 - trvalý trávny porast o výmere 5 791 m², parc. reg. E KN č. 932 - orná pôda o výmere 8 852 m², parc. reg. E KN č. 933 - orná pôda o výmere 736 m², parc. reg. E KN č. 934 - orná pôda o výmere 1 372 m², parc. reg. E KN č. 935/1 - orná pôda o výmere 4 982 m², parc. reg. E KN č. 1358 - trvalý trávny porast o výmere 11 490 m², parc. reg. E KN č. 1723 - orná pôda o výmere 5 757 m², parc. reg. E KN č. 1772 - orná pôda o výmere 5 518 m², parc. reg. E KN č. 1908 - orná pôda o výmere 9 395 m², v spoluvlastníckom podiele 10/240, 14. C. Č.. XXX - parc. reg. E KN č. 1635 - trvalý trávny porast o výmere 557 m², parc. reg. E KN č. 1636 - trvalý trávny porast o výmere 957 m², parc. reg. E KN č. 1641/1 - trvalý trávny porast o výmere 1 855 m², parc. reg. E KN č. 1642/1 - trvalý trávny porast o výmere 813 m², parc. reg. E KN č. 1644/1 - trvalý trávny porast o výmere 2 237 m², parc. reg. E KN č. 1645 - trvalý trávny porast o výmere 98 m², parc. reg. E KN č. 1646 - trvalý trávny porast o výmere 51 m², parc. reg. E KN č. 1647/1 - trvalý trávny porast o výmere 1 437 m², parc. reg. E KN č. 1648/1 - trvalý trávny porast o výmere 1 374 m², parc. reg. E KN č. 2183 - trvalý trávny porast o výmere 1 863 m², parc. reg. E KN č. 2184 - trvalý trávny porast o výmere 4 856 m², parc. reg. E KN č. 2186 - trvalý trávny porast o výmere 779 m², parc. reg. E KN č. 2187 - trvalý trávny porast o výmere 459 m², parc. reg. E KN č. 2189 - trvalý trávny porast o výmere 2 327 m², parc. reg. E KN č. 2190 - trvalý trávny porast o výmere 5 m², parc. reg. E KN č. 2191 - trvalý trávny porast o výmere 756 m² - parc. reg. E KN č. 2192 - trvalý trávny porast o výmere 793 m², parc. reg. E KN č. 2193 - trvalý trávny porast o výmere 258 m², parc. reg. E KN č. 2194 - trvalý trávny porast o výmere 2 288 m², parc. reg. E KN č. 2196 - trvalý trávny porast o výmere 470 m², v spoluvlastníckom podiele 70/3360, 15. LV č. 344 - parc. reg. E KN č. 378/1 - trvalý trávny porast o výmere 329 m², parc. reg. E KN č. 378/2 - orná pôda o výmere 163 m², parc. reg. E KN č. 379/1 - orná pôda o výmere 1 023 m², parc. reg. E KN č. 379/2 - trvalý trávny porast o výmere 268 m², parc. reg. E KN č. 380 - orná pôda o výmere 241 m², parc. reg. E KN č. 381 - orná pôda o výmere 309 m², parc. reg. E KN č. 382/1 - orná pôda o výmere 1 319 m², parc. reg. E KN č. 382/2 - trvalý trávny porast o výmere 315 m², parc. reg. E KN č. 383/1 - trvalý trávny porast o výmere 526 m², parc. reg. E KN č. 383/2 - orná pôda o výmere 215 m², v spoluvlastníckom

podiele 2/24, 16. LV č. 343 - parc. reg. E KN č. 516 - orná pôda o výmere 19 003 m² v spoluvlastníckom podiele 2/6, 17. LV č. 840 - parc. reg. E KN č. 2034/1 - orná pôda o výmere 986 m², parc. reg. E KN č. 2034/101 - orná pôda o výmere 177 m², parc. reg. E KN č. 2035 - orná pôda o výmere 199 m², parc. reg. E KN č. 2036/1 - orná pôda o výmere 367 m², parc. reg. E KN č. 2036/2 - orná pôda o výmere 279 m², parc. reg. E KN č. 2036/3 - orná pôda o výmere 48 m², v spoluvlastníckom podiele 70/3360 (ďalej len „nehnutelnosti Mengusovce“). Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaní sú jeho súrodenci. Matka s ním žila v spoločnej domácnosti do júna 2016. Bol jej najmladším synom, ktorý sa o ňu staral. Spočiatku bývali každý vo svojej nehnuteľnosti, avšak, keď mama ochorela presťahoval sa k nej. Bolo jej diagnostikované onkologické ochorenie. Kým žila s ním bola relatívne sebestačná. Okrem liekov brala morfiové náplaste. Navštevovala chemoterapiu. Dvakrát bola hospitalizovaná v Univerzitetnej nemocnici v Martine. Keď sa jej stav zhoršoval a starostlivosť o ňu sa zintenzívnila, žalovaný 3/ oznámil, že matku umiestni do ústavu SENIOR PARK Kvetnica v Poprade. S týmto nesúhlasil. V júni 2016 mama odišla do SENIOR PARKU. Kým žil s mamou, mal dispozičné právo k jej bežnému účtu, na ktorý jej bol poukazovaný dôchodok. Okrem tohto účtu mala matka ešte vkladnú knižku. Oba účty boli vedené vo F. Ú. Q., a.s. Keď žalovaný 3/ matku previezol do SENIOR PARKU došlo k zmene disponenta na matkinom dôchodkovom konte a vkladnej knižke tak, že disponentom sa stal on a jemu bolo oprávnenie zrušené. Na adresu trvalého pobytu matky chodili výpisy, z ktorého zistil, že žalovaný 3/ používal matkin účet nielen na hradenie pobytu v SENIOR PARKU, ale tiež aj pre svoju osobnú potrebu. Z dôchodkového konta a z vkladnej knižky vybral ešte za života matky prakticky všetky peňažné prostriedky, ktoré sa na nich nachádzali. V rámci prejednanja dedičstva súdny komisár pri oboznámení majetku po nebohej uviedol, že majetok poručiťky tvorí okrem iného zostatok na vkladnej knižke vedenej vo F. Ú. Q., J.P., I.: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 7,65 €. V júni 2016, keď matka bývala so žalobcom v spoločnej domácnosti, bol zostatok na účte, resp. vkladnej knižke okolo 3.200 €. Túto sumu žiada zahrnúť do dedičstva.

2. Uznesením zo dňa 08.02.2018, č. k. 6C/20/2017-296, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu žaloby tak, že súd určuje, že do dedičstva po neb. V. P., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, S.. XX. XX. XXXX patrí ku dňu jej smrti: zostatok na vkladnej knižke vedenej vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 3.200,00 €, nehnuteľnosti Mengusovce a nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese: Poprad, obci: Vysoké Tatry a v katastrálnom území: Š. U., ktorých vlastníkom v čase svojej smrti bola neb. V. P., a ktoré sú evidované na 18. C. Č.. XXX - pozemok parc. rg. E KN č. 2361 - orná pôda o výmere 2843 m² v spoluvlastníckom podiele 1/24, 19. LV č. 132 - pozemok parc.reg. E KN č. 1611 - lesné pozemky o výmere 10 599 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1613 - trvalé trávne porasty o výmere 673 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1614/1 - trvalé trávne porasty o výmere 10 400 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1614/2 - trvalé trávne porasty o výmere 182 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1614/3 - trvalé trávne porasty o výmere 7 448 m², pozemok parc.reg. E KN č.1615/1 - trvalé trávne porasty o výmere 187 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1615/2 - trvalé trávne porasty o výmere 8 124 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1615/3 - trvalé trávne porasty o výmere 6 379 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/1 - lesné pozemky o výmere 37 074 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/2 - lesné pozemky o výmere 3 764 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/3 - lesné pozemky o výmere 26 497 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/4 - lesné pozemky o výmere 26 414 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/5 - lesné pozemky o výmere 144 983 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/6 - lesné pozemky o výmere 26 658 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/7 - lesné pozemky o výmere 23 043 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1616/8 - lesné pozemky o výmere 36 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1617 - trvalé trávne porasty o výmere 14 280 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1619/1 - lesné pozemky o výmere 260 064 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1619/2 - lesné pozemky o výmere 25 231 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1619/3 - lesné pozemky o výmere 112 395 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1619/4 - lesné pozemky o výmere 4 267 m², pozemok parc.reg. E KN č. 1619/5 - lesné pozemky o výmere 118 583 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2334 - orná pôda o výmere 8 883 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2335 - trvalé trávne porasty o výmere 32 467 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2336/1 - trvalé trávne porasty o výmere 48 335 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2336/2 - trvalé trávne porasty o výmere 38 218 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2337 - lesné pozemky o výmere 23 873 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2339/1 - lesné pozemky o výmere 46 935 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2339/2 - lesné pozemky o výmere 136 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2339/3 - lesné pozemky o výmere 468 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2339/4 - lesné pozemky o výmere 176 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2339/5 - lesné pozemky o výmere 19 258 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2340/1 - trvalé trávne porasty o výmere 80 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2340/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1 173 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2340/3 - trvalé trávne porasty o výmere 5 936 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2341/1 - trvalé trávne porasty o výmere 2126 m², pozemok parc.reg.

E KN č. 2341/2 - trvalé trávne porasty o výmere 26 527 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2342 - lesné pozemky o výmere 22 597 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2343 - orná pôda o výmere 25 838 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2344/1 - trvalé trávne porasty o výmere 33 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2344/2 - trvalé trávne porasty o výmere 19 289 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2344/3 - trvalé trávne porasty o výmere 14 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2345 - trvalé trávne porasty o výmere 21 219 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2346 - lesné pozemky o výmere 11 885 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2401 - trvalé trávne porasty o výmere 2 740 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2402 - orná pôda o výmere 22 696 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2403 - trvalé trávne porasty o výmere 5 493 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2404/1 - trvalé trávne porasty o výmere 501 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2404/2 - trvalé trávne porasty o výmere 142 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2404/3 - trvalé trávne porasty o výmere 484 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2404/4 - trvalé trávne porasty o výmere 540 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2404/5 - trvalé trávne porasty o výmere 27 062 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2405/1 - lesné pozemky o výmere 40 954 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2405/2 - lesné pozemky o výmere 20 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2406/1 - lesné pozemky o výmere 134 772 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2406/2 - lesné pozemky o výmere 888 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2406/3 - lesné pozemky o výmere 191 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2406/4 - lesné pozemky o výmere 280 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2406/5 - lesné pozemky o výmere 457 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2406/6 - lesné pozemky o výmere 12 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2406/7 - lesné pozemky o výmere 33 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2407/1 - trvalé trávne porasty o výmere 10 515 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2407/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1288 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2408/1 - lesné pozemky o výmere 123 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2408/2 - lesné pozemky o výmere 1012 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2408/3 - lesné pozemky o výmere 171 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2408/4 - lesné pozemky o výmere 2900 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2408/5 - lesné pozemky o výmere 268 608 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2408/6 - lesné pozemky o výmere 22 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2409 - trvalé trávne porasty o výmere 4142 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2410 - trvalé trávne porasty o výmere 5130 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2411 - trvalé trávne porasty o výmere 3623 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2412 - trvalé trávne porasty o výmere 1436 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2413/1 - lesné pozemky o výmere 6038 m², pozemok parc.reg. E KN č. 2413/2 - lesné pozemky o výmere 968 356 m², v spoluvlastníckom podiele 5/1464 (ďalej spolu len „nehnutelnosti“), suma 54,46 EUR predstavujúca preplátok z vyúčtovania pobytu neb. V. P. v zariadení SENIORPARK, n.o., Kvetnica 424, Poprad. Žalobca má nárok na náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav :

4. V súlade s výzvou súdu podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sa žalovaná 1/ písomným podaním doručeným súdu dňa 27.07.2017 vyjadrila k podanej žalobe. Uviedla, že súhlasí so svojím bratom D. L.. Odkedy zobral brat T. L. mamu z domu z Turian, sa o vkladnú knižku ako aj účet staral a disponoval s knižkou iba on. Z účtu vyberal brat Jozef mame peniaze, aby jej kúpil, čo chcela a potrebovala pre svoju potrebu, ako potraviny, oblečenie. Mame sa z účtu sťahovalo za pobyt v Kvetnici 390 € a mobil. Koľko ostalo na účte si už presne nepamätá, ale vie, že mama mala na účte nejaké peniaze nasparené. S peniazmi mama vždy pomáhala bratovi D., lebo nemal a potrebovala nejaké veci do bytu, kde býval. Mama mu s peniazmi pomáhala celé roky odkedy tam v bytovke býval. Mama bratovi D.Q. darovala dom, aby sa o ňu staral a pomáhal jej. Brat T. zobral mamu z domu a dal ju do Kvetnice, lebo D. mal toho veľa a o mamu sa nestaral. Potrebovala väčšiu starostlivosť. Keď sa rozprávala s mamou v Kvetnici uviedla jej, že zo začiatku k nej prišiel brat T. a doniesol jej, čo chcela, oblečenie, potraviny. Často chodievala k mame do Turian a do Kvetnice chodila vždy 2-3 krát do týždňa, pondelok, streda a piatok. Súhlasí s tým, že do dedičského konania by mala byť zahrnutá aj mamina vkladná knižka, kde mala mama sumu 25.000-28.000 €, lebo neverí, že mama túto sumu potrebovala len pre svoju potrebu.

5. V súlade s výzvou súdu podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa žalovaní 2/ a 3/ vyjadrili k podanej žalobe. Uviedli, že žalobca uvádza pravdu v tom, že žil na úkor svojej neb. matky. Mal dispozičné právo k účtu, čo bolo jediným dôvodom, prečo nesúhlasil s jej umiestnením do ústavu SENIOR PARK Kvetnica v Poprade. Matka bola prevezená do zariadenia na jej výslovnú žiadosť, a to z dôvodu, že žalobca jej neposkytoval potrebnú starostlivosť v čase, kedy sa jej stav zhoršoval a potrebovala zvýšenú starostlivosť. Viackrát ju ponechal bez pomoci a základných potravín. Starostlivosť o ňu postupne museli prebrať súrodenci. Podľa vyjadrenia neb. matky sa stalo, že niekedy aj dva dni sa žalobca neukázal u nej doma a keď prišiel tak jej maximálne uvaril čaj alebo postavil vodu na stôl. Matka bola nútená

odpredať byt, v ktorom býval žalobca, aby vyrovnala jeho žaloby. Rozhodla, že ostatným súrodencom vyplatí aspoň sumu 3.000 €. Nebolo to rozhodnutie žalobcu. Dostal do daru nehnuteľnosti zapísané na LV XXX. V čase, keď bola matka umiestnená do zariadenia Kvetnica, odovzdala žalovanému 3/ vkladnú knižku so zostatkom 3.057,64 € a pokynmi na ich použitie. Z uvedených finančných prostriedkov boli hradené náklady na jej pobyt, lieky a potrebné veci k zabezpečeniu jej pobytu v zariadení adekvátne k jej zdravotnému stavu ako aj náklady na benzín, telefón a televíziu. Len vklad za príjem do zariadenia bol 1.200 €, zakúpenie televízora a antény 150 €. V čase smrti bol zostatok na účte 651,97 €, ktoré boli použité na pokrytie nákladov na pohreb, pričom žalovaní sa ešte skladali v sume každý 100 €, pričom žalobca ničím neprispel. Po zaplatení všetkých výdavkov ostala žalovanému 3/ suma 28,57 €. Navrhli žalobu zamietnuť a zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.10.2017 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného 2/ a 3/. Uviedol, že nie je pravdou, že sa o matku nestaral a žil na jej úkor. Nebohej poskytoval potrebnú starostlivosť. Absolvoval s ňou vyšetrenia u lekárov. Nikdy matku nenechal bez jedla. Matka bola samostatná. Vedela si navariť jedlo pokiaľ bol v práci. V čase, keď sa jej zdravotný stav zhoršoval a vyžadoval si zvýšenú starostlivosť, mala zabezpečený v pracovných dňoch dovoz teplých obedov, za ktoré platila mesačne sumu 50 €. Počas víkendov pripravoval stravu pre seba i matku on. Bol doma každý deň. Okrem matky sa staral o dom, záhradu a domáce zvieratá. Ako si jej zdravotný stav vyžadoval intenzívnu starostlivosť už nebolo v jeho silách zvládať starostlivosť o matku, o dom a zvieratá. Všetci súrodenci žili vo vzdialenejších lokalitách. Matka v dôsledku zhoršujúceho sa zdravotného stavu podstupovala chemoterapiu. Boli jej aplikované morfiové náplaste. Liečba jej bola poskytovaná injekčnou formou. Prípadné modriny boli práve dôsledkom liečby jej nepriaznivého zdravotného stavu. Peňažné prostriedky, ktoré mala matka na vkladnej knižke, neboli podľa jeho informácií používané na úhradu liekov, či sanitku. Tieto náklady mala mať matka hradené zo strany poisťovne. Zatiaľ, čo žalovaná 1/ sa o matku v čase jej pobytu v zariadení Kvetnica starala nezištne, žalovaný 3/ si z matkinho účtu vyberal peňažné prostriedky na benzín, či iné výdavky. Zo začiatku matku tiež navštevoval, avšak len do času, kým nedosiahol prepis pozemkov na seba. Žalovaná 1/ naopak matke za vlastné prostriedky kupovala potraviny a iné veci, ktoré matka potrebovala. Žalovaná 2/ žije v ČR. Matku navštevovala sporadicky. Matka mala počas pobytu v zariadení Kvetnica k dispozícii televízny prijímač a anténu. Tieto boli darom od jeho súrodencov na jej narodeniny, na čo sa všetci traja poskladali. Nemá vedomosť o tom, kde sa televízny prijímač a anténa v súčasnosti nachádzajú. Nemá vedomosť o tom, čo sa stalo s matkiným mobilným telefónom, notebooku a polohovateľnou posteľou.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.10.2017 sa žalovaná 1/ vyjadrila k vyjadreniu žalobcu a žalovaných. Uviedla, že s bratom Jozefom sa stotožňuje v tom, že mama mala mať väčšiu starostlivosť a opateru a nie takú ako mala pri bratovi D.. O mamu bolo v Kvetnici dobré postarané. Keď mama bývala v Turanoch, brat D. dal mame najesť a napiť to, čo chcela, ale pravdou je aj to, že mama hodne vymýšľala a nechcela jesť. Trebalo ju nútiť. Jedla veľmi málo. Mama vždy pomáhala bratovi D. s peniazmi, nakoľko mu vždy chýbali, alebo mu trebalo niečo doložiť. Nájomné v bytovke v Turanoch platila bratova žena. Niekedy musela aj mama prispieť. Vkladnú knižku so zostatkom 3.057,64 € dala mama žalovanému 3/, aby sa o ňu staral a z nej uhradil veci, ktoré potrebovala výlučne pre jej potrebu. Mama vlastnila aj osobný účet, s ktorým disponoval tiež brat Jozef, žalovaný 3/. Z účtu sa mame sťahovali peniaze na uhradenie pobytu v Kvetnici, mamin mobil, telefón a televízia. Na mamin účet chodil aj dôchodok. Na jeho výšku si nepamätá. V čase smrti mala matka na účte peniaze, ktoré boli použité na pokrytie nákladov na pohreb, pričom sa ešte všetci žalovaní skladali na mamin pohreb, každý po 100 €.

8. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že neb. V. P., nar. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX, poberala starobný dôchodok vo výške 327,90 € a vdovský dôchodok vo výške 95,40 €.

9. Z potvrdenia F., J..s. mal súd preukázané, že na účte vo vlastníctve neb. V. P. Č.. XXXXXXXXXXXX bol ku dňu 31.12.2016 zostatok vo výške 7,65 €. Dňa 20.07.2016 bol urobený výber s poplatkom vo výške 1.200 €. Zostatok po výbere 3.057,64 €. Dňa 05.08.2016 výber vo výške 330 € a dňa 06.08.2016 výber vo výške 2.720 €. Na účet nebohej poručiťky V. P. Č.. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol poukazovaný dôchodok vo výške 423,30 €. Z účtu bol hradený mesačný poplatok v SENIOR PARK vo výške 390 €. Ďalšie debetné položky predstavovali platby v lekárňach, v železiarstve, v potravinách, výbery z bankomatov.

10. Z potvrdenia SENIOR PARK n.o. Kvetnica 424, Poprad zo dňa 27.12.2017 vyplýva, že V. P. bola ich klientkou z dôvodu zlého zdravotného stavu. Jej ošetrojúcou lekárkou bola MUDr. Francová. Platba bola zasielaná na účet zo súkromného účtu s trvalým príkazom, čo bolo zúčtované po smrti. Nedisponovali jej dôchodkom. Nie je im známe, kto mal dispozičné právo k účtu. Cennosti ani iné hodnotné veci v zariadení nemala a preplatok bol zaslaný poštovou poukážkou pánovi T. L., ktorý bol spoluzodpovednou osobou, teda pre nich osobou, s ktorou komunikovali a riešili prevozy na onkológiu (cca 3-4 krát mesačne). Najviac ju navštevoval a riešil aj lieky, ktoré bolo potrebné doniesť urgentne do niekoľkých hodín. Spolupráca s ním bola ukážková a málokto rodinný príslušník prejavuje o svojho príbuzného takýto záujem. Ďalej ju často navštevovala dcéra S. Š. z Tvarožnej, ktorá v spolupráci s nimi bola ochotná zobrať svoju mamu počas jej pobytu v zariadení domov na čas, ktorý to dokázala zvládnuť. Náročná práca okolo klientky po stránke fyzickej aj psychickej.

11. Z poštového poukazu zo dňa 28.02.2017 vyplýva, že SENIOR PARK, n.o. poukázal žalovanému 3/ sumu 54,46 € z titulu preplatku. Z vyúčtovania služieb ďalej vyplýva, že poplatok za služby a lieky bol v auguste 2016 vo výške 403,98 €, v septembri 347,52 €, v októbri 384,48 €, v novembri 353,30 € a v decembri 391,94 €. V januári 2017 bol vo výške 14,32 €.

12. Zo zápisnice o prejednaní dedičstva po neb. V. P., M.. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, sp. zn. 17D/12/2017, Dnot 26/2017 vyplýva, že poručiťka zomrela ako vdova. Ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy deti: Zlatica Š., M.. XX.XX.XXXX, V. R., M.. XX.XX.XXXX, T. L., nar. XX.XX.XXXX J. D. L.D., M.. XX.XX.XXXX, každý z nich v 1. Do dedičstva po poručiťka patrí majetok, a to vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na C. Č.. XXX, kat. územie A.Č., a to pozemku Parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parc. číslo 1619/4 - trvalé trávnaté porasty o výmere 3907 m² v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/10 celku vo všeobecnej hodnote 117,21 €, vkladná knižka č.: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. F. P. P., J.P., so zostatkom ku dňu smrti poručiťky vo výške 7 € + príslušenstvo, zostatok na dôchodkovom konte č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo F. Ú. Q., a.s., vo výške ku dňu smrti poručiťky 11,39 € + príslušenstvo a vkladná knižka č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedená vo F., a.s. so zostatkom ku dňu smrti poručiťky vo výške 7,65 € s príslušenstvom. Dlhý žiadne.

13. Žalobca na pojednávaní uviedol, že s matkou býval 45 rokov. Matka odišla do Kvetnice v júni 2016. Zaviezol ju tam brat T. Mal zakázané navštevovať matku. Nepustili ho do sanatória, bolo mu povedané, že matka si nepraje jeho návštevu. Každý deň s ňou telefonoval. Matku navštívil dvakrát, raz, keď išla na chemoterapiu a raz so sestrou - žalovanou 1/. Kým býval s matkou, dispozičné práva k vkladnej knižke mal on a ona. Potom ako matka odišla do Kvetnice mu bolo dispozičné právo zrušené, stále chodili výpisy z účtu. V čase, keď matka odišla do Kvetnice na účte bolo niečo vyše 3.000 €. Vie, že 1.200 € sa platilo ako záloha za pobyt v Kvetnici. 800 € mala matka v hotovosti pri sebe, túto sumu jej vyberal, aby mala nejakú hotovosť. Myslím si, že tieto finančné prostriedky boli minuté niekým iným na potreby, ktoré matka nepotrebovala. Matka v jej zdravotnom stave nemohla minúť toľko finančných prostriedkov. Po odrátaní poplatku za prijatie do ústavu, muselo ostať na účte približne 2.000 €. Povedali mu, že 1.200 € malo ísť na ústav. Nemá žiadne potvrdenie. Matka počas toho ako s ňou býval, navštevovala ambulanciu chronickej bolesti a onkologickú ambulanciu. Nevie konkrétne pomenovať, aké lieky matka brala. On jej aplikoval morfiové náplaste. Najviac sa matke venovala sestra - žalovaná 1/. Brat chodil sporadicky raz ročne a sestra z Čiech viackrát prišla. To bolo v čase, keď bývali v rodinnom dome. O tom, že matka ide do Kvetnice sa dozvedel deň predtým. Matka povedala, že brat jej vybavil pobyt v ústave, keďže už to nezvláda a má bolesti. Dôchodok, ktorý jej bol poukazovaný, si matka nechala len na bežnom účte a náklady spojené s liečbou, s chemoterapiou, benzín, lieky hradila z peňazí z predaja bytu, ktoré mala v hotovosti u seba.

14. Žalovaná 1/ na pojednávaní uviedla, že počas toho ako matka bývala s bratom, k matke chodila často. Bola tam aj 3-4 dni. Navštevovala ju aj v Kvetnici. Mala vedomosť o všetkom. Počas toho ako matka bývala s bratom D. mal dispozičné právo žalobca. Preto matke nakupoval, čo potrebovala, čo mu povedala. Brat T. vybavil matke pobyt v Kvetnici, brat si vybavil dispozičné právo k vkladnej knižke aj účtu. Matka mala aj mobil. Všetko sa platilo z tohto účtu. Z účtu sa jej platil poplatok za pobyt vo výške 390 €. Zakupovali sa jej plienky. Kúpila sa jej polohovacia posteľ. Brat jej kupoval aj oblečenie. Na televíziu sa poskladali ona, T. a V.. Základné potraviny jej zakupoval, vodu, ovocie.

15. Žalovaná 2/ na pojednávaní uviedla, že s týmto, čo sa teraz deje určite nesúhlasí. Matka bola umiestnená do Senior parku v auguste 2016. Od tej doby až do jej smrti ju bola navštíviť asi 7 krát. Mala vedomosť o tom, akým spôsobom je nakladané s finančnými prostriedkami na účte matky. Spolu s bratom T. sa o tom rozprávali. Výraznejšie finančné prostriedky boli vynaložené na polohovaciu posteľ a jej potreby, ktoré potrebovala v centre.

16. Žalovaný 3/ na pojednávaní uviedol, že počas toho ako matka bývala s bratom v rodinnom dome, matku navštevoval asi dvakrát do roka. Matka mala toho už dosť, bývať v dome s bratom, ako sa správa. Žalobca a sestry sa dohodli, že on má vybaviť nejaký ústav, keďže má možnosti. Vybavil Kvetnicu, keďže nič iné nebolo voľné. Matku odviezol do Kvetnice. Platil sa vstupný poplatok 1.200 €. Je vrátiťelný do jedného mesiaca s tým, že sa z neho stiahne alikvótna časť za pobyt. Po uplynutí jedného mesiaca je nevrátiťelný, takto to funguje vo všetkých obdobných ústavoch. Ako ju išiel odviešť do Kvetnice mu matka povedala, poď ideme do banky prepísať účet, lebo viem, čoho je syn D. schopný. Hneď bol vyberať peniaze, ale nestihol. Boli v Poprade vo F.. Získal právo disponovať s účtom. Druhá bratova karta bola zablokovaná. V čase, keď boli s matkou v banke urobiť prepis, bol disponibilný zostatok niečo cez 3.200 €. Následne ho požiadala na druhý deň, aby vybral 250 € pre brata na zaplatenie hypotéky. Tieto peniaze mu poslal na účet. Vstupný poplatok 1.200 € sa hradil tak, že matka mala 600 € pri sebe hotovosť a 600 € sa doplatilo z účtu. Matka mala ešte jednu vkladnú knižku, na ktorej bolo 7,70 € z minulosti, devízová knižka, túto má doma. Po uplynutí jedného až dvoch mesiacoch vybral všetky peniaze z vkladnej knižky na žiadosť matky. Z týchto peňazí hradil lieky a jej potreby, plienky. Veci, s ktorými odišla z Turian boli staré, tak jej kúpil všetko nové. Dôvod, pre ktorý jej mal vybrať všetky finančné prostriedky mu neuviedla. Z účtu vybral sumu 1.200 €, z toho 600 € sa použilo na doplatok vstupného poplatku a za zvyšok matke kúpili televízor za 150 €, neskladali sa, to bol ten spôsob skladania, že sa dohodli, že každý ako keby prispel 50 € z jej účtu. Zvyšok ostal u neho. Z toho kupoval už spomenuté potreby. Všetky peniaze aj tých 330 € používal na zakúpenie potrieb pre matku. Nevedel uviesť prečo následne o 3 dni, 08.08. vybral ďalšiu sumu 2.720 €. Plnil len matkine pokyny. Bankomatovú kartu, ktorá bola k bežnému účtu nepoužíval. Nevedel vysvetliť platbu kartou, ktorá je uvedená vo výpisoch z účtov. Kartu držal iba on, nikto k nej nemal prístup. Používal peniaze len na mamine účely. Asi kartu používal. V lekární platil aj maminou kartou. Nevedel uviesť, koľko mesačne vynakladal na lieky pre matku. Polohovacia posteľ, ktorú matke zakúpili nebola hradená z jej prostriedkov. Matka mu dávala ústne pokyny na výber finančných prostriedkov z jej účtu.

17. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že listinné dôkazy predložené PZ žalovaných 2/ a 3/ na čl. 364 - príjmové doklady sú nečitateľné. Nespĺňajú ani náležitosti pokladničného dokladu. Nie je zrejmé z akého dátumu sú, kedy boli vyhotovené. Čo sa týka nákladov na darovaciu zmluvu, tieto v zmysle darovacej zmluvy by mal znášať obdarovaný. Podľa faktúry za služby pevnej siete Telecom je adresátom žalovaný 3/, aj keď účastníkom je neb. poručiťelka. Ak malo ísť o platbu za zriadenie pevnej linky v Turanoch nad Váhom, nie sú to náklady vynaložené na starostlivosť o poručiťelku. Žalobca nepreukázal, že tieto peňažné prostriedky boli použité v jej prospech. Čo sa týka poplatku za matriku vo výške 3 €, nie je preukázané za akým účelom bol tento poplatok vynaložený. Vzhľadom na výšku súm uvedených na ostatných bločkoch je zrejmé, že peňažné prostriedky, ktorými disponoval, nepoužil v prospech a na potreby poručiťelky v takom rozsahu. Zároveň, pokiaľ ide o finančné prostriedky, ktoré boli pôvodne na vkladnej knižke poručiťelky, tieto je potrebné zahrnúť do dedičstva po poručiťelke, keďže žalovaný v rade 3/ v rámci svojej výpovede, ktorú vo vzťahu k peňažným prostriedkom možno vo viacerých smeroch označiť za nedôveryhodnú a skreslenú. Pod tlakom otázok a v spise sa nachádzajúcich dôkazov nevedel preukázať, že peňažné prostriedky patriace matke boli použité výlučne na zabezpečovanie potrieb nebohej matky. Peňažné prostriedky neboli spotrebované výlučne na potreby poručiťelky a patria do dedičstva po poručiťelke. Žalovaný v rade 3/ ako jediný disponent s vkladnou knižkou i bežným účtom nepreukázal, že peňažné prostriedky použil výlučne na zabezpečenie potrieb poručiťelky v celom rozsahu, pokiaľ ich za jej života aj z účtu a vkladnej knižky vybral, nepreukázal ich spotrebovanie výlučne na potreby matky.

18. Právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ uviedol, že služba magio bola zriadená poručiťelke v zariadení Kvetnica. Išlo o údaje z občianskeho preukazu, preto je tam uvedená adresa trvalého pobytu. V celom Poprade je zriadená optická sieť, nie je potrebný satelit. Magio internet bol poručiťelke zriadený prostredníctvom káblu. Obchodná spoločnosť Slovak Telecom si neuplatňuje v dedičstve žiadnu pohľadávku. Z toho vyplýva, že musia byť tieto faktúry zaplatené. Nebohá odovzdala vkladnú knižku žalovanému 3/ so sumou 3.057,64 €. Predložili súdu doklady, ktoré preukazujú použitie týchto

prostriedkov až do výšky zostatku 651,97 €, ktoré boli použité potom neskôr na náklady pohrebu. Číže v sume 651,97 € nemajú výhrady k tomu, aby bola zahrnutá do dedičstva po nebohej. Tak isto nie sú výhrady ani k zahrnutiu sumy preplatku, ktorý bol poukázaný na účet žalovaného 3/.

19. Zo zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb č. 206 uzavretej dňa 20.07.2016 medzi SENIOR PARK, n.o., Poprad, Kvetnica 424, IČO: 42 092 230, ako poskytovateľom a V. P., M.. XX.XX.XXXX ako prijímateľom a spoluzodpovednou osobou T. L.D., M.. XX.XX.XXXX vyplýva, že poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať prijímateľovi sociálne služby, ktoré sa prijímateľ zaväzuje prijímať riadne a včas, platiť za ňu dohodnutú úhradu a plniť svoje povinnosti. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poskytovanie sociálnych služieb od 20.07.2016. Cena za poskytované služby bola dohodnutá vo výške 390 €, pričom výšku sumy môže poskytovateľ upravovať s prihliadnutím na skutočne poskytnutý rozsah poskytovanej služby. Podrobný rozpis výpočtu s prihliadnutím na stupeň odkázanosti je vo výpočtovom liste. Spoluzodpovedná osoba súčasne zaviazala poskytnúť poskytovateľovi na jeho výzvu všetku nim požadovanú súčinnosť potrebnú za účelom riadne poskytovania služieb a plnenia si povinnosti prijímateľa.

20. Z právnym zástupcom žalovaného 3/ predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný 3/ dňa 20.07.2016 uhradil SENIOR PARK, n.o. sumu 1.200 € ako dobrovoľný finančný príspevok za neb. poručiťku a dňa 20.07.2016 sumu 151 € ako úhradu za júl 2016.

21. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 07.08.2018, č. k. 6C/20/2017-381, určil, že do dedičstva po poručiťke nebohej V. P., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, patrí preplatok za pobyt poručiťky v zariadení Senior Park, n.o., Kvetnica 424, Poprad, vo výške 54,46 € a finančné prostriedky vo výške 3.050 € na účte IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom vo F. Ú. Q., a.s. (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Konanie o vzájomnej žalobe žalovanej 1/ zastavil (výrok III.). Podanie žalovanej 1/ zo dňa 07.02.2017 doručené súdu dňa 08.02.2018 odmietol (výrok IV.) a stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok V.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výrokov II., III. a IV. dňa 25.10.2018.

22. Proti výrokom I. a V. podali žalovaní 2/ a 3/ odvolanie, pričom sa domáhali určenia, že do dedičstva po poručiťke patrí preplatok za pobyt vo výške 54,46 € a finančné prostriedky vo výške 867,97 €. Žalovaný 3/ zdôraznil, že súdu preukázal akým spôsobom použil finančné prostriedky. Bola mu odovzdaná vkladná knižka so zostatkom 3.057,64 €. Podľa pokynov nebohej použil finančné prostriedky tak, že 250 € dal žalobcovi, čo tento nepoprel. Zakúpil televízor s anténou v sume 150 €. Dňa 20.07.2016 vybral sumu 1.200 € pre SENIOR PARK, n.o., Kvetnica a sumu 151 € ako úhradu za júl 2016 pre SENIOR PARK, n.o., Kvetnica, uhradil Magio televíziu v mesiaci júl 2018 v sume 48 €, v auguste 34,69 €, september 34,69 € a október 0,72 € a Slovak Telecom v sume 5,77 € a 2 €, nákup oblečenia pri nástupe do SENIOR PARKU v sume 30 €, nákup liekov a potravín podľa potreby, platby za benzín a parkované pri návštevách lekára, vybavovaní zdravotníckych pomôcok a pri ceste z Turian do SENIOR PARKU vo výške 250 € započítané na pokyn nebohej. Iné poplatky sú vo výške 3 €. Po uhradení všetkých nákladov ostala na vkladnej knižke sume 867,97 €. Doplatky za lieky sa pohybovali na úrovni 50 € mesačne, z čoho je zrejmé, že nebolo možné tento výdavok pokryť z bežného účtu. Neobstojí ani výrok rozsudku o nároku na náhradu trov konania. Nie je možné porovnávať úspech strán vo veci, že žalobca bol čiastočne úspešný v časti určenia finančných prostriedkov vo výške 54,46 € a sumy 641,97 €, čo žalovaní 2/ a 3/ nepopierali a dávať to do pomeru s neúspešnosťou žalobcu. Žalovaní 2/ a 3/ navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výrokoch I. a V. zrušil a rozhodol tak, že súd určuje, že do dedičstva po neb. V. P., M.. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX patrí preplatok za pobyt poručiťky v zariadení SENIOR PARK, n.o. Kvetnica 424, Poprad vo výške 54,46 € a finančné prostriedky vo výške 867,97 € a žalovaní 2/ a 3/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Zároveň si uplatnili aj trovy odvolacieho konania.

23. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.05.2019, č. k. 10Co/30/2019-507, rozsudok Okresného súdu Martin zrušil vo výroku I. a V. a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej odvolaní nenašiel napadnutej časti ponechal rozsudok nedotknutý. Uviedol, že východiskové úvahy okresného súdu o danosti naliehavého právneho záujmu sú opodstatnenými len vo vzťahu k tej časti odvolaní nenašiel napadnutej žaloby, kde sa žalobca domáhal zaradenia špecifikovaných nehnuteľností do dedičstva, čo by v prípade úspechu žaloby mohlo byť reálnym predmetom, ktorý by notár mohol prejednať v konaní o dedičstve. Pokiaľ ide o predmet odvolacieho konania, t. j. fakticky vyčerpané, minuté

finančné prostriedky, žalobcom uplatneným žalobným petitom nedôjde k požadovanému odstráneniu právnej neistoty, nakoľko neexistujúce finančné prostriedky nemôžu byť notárom vyporiadané. Inými slovami notár by mal prejednať zostatok na vkladnej knižke, ktorý neexistuje. Ide o nevykonateľné rozhodnutie, keďže nie je sporným, že na dotknutom účte finančné prostriedky nie sú. Efektívnou procesnou obranou by bola žaloba o vydanie príslušnej čiastky do dedičstva na základe žalobcom zvoleného petitu. V ďalšom konaní sa súd po odstránení vnútorného rozporu medzi skutkovým vymedzením žaloby a formulovaným petitom podrobne vysporiada s jednotlivými vecnými námietkami ohľadne použitia čiastkových súm na spornej vkladnej knižke.

24. V odvolacom konaní žalobca vo svojich písomných podaniach uviedol, že žalovaný 3/ nepreukázal, že prostriedky z vkladnej knižky boli použité na zabezpečenie potrieb nebohej matky. Žalovaný 3/ mu neposlal sumu 250 €, ktorú skutočnosť potvrdil aj na pojednávaní. Žalovaný 3/ o tom nepredložil žiadny doklad. Kúpa televízora v sume 150 € nie je vec, ktorá by mala byť hrazená z prostriedkov matky. Výber sumy 1.200 € je evidovaný dňom 20.07.2016. Až po vybratí uvedenej sumy bol zostatok na vkladnej knižke 3.057,64 €. Neobstojí argumentácia odvolateľov, že suma 1.200 € bola zahrnutá do výpočtu položiek, ktoré mali byť použité zo zostatku na vkladnej knižke. Pobyť matky v zariadení bol hrazený trvalým príkazom z jej bežného účtu, na ktorý bol poukazovaný aj dôchodok v celkovej výške 423,30 €. Z tohto dôchodku jej boli hrazené všetky potreby. Žalovaný 3/ uviedol, že vstupný poplatok 1.200 € sa hradil tak, že matka mala 600 € pri sebe a 600 € sa doplatilo z účtu. Tvrdenia žalovaného o použití sumy 1.200 € sú preto v rozpore s vlastnými tvrdeniami žalovaného 3/. Preto nemožno započítať ani sumu 151 |€ na úhradu pomerného poplatku za mesiac júl 2016. Úhrady Magio televízia a Slovak Telecom neboli preukázané z prostriedkov na vkladnej knižke. Žalovaný 3/ disponoval aj platobnou kartou k bežnému účtu matky, ktorú aktívne využíval. Boli robené výbery z bankomatu. Platený benzín, či nákup v železiarstve. Nákup liekov pre mamu väčšinou zabezpečovala žalovaná 1/. Nejednalo sa o veľké čiastky. Čo sa týka potravín a oblečenia kupovala žalovaná 1/ tieto potreby z vlastných peňazí. Poručiiteľka veľa ani nepotrebovala, keďže v SENIOR PARKU mala všetko, čo potrebovala. Tvrdenia o platbách za benzín a parkovné pri návštevách lekára sú zo strany žalovaného 3/ účelové. V priebehu doterajšieho konania túto argumentáciu netvrdil. Uvedeným chcel len preukázať vynaloženie prostriedkov na potreby matky, ktoré, ale v skutočnosti vynaložené neboli. Zároveň považuje za neetické, aby za každú cestu pýtala od matky peniaze, keďže mu boli darované nehnuteľnosti značnej hodnoty. Naopak žalovaná 1/ matke počas pobytu v Kvetnici a počas jej choroby nezištne pomáhala bez toho, aby čakala finančnú kompenzáciu. Žalovaný to ani nešpecifikoval, aké konkrétne cesty mal vykonať. Žalovaný 3/ sa na úkor súrodencov chcel len bezdôvodne obohatiť a finančné prostriedky majú patriť do dedičstva po neb. matke. Nikto zo žalovaných ho nevyzval, aby prispel matke na pohreb. Poplatky za lieky nedosahovali žalovaným 3/ tvrdenú mesačnú výšku 50 €. Poplatky za lieky platila žalovaná 1/.

25. Žalovaní 2/ a 3/ v priebehu odvolacieho konania v písomných vyjadreniach uviedli, že je pravdou, že televízor a anténa sú u žalovaného 3/. Tieto veci patria do dedičstva po nebohej. Žalovaná 1/ potvrdila, že o použití finančných prostriedkov na predmetný nákup vedela a tento odobrila. Doklady o úhradách za Magio televíziu boli predložené súdu. Nebolo možné uhrádzať tieto platby iba zo zostatku na účte. Žalovaná 1/ sama potvrdila, že na nákup liekov jej žalovaný 3/ dával finančné prostriedky. Je pravdou, že nebohá poručiiteľka veľa toho nepotrebovala. Šlo o drobnosti, sladkosti, pozornosti pre zdravotný personál, drobné ošatenie, ktoré jej žalovaný 3/ zakupoval. Nemá od týchto nákupov žiadne doklady. Prevzatie sumy 250 € potvrdil sám žalobca na pojednávaní. Uvedenú sumu poskytol žalovaný 3/ podľa pokynov nebohej.

26. Žalovaná 1/ v priebehu odvolacieho konania uviedla, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, že sumy 3.050 € a 54,46 € patria do dedičstva po nebohej. Uviedla, že nákup liekov pre mamu robila väčšinou ona a žalovaný 3/ jej dal peniaze. Za august to bolo napr. 2,56 €, za september 4,09 €, za december 5,81 €, plienky sa neplatili. Doplatky neboli také veľké v sume 50 € ako uvádza žalovaný 3/. Čo sa týka potravín a oblečenia tieto kupovala matke z vlastných peňazí, mama veľa nepotrebovala. Platila si aj cestu z vlastných peňazí, pričom chodila za mamou pravidelne každý týždeň v pondelok, stredu a piatok. Nevidela žiaden doklad o poukázaní finančnej hotovosti vo výške 250 € žalobcovi. Je pravdou, že žalovaný 3/ kúpil matke televízor v sume 150 €. Žalovaný 3/ disponoval bankovou kartou k maminmu účtu. Platil s ňou rôzne platby. Čo platil a pre koho neukázal. Je neetické zo strany žalovaného 3/ účtovať si každý cent, ak ho mama obdarila nehnuteľným majetkom. Stotožňuje sa s vyjadrením žalobcu o účelovom tvrdení odvolateľov o vynaložení prostriedkov z vkladnej knižky. Žalovaný 3/ sa chce bezdôvodne obohatiť na úkor svojich súrodencov.

27. Na výzvu súdu žalobca písomným podaním zo dňa 22.08.2019 uviedol, že za účelom odstránenia rozporu medzi skutkovým vymedzením žaloby a formulovaným petitom navrhuje určiť, že do dedičstva po neb. V. P., D. B., M. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, patrí ku dňu jej smrti pohľadávka voči žalovanému 3/ z titulu výberu peňažných prostriedkov z vkladnej knižky vedenej vo F. Ú. Q., a.s. I.: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počas života poručiťky v sume 3.050 € a preplatok za pobyt poručiťky V. P. v zariadení SENIOR PARK, n.o., Kvetnica 424, do jej smrti vo výške 54,46 €. Alternatívne, že poručiťka bola ku dňu svojej smrti vlastníkom peňažnej pohľadávky vo výške 3.050 € voči žalovanému 3/ a do dedičstva po poručiťke patrí preplatok za pobyt poručiťky v zariadení SENIOR PARK, n.o. Kvetnica 424, Poprad vo výške 54,46 €.

28. Na pojednávaní dňa 26.11.2019 právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe a písomných vyjadreniach. Nárok žalobcu je dôvodný.

29. Žalovaná 1/ na pojednávaní dňa 26.11.2019 uviedla, že sa dostatočne vyjadrila aj predložila dôkazy. Stotožňuje sa s tým, že suma 3.050 € patrí do dedičstva. Rovnako aj preplatok z pobytu matky v Senior Parku.

30. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Na základe vykonaného dokazovania, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a v zmysle intencií zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu súd rozhodol, že do dedičstva po nebohej V. P. patrí pohľadávka voči žalovanému 3/ v celkovej výške 3.104,46 €, a to z titulu bezdôvodného obohatenia. Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu. Tento je daný buď spravidla vtedy, ak by bez tohto účelu bolo právo žalobcu ohrozené alebo, ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Súd konštatuje, že v tomto prípade naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný, nakoľko rozhodnutím súdu v tejto veci sa postavenie žalobcu ako aj ostatných oprávnených dedičov vyjasní. V sporovom konaní nie je možné súdnym rozhodnutím dedičstvo prejednať. Toto prináleží jedine dedičskému konaniu. Z dôvodu popierania nároku má žalobca naliehavý právny záujem na určení, že predmetná pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia patrí do dedičstva po ich nebohej matke. Na základe rozsudku môže notár zahrnúť do dedičstva pohľadávku voči žalovanému 3/ ako ďalšie aktívum. Žalobca ako zákonný dedič poručiťky je bez požadovaného určenia v nevýhodnom postavení. Medzi stranami nebolo sporné, že do dedičstva po poručiťke patrí pohľadávka vo výške 54,46 € predstavujúca preplatok z pobytu poručiťky v zariadení SENIOR PARK, ktorú sumu si žalovaný 3/ bezdôvodne ponechal. Poplatok za pobyt v zariadení bol uhrádzaný z výlučných prostriedkov poručiťky. Rovnako neboli sporné ani finančné prostriedky na vkladnej knižke vo výške 867,97 €. Tieto aktíva dedičstva však žalovaný 3/ uznal až v priebehu sporu a nie už pri prejednaní dedičstva pred notárom. Súd mal preukázané, že poručiťka sa od 20.07.2016 nachádzala v sociálnom zariadení SENIOR PARK, n.o. Kvetnica. Počas jej pobytu v tomto zariadení mal dispozičné právo k debetnej karte vystavenej k bežnému účtu a k vkladnej knižke vedených vo F., a.s. žalovaný 3/. Cena za poskytované služby bola uhrádzaná výlučne z finančných prostriedkov poručiťky, a to z jej osobného účtu, kde bol zriadený trvalý príkaz na úhradu služieb vo výške 390 €. Poručiťka poberala starobný dôchodok vo výške 327,90 € a vdovský dôchodok vo výške 95,40 €, t.j. celkovo 423,30 €, ktorý bol poukazovaný na jej bežný účet. Táto suma jej postačovala na úhradu služieb spojených s pobytom v sociálnom zariadení. Bolo nesporné, že pri nástupe do zariadenia bol uhradený dobrovoľný finančný príspevok vo výške 1.200 € a súčasne aj alikvotná časť za mesiac júl 2016 vo výške 151 €. Dňa 20.07.2016, t.j. v čase začatia poskytovania sociálnych služieb, bol žalovaným 3/ uskutočnený výber z vkladnej knižky vo výške 1.200 €. Po tomto výbere zostali na vkladnej knižke prostriedky vo výške 3.057,64 €. Vstupný poplatok bol zaplatený z prostriedkov, ktoré mala poručiťka pri sebe vo výške 600 € a druhá časť vo výške 600 € bola uhradená z výberu zo dňa 20.07.2016 vo výške 1.200 €. Po zaplatení alikvotnej časti za júl 2016 zostali žalovanému k dispozícii finančné prostriedky vo výške 449 €. Z týchto prostriedkov žalovaný 3/ zakúpil televízor, čo medzi stranami nebolo sporné. Po uhradení

týchto nákladov žalovaný 3/ stále disponoval sumou 299 €, ktorá mala slúžiť výhradne na úhradu potrieb poručiťky. Aj po odpočítaní platieb za Magio TV a Slovak Telekom ostalo žalovanému 3/ k dispozícii dostatočná suma na zakúpenie oblečenia, liekov a potravín v ním tvrdenej výške. Žalovaný 3/ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal ním tvrdené skutočnosti. Súdu nepreukázal, že žalobcovi poslal na účet sumu 250 € na základe pokynu matky. Uvedené tvrdenie žalobca poprel. Súd ho taktiež považuje za účelové. Pokiaľ žalovaný 3/ skutočne zaslal žalobcovi na účet sumu 250 €, nič mu nebránilo, aby svoje tvrdenie preukázal potvrdením o vykonanej transakcii. Nejedná sa o dôkaz spojený s neprímeranými nákladmi. Podľa tvrdení žalovaného 3/ mal túto sumu 250 € vybrať na druhý deň, čo z výpisu nevyplýva. Vo svetle dôkazov neobstojí ani tvrdenie žalovaného 3/, že po uplynutí jedného až dvoch mesiacoch vybral všetky peniaze z vkladnej knižky. Tieto vybral necelé tri týždne odkedy nadobudol dispozičné oprávnenie. Žalovaný 3/ nevedel ozrejmiť súdu dôvody výberu z vkladnej knižky, platby a výbery debetnou kartou ako ani výšku doplatkov za lieky. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného 3/ o výške mesačných doplatkov za lieky. Tvrdenie žalovaného 3/ bolo vyvrátené jednak žalovanou 1/ ako aj výškou jednotlivých preukázaných doplatkov za lieky. Ak by aj súd pripustil žalovaným 3/ tvrdenú výšku doplatkov, aj v takom prípade je súd toho názoru, že žalovaný 3/ mal k dispozícii dostatok prostriedkov získaných výbermi z bežného účtu, ktoré bez ďalšieho pokrývali tieto náklady. Preto, v súvislosti s výdavkami, na ktoré poukazoval žalovaný 3/, súd nemohol opomenúť charakter transakcií, ktoré vykonal počas dispozície s debetnou kartou poručiťky k bežnému účtu. Od 04.08.2016 do 22.12.2016 žalovaný 3/ vykonal výbery v hotovosti v celkovej výške 550 €, vykonal bezhotovostné platby v lekárňach vo výške 24,57 €, v potravinách vo výške 18,92 €, na čerpacej stanici vo výške 30 €, v železiarstve vo výške 9,98 €. Celkovo sa jednalo o transakcie približne vo výške 640 €, v ktorých nie sú zahrnuté platby za pobyt v zariadení. Po komplexnom zhodnotení vykonaného dokazovania súd ustálil, že na strane žalovaného 3/ došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže majetkový prospech získal na úkor poručiťky bez právneho dôvodu. Žalovaný 3/ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že finančné prostriedky na vkladnej knižke boli použité na základe právneho dôvodu v prospech a pokynov nebohej matky. Majetok žalovaného 3/ sa tak zväčšil na úkor žalobcu ako aj ostatných dedičov, keďže v opačnom prípade by tieto finančné prostriedky patrili do dedičstva po ich nebohej matke. Žalovaný 3/ by získal majetkový prospech na ujmu ostatných oprávnených dedičov. Výbermi z vkladnej knižky v celkovej výške 3.050 €, výbery zo dňa 05.08.2016 vo výške 330 € a zo dňa 06.08.2016 vo výške 2.720 €, sa žalovaný 3/ bezdôvodne obohatil. Keďže žalovaný 3/ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že finančné prostriedky, ktoré vybral z vkladnej knižky vednej vo F.Ú., a.s. použil na potreby neb. matky, resp. v súlade s jej pokynmi, súd určil, že do dedičstva patrí pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 3.104,46 € (3.050 + 54,46). Na záver súd uvádza, že nepristúpil k rozhodnutiu o zmene žaloby, keďže aj v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho súdu nie je súd viazaný predostretou formuláciou žalobného petitu, ale obsahom žalobného návrhu. Vzhľadom k uvedenému nebolo podľa názoru súdu prvej inštancie potrebné rozhodovať samostatným uznesením o zmene žaloby, nakoľko nedošlo k rozšíreniu uplatneného práva ani k uplatneniu iného nároku a nedošlo ani k podstatnej zmene rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Právne posúdenie veci je úlohou súdu.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 396 ods. 1 CSP Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 396 ods. 3 CSP Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania v prvej inštancii, nakoľko každá zo strán bola v spore pomerne úspešná. Žalobca bol čiastočne úspešný v časti určenia, že finančné prostriedky patria do dedičstva a žalovaní v časti čiastočného zamietnutia žaloby. Keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie, súd prvej inštancie bol povinný súčasne rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, v ktorom boli úspešní žalovaní 2/ a 3/. Preto im súd priznal nárok na náhradu trov

konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.