

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201927  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201927.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky H. Y.ová, nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. H. XXXX/XX, XXX XX Z., t.č. J. XXX, XXX XX Z., a otca: neznámy, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku a o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd neodkladným opatrením dočasne odníma matke H. Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletého Y. Y., nar.XX.X.XXXX a odovzdáva ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 924/35, 034 01 Ružomberok, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o uloženie výchovného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.11.2019 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) na začatie konania na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a o uloženie výchovného opatrenia, ktorým bude mal. Y. Y., nar.XX.X.XXXX dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a bude mu nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok, najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil úrad tým, že maloletý Y. žije spolu s matkou, jej priateľom a mladším bratom N. v jednej izbe v mestskej ubytovni v J.. Matka je nezamestnaná a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a prídavkov na deti. Úrad vykonával od januára 2015 pre mal. Y.a opatrenia sociálnej kurately, kedy už ako žiak 1.triedy zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky. So záškoláctvom pokračoval aj v nasledujúcich školských rokoch, pričom výraznejšie sa začalo prejavovať v školskom roku 2016/2017, kedy vymeškal spolu 104 neospravedlnených hodín. V nasledujúcom školskom roku vymeškal 505 neospravedlnených hodín. S maloletým Y.om a jeho matkou H. Y.ovou boli vykonané opakované pohovory na úrade ako aj návštevy v rodinnom prostredí dieťaťa, pričom obaja boli dôsledne upozorňovaní na povinnosť dodržiavania povinnej školskej dochádzky. Maloletému boli zo strany úradu ukladané výchovné opatrenia, ktoré však neplnili svoj účel. Preto dňa 17.08.2018 úrad podal na Okresný súd Ružomberok podnet na vydanie neodkladného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia, ktorým bude maloletý Y. dočasne odňatý zo starostlivosti matky a umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok najdlhšie na šesť mesiacov. Dňa 23.08.2018 bol na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/34/2018-14 zo dňa 22.08.2018, vykonateľného dňa 22.08.2018 a právoplatného dňa 8.9.2018 umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok. Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/34/2018-34 zo dňa 18.10.2018 (právoplatné a vykonateľné dňa 02.11.2018) mu bolo uložené výchovné opatrenie a bol dočasne odňatý zo starostlivosti matky a bol mu nariadený pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok na šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Jeho správanie v zariadení bolo počas celého pobytu bezproblémové. Pobyt v zariadení bol dostatočný pre osvojenie a

upevnenie si vhodných vzorcov správania ako aj školských vedomostí a zručností a výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Ružomberok splnilo svoj účel. Po návrate Y.a do rodinného prostredia maloletý začal opäť so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky - za mesiac jún 2019 vymeškal 33 neospravedlnených hodín. V tomto školskom roku navštevuje Y. 6. ročník Základnej školy Zarevúca v Ružomberku. K 13. novembru 2019 vymeškal spolu 236 vyučovacích hodín, z toho za mesiac september vymeškal 14 neospravedlnených hodín, za mesiac október 77 neospravedlnených hodín a v mesiaci november vymeškal zatiaľ 25 neospravedlnených hodín. Matka H. Y.ová mu pravidelne každý týždeň sama ospravedlňovala neprítomnosť na vyučovaní a podporovala tak svojho syna v záškoláctve a záhaľčivom spôsobe života. Od 25.9. do 13.11.2019 škola nemala o Y.ovi žiadne informácie, matka bola školou predvolaná na pohovor, na ktorý sa nedostavila. Nakoľko matka nezvláda výchovu svojho syna a nedokáže zabezpečiť jeho pravidelnú dochádzku do školy a vzhľadom k tomu, že u maloletého Y.a Y.a sa prejavujú výrazné poruchy správania, je nevyhnutné, aby bol umiestnený do zariadenia, kde by mal stanovený režim a jasne vymedzené pravidlá a zamedzilo by sa tak prehľbovaniu porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu u maloletého. K podnetu priložili charakteristiku žiaka od triednej učiteľky.

3. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/34/2018-14 zo dňa 22.08.2018 bol maloletý Y. dočasne odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, až do právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/34/2018-34 zo dňa 18.10.2018 bolo mal. dieťa dočasne odňaté z osobnej starostlivosti matky a bol mu nariadení pobyt v Diagnostickom centre, J. Jančeka 32, Ružomberok, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2018.

4. Z charakteristiky žiaka z 13.11.2019 vyplynulo, že mal. Y. nastúpil do školy od mája 2019, pričom do školy chodil sporadicky a za celý čas, kedy mal navštevovať ich školu vymeškal 113 hodín, z toho 80 bolo ospravedlnených. Počas dní keď bol v škole, došlo k verbálnym i fyzickým napadnutiam spolužiakov. V školskom roku 2019/2020 bol v škole 6 dní, počas ktorých sa správal agresívne. Do 13.11.2019 vymeškal 236 vyučovacích hodín, z toho 116 neospravedlnených. Matka mal. dieťaťa bola predvolaná prostredníctvom EduPage i doporučenou poštou na pohovor na 24.10.2019, na ktorý sa nedostavila, pričom nebolo možné sa s ňou skontaktovať ani telefonicky. Dňa 12.11.2019 doniesla niekoľko ospravedlneníek Y.ovej neprítomnosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

14. Po oboznámení sa s podnetom Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojenými spismi vo veci starostlivosti o maloletého Y.a dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odovzdaní maloletého Y.a do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že u maloletého pretrvávajú výchovné problémy, nerešpektuje vyučujúcich a zanedbáva povinnú školskú dochádzku, pričom počet vymeškaných vyučovacích hodín a výchovné problémy nadobudli intenzitu, ktorú je potrebné v záujme maloletého bezodkladne riešiť. Vzhľadom na predošlé výchovné opatrenia uložené maloletému úradom, ktoré nerešpektoval, je zjavné, že iné výchovné opatrenia, ktoré by súd mohol maloletému uložiť, by sa minuli účinkom. Súd pri tejto príležitosti poukazuje aj na predchádzajúce zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletým, na podklade ktorého bol zverený do Diagnostického centra Ružomberok, počas ktorého pobytu došlo k zlepšeniu jeho správania i školského prospechu. Ukončením pobytu maloletého v predmetnom zariadení, sa správanie maloletého zlepšilo iba krátkodobo a následne začali opätovne pretrvávať problémy s jeho správaním a so záškoláctvom, v ktorom ho podporuje aj matka, ktorá nestačí na výchovu maloletého a vo vysokej miere toto správanie maloletého toleruje a ospravedlňuje.

15. Súd má za to, že v aktuálnej fáze je potrebné vytvoriť podmienky na prevýchovu maloletého a tieto podmienky budú najlepšie zabezpečené v zariadení, nakoľko aj v minulosti mal pobyt v diagnostickom centre na maloletého pozitívny vplyv, nakoľko je schopný bezproblémovej existencie len vtedy, keď je nedobrovoľne umiestnený v zariadení. Uvedená potreba je naliehavá, nakoľko by dochádzalo k opakovanému záškoláctvu, k zhoršeniu vyučovacích výsledkov a prehlbovaniu porúch správania sa, čo by mohlo mať negatívny vplyv nielen na výchovu maloletého, ale aj na jeho zdravie a život, preto súd mal. Y.a odňal matke a odovzdal do Centra pre deti a rodiny Ružomberok, nakoľko maloletý potrebuje pevnú ruku a pravidelný režim, ktorý by stabilizoval problematické správanie maloletého.

16. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté dieťaťa. Otázka uloženia výchovného opatrenia bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).