

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119212836  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119212836.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkyň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobkýň: 1/ K. N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, F., 2/M. L., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, F., 3/ W. M., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, F., právne zastúpených: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., so sídlom Hlavná 29, Prešov, IČO: 47 253 177, proti žalovanému: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, F., právne zastúpenému: Studio legale, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 811 874, o určenie vlastníckeho práva, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 11C/32/2019-73 zo dňa 03.09.2019 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku I, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v nakladaní s parcelami N. č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m2, č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere XX m2, vzniknuté z parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXXX k. ú. F. zaznačených na geometrickom pláne C.. Z. X. zo dňa 9.8.2019 a parcelou č. XXXX/XX- zastavaná plocha o výmere XXX m2 zapísanej na LV XXXX k. ú. F., a to najmä ich scudziť, zaťažiť a brániť vstupu žalobkyniam v 1. až 3. rade na tieto parcely, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, spočívajúceho v nakladaní s parcelami CKN č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m2, č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere XX m2, vzniknuté z parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXXX k. ú. F. zaznačených na geometrickom pláne C.. Z. X. zo dňa 09.08.2019 a parcelou č. XXXX/XX- zastavaná plocha o výmere XXX m2 zapísanej na LV XXXX k. ú. F., a to najmä ich scudziť, zaťažiť a brániť vstupu žalobkyniam v 1. až 3. rade na tieto parcely, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vyslovil, že o nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyne na osvedčenie nimi tvrdených skutočností predložili súdu žalobu zo dňa 06.08.2019, ktorou sa domáhajú určenie vlastníctva, geometrický plán na určenie vlastníckych práv k pozemkom parc. č. XXXX/X a XXXX/X zo dňa 09.08.2019, kúpnu zmluvu zo dňa 14.03.1973, list vlastníctva č. XXXX, fotodokumentáciu osvedčujúcu oplotenie pozemku s tabuľou s nápisom „zákaz vstupu na pozemok“ s telefónnym číslom.

Mal za to, že z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. F. vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade je vlastníčkou garáže zapísanej na parcele č. XXXX/X, ktorá je predmetom tohto konania vo veci samej. Z aktuálnej fotodokumentácie bolo súdu prvej inštancie osvedčené, že vstupu na parcelu na ktorej sa nachádza garáž bráni oplotenie s výstražnou tabuľou a zároveň nemal dôvod neveriť tvrdeniu žalobkýň, že túto výstražnú tabuľu o zákaze vstupu realizoval žalovaný.

Podľa súdu prvej inštancie keďže je žalobkyňa v 1. rade je vlastníčkou garáže zapísanej na parcele č. XXXX/X svedčí jej ochrana vlastníckeho práva súvisiaceho s užívaním tejto garáže. Konštatoval, že žalobkyne sa zároveň domáhajú určenia vlastníckeho práva k parcelám uvedeným v žalobe titulom

vydržania tvrdiac, že žalobkyňa v 1. rade a právny predchodca žalobkýň v 2. a 3. rade ich dobromyseľne a nerušene vydržali ako vlastníci od roku 1973 na základe kúpnej zmluvy. Podľa výpisov z LV č. XXXX a XXXX k. ú. F. sú sporné parcely zapísané vo výlučnom vlastníctve žalovaného. To, komu v skutočnosti patrí k nim vlastnícke právo, bude predmetom dokazovania vo veci samej.

Uzavrel, že žalobkyne osvedčili snahu žalovaného brániť im v užívaní týchto pozemkov a preto súd považoval sa dôvodné vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze bránenia vstupu žalobkyňiam na sporné parcely, ale aj nakladania s nimi predovšetkým formou scudzenia alebo zaťaženia. Sú totiž predmetom sporu a je potrebné chrániť aj prípadne tretie osoby pred poškodením ich práv v prípade deklarovania vlastníckeho práva žalobkyne v 1. rade a jej už nebohého manžela.

Vo zvyšku, ohľadom zákazu žalovaného nevstupovať na sporné parcely, súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nevyhovel. Vychádzal zo skutočností, že ako vlastníci pozemkov je v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný a niet dôvodu, aby za aktuálnej dôkaznej situácie mu súd zakázal vstup na pozemky, ku ktorým je zapísaný ako ich výlučný vlastníci, keď vstupom na tieto pozemky nemôže spôsobiť žalobkyňiam nejakú ujmu resp. jej hrozba nebola nijakým spôsobom osvedčená.

Vyslovil, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto uzneseniu odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že je toho právneho názoru, že v čase vydania napadnutého uznesenia neboli splnené všetky podmienky na vydanie neodkladného opatrenia ako ich upravuje CSP. Mal za to, že žalobkyne neosvedčili dôvodnosť právneho nároku ohľadom tejto skutočnosti v plnom rozsahu, odkázal na vyjadrenie k žalobe, ktorá bola podávaná na súd súčasne s odvolaním, najmä ohľadom parcely CKN XXXX/XX k.ú. F., o ktorej nie je zmienka ani len v Kúpnej zmluve z 14.03.1973.

Ďalej uviedol, že sa nezakladá na pravde, že žalovaný ako kupujúci nevynaložil náležitú odbornú starostlivosť preverení si právneho dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva od predávajúceho, resp. predávajúcich. Predložil listinný dôkaz, a to prehlásenie predávajúceho, spoločnosti BRUN SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Popradská 84/d, Košice, mestská časť Západ, PSČ 040 11, IČO: 44 791 691, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, vložka č. 23792/V o skutočnosti, že predmet prevodu, a to konkrétne parcela č. 2110/45- zastavaná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie F. bola v čase prevodu vlastníckeho práva na žalovaného titulom Kúpnej zmluvy zo dňa 05.04.2019 predmetom užívania tretej osoby nezakladá sa na pravde, že by v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy existovalo obmedzenie s nakladaním k predmetnej parcele a že by na nej viazli akékoľvek vecné práva tretej osoby a že by v čase realizácie vlastníckeho práva predávajúcim k predmetnej parcele, sa obrátil na predávajúceho písomne prípadne osobne akýkoľvek subjekt vo veci uplatňovania si inštitútu vydržania k predmetnej parcele, alebo že si tretia osoba uplatňovala v minulosti právo vydržania k predmetnej parcele a požiadala predávajúceho o udelenie súhlasu s vydržaním, prípadne o umožnenie užívania predmetnej parcely.

Poznamenal, že žalobkyne sa odvolávajú v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a aj v samotnej žalobe na to, že došlo z ich strany k splneniu podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, ktorú splnili najneskôr ku dňu 01.01.1992. Žalobkyne si však do dnešného dňa neupravili právny stav so stavom skutkovým, keď to umožňoval Zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam- katastrálny zákon.

Poukázal na skutočnosť, že žalobkyne sa až do nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaným nesprávali ako vlastníčky predmetných pozemkov, neoplotili si pozemky a nezamedzili prístup tretím osobám.

Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a zaviazá žalobkyne v 1. a ž v 3. rade k úhrade trov konania žalovanému spoločne a nerozdielne.

3. Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že trvajú na všetkých tvrdeniach, ktoré sú uvedené v žalobe na začatie konania, a osobitne v dôvodoch na nariadenie neodkladného opatrenia.

Mali za to, že o veci prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a práve táto okolnosť spolu s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu, korešpondujú s ustálenou judikatúrou súdov vyššej inštancie, v ktorej je akcentované, že v prípade sporu o vlastníctvo medzi stranami sporu je potrebné dočasne upraviť pomery v tom zmysle, že až do definitívneho rozhodnutia vo veci samej a osvedčenia naliehavosti (žalovaný bráni užívaniu garáže, ktorú nadobudli manželka N.), je dôvodné vyhovieť návrhu.

Navrhli napadnuté uznesenie vo výroku I. potvrdiť ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Uplatnili si aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), súc viazaný odvolacími dôvodmi /§ 380 ods.1 CSP/ a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

6. Oboznámením sa s odvolaním napadnutým rozhodnutím, obsahom spisu, odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu posúdil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), a len pre zdôraznenie správnosti len dopĺňa.

7. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyne v 1., 2. a 3. rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že nemôžu užívať sporné parcely CKN č. XXXX/X a CKN č. XXXX/XX tak ako doteraz, žalovaný im bráni vstupovať na ne, žalobkyni v 2. rade zaslal výzvu na vypratanie parcely CKN č. XXXX/X, na ktorej stojí garáž.

9. Žalobkyňa v 1. rade je zapísanou vlastníčkou garáže na parcele č. XXXX/X a preto má právo ju v plnom rozsahu užívať. Žalovaný obmedzil žalobkyňu v 1. rade vo výkone je vlastníckych práv, všetky žalobkyne tvrdia existenciu svojho vlastníckeho práva k parcelám definovaným v žalobe. Odvolací súd, v zhode s názorom súdu prvej inštancie má za to, že opodstatnenosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná aj s poukazom na zásah polície, došlo k poškodeniu vstupnej bránky na pozemku, zrejme v snahe ju odstrániť.

10. Nakoľko bola v danom prípade osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobkyň, a tým potreba bezodkladnej úpravy pomerov, bol teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Vo vzťahu k odvolacej argumentácii akcentujúcej okolnosti, za ktorých žalovaný mal nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam je potrebné uviesť, že ide o argumentáciu, s ktorou sa bude súd zaoberať vo veci samej, na rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia preto nemohla mať vplyv.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenia podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane odvolacích trov bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.