

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216479
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118216479.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., v spore žalobkyne N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX J., proti žalovanému UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 006 533 501, právne zastúpená PRK partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, Bratislava, IČO: 35 978 643, o zaplatenie 14.441,05 eura, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C 57/2018-72 zo dňa 14.3.2019 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 14.441,05 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o nároku žalobkyne, ktorým sa domáhala zaplatiť jej vecnú škodu a škodu na zdraví v súvislosti s poškodením jej zdravia dňa 28.11.2016 pri dopravnej nehode, kde na ulici G. v I. na prechode pre chodcov došlo k nárazu vozidla G. X., ev. č. I do poškodenej chodkyne.

Prvoinštančný súd uznesením č.k. 10C 57/2018-30 zo dňa 9.1.2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP a zároveň v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 4.2.2019. Žalovaný sa v stanovenej lehote k doručeným listinám žiadnym spôsobom nevyjadril, a preto prvoinštančný súd aplikujúc ust. § 137 písm. a/ CSP, § 273 CSP, § 275 CSP a § 219 ods. 3 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže žalovaný si nesplnil povinnosť uloženú v uznesení č.k. 10C 57/2018-30 zo dňa 9.1.2019, ktoré mu bolo doručené dňa 4.2.2019, a to aj napriek tomu, že o následkoch nesplnenia povinnosti bol riadne poučený. Preto súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, kde žalobe v časti o zaplatenie 14.441,05 eura vyhovel bez nariadenia pojednávania na verejnom vyhlásení rozhodnutia dňa 14.3.2019 o 8:55 hod., čo bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 7.3.2019. Uvedená informácia bola zverejnená aj na webovej stránke.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, kde priznal úspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý namietal rozhodnutie prvoinštančného súdu formou rozsudku pre zmeškanie. Namietal splnenie podmienok pre vydanie takéhoto rozhodnutia, pretože súd účinne nevyzval žalovanú uznesením na vyjadrenie k žalobe, nebola splnená ani jedna z podmienok ustanovených v § 273 CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalovanému dňa 14.1.2019 súd doručil uznesenie spolu s nekompletnou žalobou. Žalovaný v lehote na podanie vyjadrenia určenej v uznesení žiadal o opätovné doručenie žaloby a určenie novej lehoty na vyjadrenie a možnosť kvalifikovane reagovať na nárok vznesený voči nej v žalobe. Prvoinštančný súd doručil kompletnú žalobu žalovanému, avšak nestanovil novú lehotu na vyjadrenie. S doručením kompletnej žaloby súd doručil len pôvodné uznesenie s rovnakým dátumom vydania a číslom strany spisu. Prvoinštančný súd preto opomenul rozhodnúť novým uznesením o novej lehote. Opätovné doručenie pôvodného uznesenia žalovanému nemalo žiadne právne účinky a nebolo spôsobilé umožniť súdu vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného, keďže žiadna lehota na vyjadrenie určená nebola. Preto neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný žiadal, aby rozsudok prvoinštančného súdu bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobkyňa k odvolaniu uviedla, že s odvolaním žalovaného nesúhlasí, pretože žalovaný mal dostatok času vyjadriť sa k žalobe. Súd doručil žalovanému riadne kompletnú žalobu vrátane príloh, žalovaný bol poučený o následkoch nevyjadrenia sa k žalobe. Súd nad rámec opätovne doručoval žalovanej dňa 4.2.2019 žalobu, ku ktorej sa žalovaný vyjadril až 22.3.2019. Žalovanému nemala byť dávaná žiadna ďalšia lehota. Keďže žalovaný prevzal výzvu na vyjadrenie k veci spolu so žalobou dňa 4.2.2019, lehota 15 dní uplynula, žalovaný sa nevyjadril, preto prvoinštančný súd rozhodol správne, pokiaľ rozhodol o nároku žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie dňa 14.3.2019. Žiadal, aby rozsudok bol potvrdený.

5. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu žalovaný na svojom odvolaní a dôvodoch odvolania trval.

6. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal procesný postup pri vydávaní napadnutého rozsudku prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je správne.

7. Z obsahu prvoinštančného spisu vyplýva, že súd žalovanému doručil žalobu, poučenie, výzvu na vyjadrenie k žalobe a prílohy k žalobe dňa 14.1.2019. Na toto doručenie žalovaný reagoval elektronicky podaním doručeným súdu dňa 28.1.2019, z ktorého vyplýva, že mu nebola doručená kompletná žaloba, preto žiadal o doručenie kompletnej žaloby a zároveň, aby mu bola stanovená nová lehota na vyjadrenie k žalobe. Keďže prvoinštančný súd uznal pochybenie pri doručovaní žaloby, opätovne doručil žalobu, prílohy k žalobe, poučenie, prípis žalovanej a výzvu na vyjadrenie k žalobe žalovanému dňa 4.2.2019. Týmto úkonom prvoinštančný súd zopakoval pôvodný úkon doručovania všetkých listín, vrátane uznesenia, ktorým vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Proces doručovania bol vykonaný opätovne korektné. Z uvedeného vyplýva, že k doručeným listinám dňa 4.2.2019, kde žalovaný bol vyzvaný na vyjadrenie sa k doručeným listinám v lehote 15 dní, žalovaný nereagoval. Preto prvoinštančný súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na 14.3.2019 o 8:55 hod. a túto informáciu zverejnil aj na webovom sídle súdu, ako aj na úradnej tabuli súdu. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 14.3.2019 prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

8. Až po rozhodnutí prvoinštančného súdu o uplatnenom nároku žalobkyne dňa 22.3.2019 žalovaný zaslal súdu vyjadrenie k doručeným listinám, vrátane príloh a vo vyjadrení sa len ospravedlnil za zmeškanie lehoty na podanie vyjadrenia s poukazom na opätovné doručovanie listín pri prvotnom nesprávnom doručení. V tomto vyjadrení žalovaný nepodal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 CSP.

9. Po doručení písomného vyhotovenia rozsudku žalovaný vo veci podal odvolanie, kde namietal postup prvoinštančného súdu v súvislosti s opätovným doručovaním uznesenia, ktorým bol vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, keď podľa žalovaného malo byť vydané ďalšie uznesenie so stanovením ďalšej lehoty na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám s iným dátumom vydania tohto uznesenia.

10. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Odvolačný súd skúmal, či v danom prípade boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, a to jednak podmienky uvedené v ust. § 273 CSP, ktoré stanovujú podmienky vydania kontumačného rozsudku bez návrhu žalobcu z podnetu súdu.

Žalovaný namietal, že tým, že nebolo vydané opätovné uznesenie o stanovení lehoty na vyjadrenie sa pri druhom doručovaní žaloby a ostatných listín, má to za následok nesprávny postup vyplývajúci z ust. § 273 CSP.

Je potrebné uviesť, že prvoinštančný súd bol povinný doručiť žalovanému okrem iného kompletnú žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k doručeným listinám s poučením o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vyjadriť sa k doručeným listinám, vrátane uvedenia všetkých rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva žalovaný a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Prvoinštančný súd všetky tieto listiny prvotne doručoval žalovanému dňa 14.1.2019. Ide o sústavu listín, ktoré musia byť žalovanému doručené naraz, v opačnom prípade nie je možné postupovať podľa § 273 CSP. Keďže žalovaný tento procesný postup namietal a tvrdil, že mu nebola doručená časť žaloby, prvoinštančný súd opätovne celý proces doručovania všetkých listín podľa § 273 CSP vykonal a doručoval žalovanému opätovne všetky listiny, ako pri prvom doručení dňa 14.1.2019. Tieto listiny boli opätovne korektne doručené žalovanému. Keďže išlo len o opätovné doručovanie listín, nebolo dôvodom, aby bolo vydávané nové uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa k veci v lehote, ktorú stanovil súd. Týmto druhým doručením všetkých listín dňa 4.2.2019 došlo prvýkrát ku riadnemu doručeniu listín, ktoré prvoinštančný súd musel doručiť žalovanému na prípadný postup podľa § 273 CSP. Týmto doručením bol povinný žalovaný rešpektovať lehotu na vyjadrenie sa k doručeným listinám, ktorú súd stanovil na 15 dní od doručenia listín. Žalovaný v stanovenej lehote, kedy boli všetky listiny naraz doručené žalovanému, stanovisko k doručeným listinám nezaujal, svoje vyjadrenie doručil súdu až 22.3.2019, teda viac ako mesiac po doručení listín 4.2.2019 bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu, ktorý mu bránil v zaujatí písomného stanoviska skôr.

Preto odvolačný súd dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky prvoinštančného súdu na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Proti takémuto rozsudku podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné a takéto odvolanie odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 396 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP s tým, že úspešnej žalobkyni v odvolacom konaní trovy konania zo spisu nevyplyvajú žiadne, a preto jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolačný súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.