

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010548
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119010548.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudcov JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci obžalovaného H. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v znení účinnom do 01.08.2019, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.10.2019 sp. zn. 3T/40/2019, na neverejnom zasadnutí konanom 26. novembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť obžalovaného H. A., D.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.10.2019 sp. zn. 3T/40/2019 bola podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku zamietnutá žiadosť obžalovaného H. A. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku súd väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom mediačného a probačného úradníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd najmä tým, že obžalovaný pred termínom konania hlavného pojednávania, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, požiadal o prepustenie z väzby na slobodu. Odôvodnil ju tým, že si musí nájsť bývanie a zamestnanie a chce si užívať život v plnom rozsahu. Hoci nemá trvalý pobyt, je ochotný si tento hľadať a zabezpečiť. Uviedol tiež, že sa nebude vyhýbať trestnému konaniu, oznámi adresu kde sa bude zdržiavať a uvedie aj telefonický kontakt. V rámci výsluchu na súde prvého stupňa obžalovaný uviedol, že si uvedomil nesprávnosť svojho konania, trestnú činnosť už nechce páchať, ani brať návykové látky, ktoré predtým užíval.

Okresný súd po zohľadnení informácií poskytnutých obžalovaným, ako aj po zvážení konkrétnych údajov vyplývajúcich zo spisového materiálu dospel k záveru, že sú naďalej splnené formálne aj materiálne podmienky väzby u obžalovaného H. A.. Menovaný sa nachádza vo väzbe od 23.05.2019 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. poriadku, pričom v porovnaní so situáciou, ktorá bola daná v čase vydania predchádzajúcich rozhodnutí o väzbe, nenastala žiadna zásadná zmena. Naďalej pretrváva dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu obžalovaným, čo sa odzrkadlilo aj vo vyhlásení odsudzujúceho rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 09.10.2019.

Čo sa týka konkrétnych skutočností zakladajúcich dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, je zrejmé, že obžalovaný je bez trvalého bydliska, podľa vlastného vyjadrenia je bezdomovcom a na adrese, kde žije jeho matka sa nemôže zdržovať z dôvodu uloženého zákazu. Za významné považuje okresný súd aj opakované vyjadrenie obžalovaného, z ktorého je zrejmé, že nechce ísť do výkonu trestu, nakoľko túto situáciu zle zvláda po psychickej stránke, čo logicky zvyšuje obavu z možného vyhýbania sa výkonu trestu.

Dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vidí okresný súd najmä v tom, že obžalovaný je dlhodobo nezamestnaný bez pravidelného dostatočného príjmu, súčasne ide o osobu, ktorá užíva drogy. Tieto závery sú podporené aj znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie. Významnou skutočnosťou je fakt, že obžalovaný bol doposiaľ 17krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vrátane trestnej činnosti druhovo zhodnej s tou, pre ktorú je aktuálne stíhaný.

Pri skúmaní možnosti nahradenia väzby dohľadom mediačného a probačného úradníka, dospel okresný súd k záveru, že vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovaného nie je možné považovať túto záruku za dostatočnú.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení podal sťažnosť obžalovaný H. A.. Sťažnosť bola následne odôvodnená podaním obhajcu obžalovaného.

V dôvodoch sťažnosti uvádza, že vzhľadom k nízkej protispoločenskej závažnosti konania, ktoré sa mu kladie za vinu a vzhľadom ku skutočnosti, že reálna škoda nevznikla, nie je daný verejný záujem na ďalšom trvaní väzobného stíhania obžalovaného. Doterajšie trvanie väzby považuje za neprimerane dlhé vzhľadom na jeho právo na osobnú slobodu garantované čl. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Účel trestného konania je možné zabezpečiť aj miernejším zásahom a to s využitím inštitútu podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vzhľadom na uvedené navrhol zrušiť prvostupňové uznesenie a rozhodnúť o prepustení z väzby pri nahradení ďalšieho trvania väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Bratislave, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného H. A. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na H. A. bola Okresnou prokuratúrou Bratislava I pod sp. zn. 3Pv 276/19/1101 zo dňa 25.07.2019 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v znení účinnom do 01.08.2019 na skutkovom základe, že

dňa 23.05.2019 v čase od 16.44 hod do 17.30 hod v N. na C. námestí 4, v predajni N., zobral voľne vystavený tovar v celkovej hodnote 124,29 Eur, a to 2 ks čajové koláčiky v hodnote 4,99 Eur, 2 ks Nivea SG 250 ml v hodnote 1,89 Eur/ks, 1 ks Rexona Sexy 150 ml v hodnote 1,89 Eur, 1 ks Nivea GNH 200 ml v hodnote 4,59 Eur, 1 ks Axe Deo Dark 150 ml v hodnote 2,79Eur, krém Nivea Soft 200 v hodnote 4,89 Eur, 2 ks krém Nivea 75 ml v hodnote 2,09 Eur/ks, 3 ks Dezert Merci 400 v hodnote 9,49 Eur/ks, 1 ks Kol. Zák. Eva 420 v hodnote 4,99 Eur, 1 ks br. plece O, 778 v hodnote 3,34 Eur, 1 ks br. stehno b. k. 0,904 v hodnote 4,78 Eur, 1 ks br. stehno b. k. 1,4 v hodnote 7,41 Eur, 1 ks torta dobošová 400g v hodnote 4,99 Eur, 1 ks Snack klobás 80 g v hodnote 1,99 Eur, 2 ks Paríž. Sal. 500 v hodnote 2,59 Eur/ks, 1 ks N. taška v hodnote 0,00 Eur, 3 ks mangalica klobása 280 v hodnote 2,99 Eur/ks, 1 ks kuracie stehno bez kosti 1,52 v hodnote 4,85 Eur, 1 ks kuracie stehno bez kosti 1,453 v hodnote 4,64 Eur, 1 ks Gouda výkroj 265 g v hodnote 4,79 Eur, 1 ks stupavská klobása v hodnote 3,19 Eur, 1 ks Clever oravská slanina 0,494 v hodnote 2,91 Eur, a to tak, že po príchode do predajne sa pohyboval po predajnej ploche s košíkom, následne sa presunul k oddeleniu lahôdok, kde si uvedené veci preložil do N. tašky a vchodom do predajne vyšiel z predajne, pričom za uvedený tvar nezaplatil, kde bol zastavený pracovníkom SBS, čím obvinený svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť N. s. r. o., so sídlom N., N. XX/A, celkovú škodu vo výške 124,29 Eur, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 19.05.2019 v Bratislave na Z. ulici, krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola OO PZ Ružinov - východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,-€, č. bloku XXXXXXXX a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2019.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu N. I zo dňa 27.05.2019 sp. zn. 9Tp/69/2019 bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ písm. c/ Tr. poriadku s tým, že väzba začala plynúť dňom 23.05.2019.

Naposledy bolo o väzbe obžalovaného rozhodnuté uznesením Okresného súdu N. I sp. zn. 3T/40/2019 zo dňa 16.08.2019, ktorým bolo konštatované, že obžalovaný sa naďalej ponecháva vo väzbe z dôvodu

§ 71 ods. 1 písm. a/ písm. c/ Tr. poriadku. Zároveň bolo rozhodnuté o nenahradení väzby dohľadom mediačného a probačného úradníka.

Krajský súd z predloženého spisového materiálu ďalej zistil, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2019 došlo k vyhláseniu rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie a v súčasnosti je vec v štádiu odvolacieho konania, potom čo bola dňa 20.11.2019 predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Listom doručeným okresnému súdu dňa 19.09.2019 požiadal obžalovaný H. A. o prepustenie z väzby na slobodu.

Obžalovaný odôvodňuje svoju žiadosť o prepustenie z väzby predovšetkým tým, že je podľa neho prirodzené ak sa niekto snaží dostať na slobodu. Chce dostať šancu na nový začiatok, nájsť si bývanie, prácu a žiť usporiadaným životom. S pomocou rodiny sa mu môžu tieto veci podariť. Prehlásil tiež, že miesto svojho pobytu súdu oznámi, nebude sa vyhýbať trestnému konaniu.

Okresný súd sa zaoberal žiadosťou obžalovaného o prepustenie z väzby v rámci hlavného pojednávania, pričom obžalovaný bol k svojej žiadosti v súlade so zákonom vypočutý a bola mu daná možnosť vyjadriť sa k tomu. Na podanej žiadosti zotrval v celom rozsahu a odkázal na dôvody v nej uvedené. Na slobodu by sa chcel dostať napriek tomu, že si uvedomuje, že táto žiadosť mu môže byť zamietnutá vzhľadom na to, že nemá žiadne bydlisko. Pošta by mu mohla chodiť na maminu adresu, tam sa však zdržiavať nemôže, nakoľko má zákaz. Je rozhodnutý nepokračovať v trestnej činnosti. Ubytovanie si mieni obstaráť na nejakej ubytovni.

Prokurátor navrhol podanú žiadosť zamietnuť.

Obhajca obžalovaného navrhol žiadosti klienta vyhovieť.

Sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby bola predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.11.2019 spolu s odvolaním proti rozsudku okresného súdu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. poriadku konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní príteliacim alebo

sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že samosudca okresného súdu správne postupoval, keď ustálil, že dôvody, pre ktoré sa obžalovaný nachádza vo väzbe v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. poriadku, trvajú aj naďalej.

Konkrétne skutočnosti, ktoré nasvedčujú odôvodnenej obave z pokračovania v trestnej činnosti, pramenia predovšetkým z doterajšieho spôsobu života obžalovaného a jeho predchádzajúcich odsúdení. Tak ako na to poukazuje aj súd prvého stupňa, obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný, prevažne pre trestnú činnosť majetkového charakteru. Obžalovaný bol naposledy odsúdený v roku 2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorý vykonal dňom 01.03.2019. S odstupom približne dva mesiace po prepustení z výkonu trestu sa mal obžalovaný opätovne dostať do rozporu so zákonom a naplniť tak skutkovú podstatu prečinu krádeže, pre ktorý už bol v minulosti opakovane odsúdený. Napriek posledným prehláseniam obžalovaného, ktorými deklaruje snahu o zásadnú zmenu v jeho živote, nemožno prehliadať doterajší spôsob jeho života, ktorý vedie v podstate dlhodobo, pretože ako sám uvádza, už dlhší čas nemá žiadne stále bydlisko ani stabilný príjem a zjavne si počas dlhého obdobia nedokázal osvojiť žiadne pracovné návyky, ani zodpovedný prístup k životu. Prihliadajúc na tieto zistenia, vyznieva prísľub obžalovaného nepresvedčivo.

Sťažnostný súd dodáva, že konkrétne skutočnosti odôvodňujúce podozrenie zo spáchania žalovaného skutku pretrvávajú aj v tejto fáze konania, čím je splnená materiálna podmienka odôvodňujúca väzbu obžalovaného. Svedčí o tom predovšetkým vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku, ku ktorému dospel okresný súd po dôslednom vyhodnotení celej dôkaznej situácie.

V súvislosti s naplnením väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku krajský súd zhodne s názorom prvostupňového súdu uvádza, že tento dôvod u obžalovaného nepominul a na jeho existenciu nemá vplyv ani prijatie meritórneho rozhodnutia. Ako už bolo naznačené, spôsob, akým si obžalovaný zariadil svoj život, napriek tomu, že je podľa vlastného vyjadrenia vyučený v odbore a môže pracovať a doba, po ktorú takýto spôsob života vedie, neumožňujú prijať záver o zásadnej zmene okolností pozitívnym smerom. Obžalovaný je dlhodobo bez trvalého bydliska, sám sa označuje za človeka žijúceho na ulici, nemá žiadne stabilné zamestnanie, z ktorého by mohol mať príjem pokrývajúci jeho životné náklady. Sám vo výsluchu priznal, že je konzumentom drog, ktoré si zabezpečuje podľa tohto, ako má k dispozícii peniaze. V mieste bydliska matky, kde si mieni preberať poštu, sa zdržiavať nemôže, nakoľko ma uložený zákaz priblížiť sa k matke. Všetky tieto okolnosti v súhrne odôvodňujú pretrvávajúcu obavu z vyhýbania sa trestnému stíhaniu, prípadne trestu v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu.

Čo sa týka posudzovania možnosti nahradenia väzby dohľadom mediačného a probačného úradníka, sťažnostný súd považuje prvostupňové rozhodnutie za správne aj v tejto časti.

Presvedčenie súdu o dostatočnosti prijímanej záruky ako náhrady väzby musí kumulatívne prameniť jednak z okolností prípadu, ako i osobnostného profilu obvineného. V prípade opakovaného obvinenia z trestnej činnosti majetkového charakteru, prihliadajúc pritom na faktory, ktoré mali motivovať

obvineného, nemožno dôvodne očakávať dostatočný efekt tejto formy nahradenia väzby. Vzhľadom na charakter tohto inštitútu, objektívne nie je možné zabezpečiť permanentnú kontrolu správania obvineného, u ktorého vystupujú navyše do popredia ďalšie rizikové faktory, ako sú nedostatočné rodinné, ekonomické, sociálne zázemie a jeho predchádzajúce kriminogénne aktivity.

Z uvedených dôvodov nie je možné väzbu obžalovaného H. A. nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Aj pri rešpektovaní zásady, že väzba ako krajné riešenie s najzávažnejším zásahom do základných ľudských práv spomedzi zaisťovacích inštitútov, má trvať iba nevyhnutný čas, je naďalej nutné konštatovať jej opodstatnenosť. Celková dĺžka väzby u obžalovaného je s prihliadnutím na závažnosť posudzovanej trestnej činnosti a celkový rozsah dokazovania primeraná. Väzba u obžalovaného trvá od 23.05.2019 a v lehote kratšej ako päť mesiacov došlo k vyhláseniu rozsudku, čo vedie k záveru o plynulosti konania v tejto väzobnej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku o zamietnutí sťažnosti obžalovaného H. A..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.