

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201978  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201978.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta w2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa na doručenie pošty: pobočka VŠZP, a.s., Mostná č. 58, 949 01 Nitra proti žalovanému: M. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. Č.. XXXX/XX, XXX XX T. o zaplatenie 550,71 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 550,71 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 29.12.2017 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu: F., VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 17.05.2019 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia sumy 550,71 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 29.12.2017 až do zaplatenia. V žalobe poukázal na tú skutočnosť, že žalobcovi bol dňa 08.03.2016 doručený formulár E 108 o pozastavení alebo zrušení práva na vecné nemocenské plnenie pre prípad materstva. Na základe prijatého formulára žalobca ukončil so žalovaným poistný vzťah od 27.09.2016 do 30.08.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu u žalobcu, žalobca v období od 27.09.2016 do 30.08.2017, t.j. v období v ktorom žalovaný nebol jeho poistencom, uhrádzal za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 548,56 € v omyle, že žalovaný je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedol žalobcu práve žalovaný svojim konaním v rozpore s legislatívou citovanou v žalobe ( zákon 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení ).

2. Súd žalobu považoval za dôvodnú v celom rozsahu a rozhodol vec vydaním platobného rozkazu 6Csp/38/2019-17, ktorý však bolo potrebné zrušiť, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adrese trvalého bydliska.

3. Súd opis žaloby a príloh doručoval žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu ( § 116 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky súd rozhodol vec rozsudkom bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 177 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-€.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä výkazom špecializovanej zdravotnej starostlivosti, výkazom spoločné vyšetrenia a liečebné zložky, náhľadom na výpis z účtu poistenca - ZS za obdobie 27.09.2016 do 30.08.2017 a zistil skutkový stav veci tak, ako je vyššie uvedený.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil nasledovne:

7. Dňa 01.01.2005 nadobudol účinnosť zákon 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov.

8. Podľa § 2 cit. zákona zdravotné poistenie je verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia a dobrovoľného verejného zdravotného poistenia za podmienok ustanovených týmto zákonom, zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom a na území SR sú povinne zdravotne poistené osoby ktoré majú na území SR trvalý pobyt.

9. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. na území SR je povinne verejne zdravotne poistená fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území SR, to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

10. Podľa § 5 ods. 2 veta 1.cit. zákona u fyzickej osoby ktorá má trvalý pobyt na území SR, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c) alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

11. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) cit. zákona poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca a ak mu zdravotná poisťovňa vydala aj európsky preukaz, pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) cit.zákona poistenec je povinný oznámiť poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca. V takomto prípade nemá poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR.

13. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobcovi bol dňa 08.03.2016 doručený formulár E 108 o pozastavení alebo zrušení práva na vecné nemocenské poistenie pre prípad materstva. Na základe prijatého formulára E 108 HU žalobca ukončil so žalovaným poistný vzťah od 27.09.2016 do 30.08.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si nesplnil zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poistného vzťahu u žalobcu ( resp. i zánikom jeho zdravotného poistenia v SR ), žalobca v období od 27.09.2016 do 30.08.2017, t.j. v období v ktorom žalovaný nebol jeho poistencom, uhrádzal za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 548,56 € v omyle, že žalovaný je jeho poistencom. Uvedené skutočnosti boli preukázané aj náhľadom na výpis z účtu poistenca zdravotnej poisťovne za obdobie od 27.09.2016 do 30.08.2017.

14. Súd považoval žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a preto žalobe vyhovel.

15. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci podľa § 255 ods. 1 CSP, má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobcovi však v konaní trovy nevznikli, nakoľko toto konanie v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je oslobodené od poplatkov, preto žalobcovi v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach konania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ), čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak:

a) sa týkajú procesných podmienok

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.