

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204404  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119204404.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Q. XXX, štátnej občanke SR, o zaplatenie 1.027,43 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 28.5.2019 požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.027,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2.8.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer finance holding, a.s. v dôsledku zlúčenia tejto spoločnosti so žalobcom. Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.6.2015, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 1.088,50 Eur na kúpu spotrebného tovaru. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Pôžičku sa žalovaná zaviazala veriteľovi splatiť v 30 mesačných splátkach po 50,39 Eur, a to do celkovej sumy pôžičky 1.088,50 Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila (okrem akontácie) celkovú sumu 302,95 Eur. Žalovaná mala celkovo uhradiť sumu 1.330,38 Eur. Žalovaná svoj záväzok splácať pôžičku riadne a včas porušila, preto veriteľ listom zo dňa 26.5.2016 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, veriteľ dňa 19.7.2016 úver v súlade s čl. 9.2. zmluvných podmienok zosplatnil, a to listom zo dňa 27.7.2016. Žalobca zmluvnú pokutu proti žalovanej neuplatňuje. Úrok z omeškania žalobca uplatnil od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou. Dlh žalovaná dobrovoľne nespĺnila, preto sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила, hoci jej bola riadne doručená s výzvou na vyjadrenie.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, a v neprítomnosti žalovanej, ktorí boli riadne a

včas predvolaní. Predvolanie bolo žalovanej zaslané na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP s tým, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote, a preto sa zásielka podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za doručenú dňom jej vrátenia súdu, hoci sa o nej žalovaná nedozvedela. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil; strany odročiť pojednávanie nežiadali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 27.11.2014, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.6.2015, prehľadu splátok a úhrad ohľadom zmluvy o pôžičke, listu zo dňa 26.5.2016 - predžalobnej upomienky, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 27.7.2016, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, podania žalobcu zo dňa 20.11.2019, a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako klientom uzavreli dňa 4.11.2014 zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách menovaného veriteľa na základe žiadosti klienta akceptovanej veriteľom alebo klientom akceptovanej ponuky veriteľa, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

6. Dňa 13.6.2015 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 1.088,50 Eur žalovanej na kúpu spotrebného tovaru nábytku - spálne, s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi 30 mesačných splátok pôžičky po 50,39 Eur, z ktorej 1,42 eur predstavovalo poplatok za poistenie, s uvedením celkovej čiastky vo výške 1.469,10 Eur. Dátum prvej splátky je uvedený 20.8.2015 a ďalšie splátky sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 27,65%, ročná percentuálna miera nákladov(RPMN) vo výške 37,67%, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 380,60 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 37,67%. V zmluve je termín konečnej splatnosti vymedzený 1/2018. Doba trvania zmluvy je vymedzená slovami: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V čl. 8 bod 8.2. zmluvy o pôžičke je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od zmluvy o úvere bez udania dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o pôžičke alebo odkedy sú dlžníkovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o úvere. V čl. 9 bod 9.2. zmluvy o pôžičke je uvedené, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky veriteľa, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa bodu 9.3 tohto článku v prípade ak veriteľ vyhlási okamžitú splatnosť pôžičky je dlžník povinný uhradiť úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Podľa čl. 11 bodu 11.2. veta druhá zmluvy o pôžičke oznámenia zasielané dlžníkovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy dlžník príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané veriteľom na poslednú známu adresu dlžníka vráti veriteľovi ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa dlžník o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

7. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že žalovaná uhradila veriteľovi titulom pôžičky splátky od 20.8.2015 do 12.4.2016 v celkovej sume 302,95 Eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2016 Consumer finance holding, a.s., vyzval žalovanú k úhrade nesplatených splátok pôžičky v sume 200,95 Eur bezodkladne na označený účet s tým, že ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci marec 2016 do 5.7.2016, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že upomienku zaslal veriteľ doporučenou poštou žalovanej, ktorá ju neprevzala, a vrátila sa veriteľovi dňa 20.6.2016. Consumer finance holding, a.s. v liste zo dňa 27.7.2016 adresovanom žalovanej oznámil, že dlh z pôžičky sa stal splatným v celom rozsahu 1.028,08 Eur naraz.

9. V podaní zo dňa 20.11.2019 žalobca trval na podanej žalobe, uviedol, že žalovaná neuhradila žiadnu časť dlhu od podania žaloby.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

13. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

20. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy / ďalej len „zákon č. 266/2005 Z. z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

24. Podľa § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,,

25. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

26. Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, cez internet v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z.. Keďže zmluva o pôžičke bola uzatvorená elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila požiadavka písomnej formy v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka bola zachovaná. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi pôžičku v sume 1.088,50 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy, jej formulárových podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní pôžičiek iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy o pôžičke, pretože predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

29. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je upravená ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže od splatnosti prvej splátky 20.8.2015 do 20.6.2016 (splatnosť splátky bezprostredne predchádzajúcej pred zosplatnením úveru dňa 19.7.2016) mala uhradiť 11 splátok po 50,39 Eur, teda sumu 554,29Eur, no v tomto období uhradila len sumu 302,95 Eur, ktorá zahŕňa 6 splátok po 50,39 Eur a 7. splátku splatnú 20.2.2016 v rozsahu 0,61 Eur, ktorej neuhradená časť potom predstavuje 49,78 Eur. Právo právneho predchodcu žalobcu žiadať voči žalovanej splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v čl. 9 bod 9.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 19.7.2016, a to listom zo dňa 27.7.2016. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.5.2016 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2016 do 5.7.2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. List žalobcu zo dňa 26.5.2016 bol žalovanej riadne doručený fikciou doručenia v zmysle čl. 11 bodu 11.2. veta druhá zmluvy o pôžičke. Tieto tvrdenia a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaná nerozporovala, preto ich súd považoval za nesporné. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného spotrebiteľského úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nespĺnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo, t.j. od 20.3.2016, premlčacia doba plynula nepreerušene a uplynula dňa 20.3.2019. Žalobu na súd však právny predchodca žalobcu podal až dňa 28.5.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. Zmena v osobe veriteľa nemá podľa § 111 Občianskeho zákonníka vplyv na plynutie premlčacej doby. Podľa názoru súdu účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť tomu, aby veriteľ vyčkával s využitím práva predčasne zosplatniť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Z textu predžalobnej výzvy a následného zosplatnenia úveru listom zo dňa 27.7.2016 jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil práve pre neuhradenie splátky splatnej 20.3.2016. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018, v ktorých Krajský súd v Trenčíne dospel k rovnakému záveru, v zmysle ktorého premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Premlčané právo nemožno podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať.

30. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. žalobu zamietol z dôvodu, že právo žalobcu uplatnené voči žalovanej ako spotrebiteľovi je v celom rozsahu premlčané.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Vzhľadom na zásadu úspechu má úspešná žalovaná podľa § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli nejaké trovy konania. Preto súd výrokom II. žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.