

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201945  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201945.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 915 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému : F. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. G. XXX o zaplatenie istiny 193,60 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 193,60 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.05.2019 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia istiny 193,60 € a náhrady trov konania. Poukázal na tú skutočnosť, že so žalovaným dňa 24.06.2016 uzatvoril poistnú zmluvu pre životné poistenie Flexi Život č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 25.06.2016. Žalovaný na poistnej zmluve uhradil len prvé poistné za obdobie od 25.06.2016 do 24.07.2016, hoci touto zmluvou sa okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas za poistné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu mesačne vždy k prvému dňu poistného obdobia t.j. 25 dňu príslušného kalendárneho mesiaca.
  2. Žalovaný podal dňa 20.09.2016 výpoveď predmetnej poistnej zmluvy a poistenie zaniklo 24.11.2016.
  3. Žalobca si touto žalobou uplatňuje právo na poistné až do zániku poistenia za obdobie od 25.07.2016 do 24.11.2016. Žalobca k žalobe pripojil poistnú zmluvu XXXXXXXXXXXX Flexi Život , poistku, výpoveď, oznámenie zostatku k poistnej zmluve a zánik poistnej zmluvy.
  4. Súd nárok žalobcu považoval za oprávnený a opodstatnený a preto rozhodol vec vydaním platobného rozkazu 6Csp/37/2019-24 ktorý platobný rozkaz bolo potrebné uznesením zrušiť z dôvodu, že nie je možné platobný rozkaz doručiť žalovanému na adresu trvalého bydliska.
  5. Súd opis žaloby a príloh doručoval žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu ( § 116 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
  6. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky ako aj jednoduché právne posúdenie veci súd vec rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm. b) CSP.
  7. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil skutkový stav veci tak ako je vyššie uvedený.
- Na základe takto ustáleného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil nasledovne:
8. V zmysle § 800 ods. 1 OZ poistenie pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia. Výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.
  9. Vzhľadom na to, že žalovaný podal dňa 20.09.2016 výpoveď predmetnej poistnej zmluvy, poistenie zaniklo dňa 24.11.2016.
  10. V zmysle § 803 OZ má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 25.07.2016 do 24.11.2016 žalovaný dlhuje žalobcovi poistné vo výške 193,60 €.

11. Vzhľadom k tomu , že žalovaný mimosúdne pohľadávku žalobcu neuhradil, žalobca podal na príslušnom súde predmetnú žalobu.

12. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu veci súd žalobu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a žalobe vyhovel.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou súdu ktorý rozhodnutie vo veci vydal na Krajský súd v Trnave. ( § 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.