

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010779
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818010779.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2019, v trestnej veci odsúdeného I. A., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13Nt/17/2018 zo dňa 09.10.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. A..

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou napadnutým uznesením sp. zn. 13Nt/17/2018 zo dňa 09.10.2019 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného I. A., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/109/2014, zamietol.

Uznesenie bolo doručené dňa 30.10.2020 odsúdenému I. A. a dňa 29.10.2019 obhajcovi odsúdeného JUDr. Mariánovi Novykmecovi. Dňa 04.11.2019 elektronicky s overeným podpisom odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu podal na Okresnom súde Vranov nad Topľou sťažnosť proti uzneseniu. Obhajca v odôvodnení konštatuje, že sťažnosť podáva z opatrnosti v prospech odsúdeného, keďže na porade s odsúdeným konanej dňa 04.11.2019 v ÚVV a ÚVTOS Ilava odsúdený sa jednoznačne nevyjadril, či trvá na tom, aby bola táto sťažnosť podaná alebo nie. Obhajca konštatuje, že odsúdený žiada vykonať verejné zasadnutie na to, aby preukázal skutočnosti, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom silných liekov, čo doposiaľ nebolo uvádzané a ktoré ho v spojení s alkoholom priviedli do stavu nepríčetnosti, pričom si nepamätá ani to, čo podpísal, či aké skutočnosti uviedol príslušníkom Policajného zboru pri jeho samotnom zadržaní po spáchaní predmetného skutku. Tvrdí, že sa jedná o novú skutočnosť, resp. dôkaz predtým neznámy, na ktorý prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní vo veci samej neprihliadal a ktorý v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, môže odôvodniť iné rozhodnutie vo veci v tom smere, že jeho skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu opilstva podľa § 363 Tr. zák. a nie trestného činu lúpeže podľa § 188 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený. Rozhodnutie odsúdený považuje za nezákonné a podanou sťažnosťou sa domáha jeho zrušenia a povolenia obnovy konania. V návrhu na povolenie obnovy konania, podľa jeho názoru, uviedol konkrétne dôkazy a dožadoval sa, aby ich súd v rámci konania o obnove konania vykonal, pričom neznámy dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Konkrétne navrhoval pribratie znalca, aby posúdil jeho stav v čase spáchania skutku zapríčineného nielen samotným alkoholom, ale aj v spojení s liekmi, čo bolo hlavnou príčinou jeho konania, pri ktorom došlo k úplnej strate jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. Poukázal aj na tú skutočnosť, že aj v súčasnosti dlhodobo odsúdený berie veľmi silné lieky. Podľa názoru obhajcu, nebol zohľadnený stav v čase samotného spáchania skutku, nebol vykonaný odber krvi na zistenie prítomnosti alkoholu a iných látok v krvi. V tomto konkrétnom prípade sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za jeho predchádzajúce odsúdenie, a keďže nebol odsúdený v danej veci prvýkrát, je si vedomý toho, že v normálnom stave, teda v stave neovplyvnenom liekmi a alkoholom, by určite tohto skutku sa v

tejto skúšobnej dobe nedopustil. Podľa jeho názoru, súd mal vykonať navrhované dôkazy a až potom rozhodnúť vo veci. Keby bol dôkaz vykonaný, bol by dospel k záveru, že je potrebné iné rozhodnutie a je nutné povoliť obnovu konania. Navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie pre nesprávnosť jeho výroku a rozhodol vo veci tak, že návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovie.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený I. A. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/109/2014 zo dňa 06.08.2014. Za to mu súd uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 5 Tr. zák., pri opätovnom spáchaní zločinu trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2014.

Dňa 06.12.2018 podal obžalovaný návrh na Okresnom súde Vranov nad Topľou na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci. Odsúdený konštatuje, že chce oznámiť nové skutočnosti, ktoré spočívajú v tom, že v deň jeho zatknutia pri sebe nemal žiaden nôž ani nijakú inú zbraň. Zároveň nemal pri sebe mobilný telefón poškodeného, ako to on tvrdí. Nedošlo k žiadnemu napadnutiu a nespôsobil poškodenému žiadnu ujmu na zdraví. V deň jeho výsluchu vyšetrovateľ mu vysvetlil situáciu smerujúcu k vyšetreniu a ukončeniu tohto prípadu. Vyšetrovateľ mu oznámil, že pokiaľ podpíše papier, ktorý mu predložil, že ho pustia domov. Nakoľko nevie čítať a písať, myslel si, že sa dostane domov, tak to podpísal. Bola to chyba, po ktorej rovno putoval do väzby. Nejaký rok je už vo výkone trestu a to, čo podpísal, sa už nedá vymazať, ale žiada, aby dostal šancu obhájiť sa a dokázať, že je nevinný, preto navrhuje, aby na základe týchto skutočností bola povolená obnovu konania.

Súd prvého stupňa oboznámil aj predchádzajúce žiadosti o povolenie obnovy konania, ktoré odsúdený podal, predovšetkým v konaní vedenom pod 13Nt/1/2017. Súd prvého stupňa poukázal, že práve v tomto konaní obžalovaný dôvodil, že v čase spáchania trestného činu bol pod silným vplyvom alkoholu, medikamentov a drog, preto má za to, že išlo o trestný čin opilstva a nie lúpeže. Žiadal, aby do konania bol pribratý znalec z odboru toxikómie. Rovnako, už v tomto konaní zdôrazňoval, že skutok nespáchal so zbraňou, pretože nôž nemal pri sebe. Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 13Nt/1/2017 zamietol návrh na povolenie obnovy konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal odsúdený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 3Tos/1/2018 zo dňa 24.01.2018, kde sťažnosť odsúdeného zamietol.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne poukázal aj na argumentáciu v jednotlivých rozhodnutiach.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď o podanom návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol na neverejnom zasadnutí. Krajský súd sa stotožnil s tým, že odsúdený opätovne podáva návrh na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci na základe tých istých skutočností a dôkazov, ktoré už uvádzal v predchádzajúcej žiadosti o povolenie obnovy konania. Súd prvého stupňa sa v odôvodnení rozhodnutia podrobne zaoberal jednotlivými skutočnosťami, ktoré odsúdený uvádzal vo svojom návrhu a dospel k správne záveru, že ani jedna z týchto skutočností nespĺňa podmienky podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Návrh, ktorý podal odsúdený, obsahuje iba skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli uvádzané v návrhu vedenom pod sp. zn. 13Nt/1/2017, preto je zrejme, že odsúdený iba opakuje návrh, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.