

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206008
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317206008.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej, v sporovej veci žalobcu: BANDER, spol. s r.o., Perečínska 2736, 069 01 Snina, IČO: 31 669 034, zastúpeného JUDr. Jánom Martinecom, advokátom, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - Juh, IČO: 35549815, proti žalovaným: 1/ M. N., J.. X.XX.XXXX, G. E. XXX/XX, XXX XX O. J. U., 2/ D. O., J.. X.XX.XXXX, G. O. XXX/X, XXX XX O. J. U., zastúpenej JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom, so sídlom Nerudova 6, 040 01 Košice - Juh, IČO: 45009538, 3/ O. T. N., J.. X.X.XXXX, G. E. XXX/XX, XXX XX O. J. U., o povolenie obnovy konania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10C/26/2017-118 z 18.6.2019, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie nepovolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/775/2001. Priznal žalovaným 1/, 2/, 3/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné č.k. 11C/775/2001. Svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 11C/775/2001 zo dňa 27.3.2002 vo veci žalobcu S. N. proti žalovanému BANDER, s r.o. súd rozhodol, že žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vydať žalobcovi hnutelné veci a to frézu DAHLIN - používanú, frézu DAHLIN MCV-1020 s prísl., frézu DAHLIN - s dlhším stolom, frézu YAM s prísl., frézu GLORIA s prísl., hydraulické nožnice LVD, ohýbací list LVD, zvarovací agregát UNI Mig 400S s prísl., horizontálnu vrtačku UNION s prísl., excentrický lis, tvrdomer s prísl., plynové fľaše 4 kusy, pásovú pílu H400 s dopravníkom a zaplatiť žalobcovi 3.500,- Sk na trovách konania. Žalobca S. N. sa domáhal vydania veci od žalovaného BANDER, spol. s r.o. z dôvodu, že vec je jeho vlastníctvom na základe kúpnej zmluvy, uzavretej v mene žalovaného BANDER, spol. s r.o. jej konateľom F.. L. H.. Rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil svojim rozsudkom Krajský súd v Prešove zo dňa 30.4.2003, č.k. 4Co/410/02.

3. V trestnom konaní proti F.. L. H.Á. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dňa XX.X.XXXX č.k. XTo/X/XXXX rozhodol: Podľa § 258, ods. 1, písm. e) ods. 2 Tr. por. účinného do 31.12.2005 napadnutý rozsudok sa zrušuje vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. S prihliadnutím na § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 31.12.2005 obžalovaný F.. L. H., nar. X. P. XXXS I. K. I. Č. V., trvale bytom N., K.F. Č.. XXXS/XX sa odsudzuje podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. I Tr. zák. za použitia § 40 ods. I Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Napadnutým rozsudkom bol Rozsudok Krajského súdu v Prešove (ako prvostupňového súdu) zo dňa XX.X.XXXX č.k. XT/X/XXXX.

4. Tejto žaloby na obnovu konania sa priamo týka skutok pod bodom II. A. rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2013 č.k.: XT/X/XXXX (a následne aj ďalších rozhodnutí), keď 4. augusta 2000 ako H. obchodnej spoločnosti BANDER uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuteľnej veci, na základe ktorej predal svojmu známemu S. N. za 8.340,- Sk stroje a strojné zariadenia patriace obchodnej spoločnosti BANDER, a to hydraulické nožnice LVD HSL 31/6 3,5 v hodnote 170.622,- Sk, hydraulický ohýbací lis LVD PPBL 100/30 v hodnote 236.246,- Sk, zvärací automat UNI Mig 400S v hodnote 33.212,- Sk, frézu Dahlin MCV 1200 v hodnote 1.064.656,- Sk, vyvŕtavaciu frézu UNION BFT 80/3 v hodnote 262.495,- Sk, vyvŕtavaciu frézu YAM HSMC 650 v hodnote 1.421, 329,-Sk, frézu Dahlin MCE 1350 hodnote 1.064.656,- Sk, frézu Glória 20-40 CNC v hodnote 354.368,- Sk, pásovú pílu 11400 v hodnote 84.748,- Sk, tvrdomer RB-I v hodnote 37.319,- Sk, 3ks plynových fliaš 30 kg v hodnote 3.102,- Sk, frézu Dahlin MCV 1020 v hodnote 1.064.656,- Sk a excentrický lis R.2 v hodnote 4.305,- Sk s tým, že tieto mali podľa čl. 2 zmluvy pôvodne prejsť do vlastníctva obžalovaného pri ukončení jeho činnosti pre obchodnú spoločnosť BANDER, pričom napokon tieto boli následne prevezené do objektu na N. W.. U.. XXXX/XX I. N. a od 25. októbra 2000 ich v rámci predmetu svojej činnosti používala obchodná spoločnosť Á. N..V..Q.. N., spoločníčkou a konateľkou ktorej tom čase bola manželka obžalovaného M. H. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 5.793.374,- Sk (192.304.79 eur).

5. Žalobca v žalobe poukázal na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa vyjadrenia žalobcu v pôvodnom konaní bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu, čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie ustanovená v § 400 CSP.

6. Žalobca pokladá žalobu na obnovu konania za prípustnú podľa § 387 písm. c) CSP, nakoľko bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. F.. H. bol v konaní vypočutý ako svedok a v neposlednom rade so žalovaným S. N. uzavrel kúpnu zmluvu v mene žalobcu BANDER s.r.o..

7. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania stanovená v § 403 CSP je dodržaná. Žalobca sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy najskôr dňa 21.2.2017, kedy sa zúčastnil trestného pojednávania - verejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde sa vo veci rozhodlo rozsudkom. Uplatniť dôvod obnovy však mohol až po doručení tam vydaného rozsudku, t.j. až dňa 15.5.2017.

8. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je rovnako dodržaná, nakoľko sa jedná o prípad (výnimku) podľa § 404 písm. c) CSP, keďže dôvod obnovy je podľa § 397 písm. c) CSP.

9. Spolu so žalobou predložil žalobca listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 11C/775/2001 zo dňa 27.3.2002, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/410/02 zo dňa 30.4.2003, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. XT/X/XXXX zo dňa 10.6.2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. XTo/XX/XXXX zo dňa 10.12.2014, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. XTdoV/XX/XXXX zo dňa 12.7.2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. XTo/X/XXXX zo dňa 21.2.2017.

10. V danom prípade je súd toho názoru, že neboli splnené podmienky pre obnovu konania tak, ako to vyžadujú ustanovenia § 397 písm. c) Civilného sporového poriadku. Je nepochybné a medzi stranami sporu nesporné, že F.. L. H. v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné č. 11C/775/01 vystupoval ako svedok. Dôvodom na povolenie obnovy konania podľa hore citovaných ustanovení zákona je skutočnosť, že v neprospech strany došlo v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Bolo preukázané, že v neprospech strany nebolo rozhodnuté v dôsledku trestného činu sudcu. Kto je iným subjektom konania upravujú ustanovenia § 93 - 95 Civilného sporového poriadku, kde patrí prokurátor, Európska komisia, Protimonopolný úrad SR a osobitné subjekty prirátané súdom do konania na ochranu práv strany sporu. Je nepochybné, že svedok medzi iné subjekty konania nepatrí. Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „iné osoby zúčastnené na konaní“. Tento pojem upravuje Správny súdny poriadok. Vo všeobecnosti ide o osoby, ktoré nie sú stranami sporu, napriek tomu sú na konaní zúčastnené a zákon im priznáva určité procesné práva a povinnosti. Môže ísť napríklad o intervenienta, tlmočníka. Súd je toho názoru, že F.. H., ktorý bol právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu sprenevery a trestného činu zneužitia účasti na hospodárskej súťaži (jeden zo skutkov sa týkal aj kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný odkúpil hnuteľné veci), nie je osobou podľa ustanovení § 397 písm. c) Civilného sporového poriadku, a preto súd obnovu

konania nepovolil. Keďže nebola splnená základná podmienka a nebol daný dôvod pre obnovu konania, súd sa ostatnými námietkami žalovaného ďalej nezaoberal.

11. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP s tým, že priznal žalovaným ako sporovým stranám, ktoré mali vo veci plný úspech nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

12. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe na obnovu konania vyhovel.

13. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/775/2001 z 27.3.2002 bol zaviazaný vydať hnuiteľné veci, ktoré sú predmetom tohto konania (vyššie označené frézy a ďalšie stroje) žalobcovi (v predchádzajúcom konaní), t.j. S. N. - právneho predchodcovi žalovaných. Svedok, ktorý vystupoval v konaní pod sp. zn. 11C/775/01 Okresného súdu Humenné, F. H., bol následne bol následne rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XT0/X/XXXX z 21.2.2017 právoplatne odsúdený, pretože ako konateľ obchodnej spoločnosti BANDER, s.r.o. (t.j. žalobcu v tomto aktuálnom konaní) uzavrel kúpnu zmluvu o prevode predmetných hnuiteľných vecí právneho predchodcovi S. N., čo bolo vyhodnotené so zreteľom na povahu tohto právneho úkonu ako trestná činnosť (spolu s ďalšími skutkami).

15. V predchádzajúcom konaní v občianskoprávnej veci (t.j. v konaní, ktorého obnovy sa v súčasnosti žalobca domáha) posúdili súdy predmetnú kúpnu zmluvu za platne uzavretú. Následne však došlo k odsúdeniu F. H. a jeho konanie bolo uznané za konanie v rozpore s Trestným zákonom. Preto je takéto konanie v rozpore aj s Občianskym zákonníkom, t.j. § 39 OZ.

16. Pokiaľ ide o právne posúdenie, v ktorom súd prvej inštancie v prejednávanej veci pochybil, treba konštatovať, že F. H. ako bývalý konateľ žalobcu uzatvárajúci predmetnú kúpnu zmluvu a svedok v pôvodnom konaní je iným subjektom konania alebo inou osobou zúčastnenou na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP.

17. Šiesta hlava prvej časti CSP je nazvaná - „Iné subjekty konania“ (§ 93 a nasl. CSP). Výpočet tam uvedených iných subjektov konania nemožno považovať za taxatívny. Nejde totiž o legálnu definíciu iných subjektov konania pre účely prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 397 písm. c) CSP. Treba mať za to, že svedok je tiež subjektom konania, nakoľko v pôvodnom konaní vypovedal. CSP neposkytuje legálnu definíciu inej osoby zúčastnenej na konaní, a to nie len pre účely prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 397 písm. c) CSP. Iné osoby zúčastnené na konaní treba pokladať za širší okruh osôb a nemusia sa preliňať s inými subjektmi konania. Svedok, aj keby nebol iným subjektom konania, je prinajmenšom inou osobou zúčastnenou na konaní. Táto osoba sa na konaní zúčastnila tým, že vypovedala ako svedok. Do konania svojou výpoveďou zasiahla a významnou mierou ovplyvnila jeho výsledok. Tento svedok bol právoplatne odsúdený za trestný čin priamo súvisiaci s predmetom pôvodného civilného konania a v pôvodnom civilnom konaní bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu.

18. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že svedok nie je uvedený v ustanoveniach § 93 až § 95 CSP upravujúcich iné subjekty konania, a preto nie je ani osobou podľa § 397 písm. c) CSP.

19. V následnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej 2/ (§ 374 ods. 2, 3 CSP) zotrval žalobca na svojich doterajších vyjadreniach.

20. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

21. Podľa § 397 písm. c) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

22. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom či obnovu konania povolí, alebo zamietne.

23. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že zmluvu o prevode predmetných huteľných vecí (rôzneho strojového zariadenia) uzavrel s právnym predchodcom žalovaných F.. H., ktorý v čase uzavretia tejto kúpnej zmluvy bol konateľom žalobcu, túto zmluvu uzavrel v rozpore s jeho povinnosťami vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami žalobcu ako obchodnej spoločnosti, pričom nerešpektoval obmedzenie jeho konateľského oprávnenia vyplývajúce z notárskej zápisnice spísanej 23.9.1993 pod sp. zn. J., J.. Zároveň tento bývalý konateľ žalobcu v pôvodnom občianskoprávnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/775/2001 vystupoval ako svedok a je nepochybné z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto veci, že súd rozhodol o povinnosti žalovaného (žalobcu v tomto aktuálnom konaní) vydať predmetné veci žalobcovi (právnemu predchodcovi žalovaných v tomto aktuálnom konaní).

24. Svedok má podľa názoru odvolacieho súdu postavenie osoby zúčastnenej na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP, aj keď Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „Iné osoby zúčastnené na konaní“, pod týmto pojmom však môžeme rozumieť osobu, ktorá nie je stranou sporu, napriek tomu je však na konaní zúčastnená a zákon jej priznáva určité procesné práva a povinnosti. Osobou zúčastnenou na konaní môže byť napríklad intervenient (§ 81 CSP), ale aj znalec, či tlmočník (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajanková, Tomašovič a kol., Civilný sporový poriadok, nakladateľství C. H. Beck 2016, str., 1328). Predpokladom na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. c) CSP je preukázanie príčinnej súvislosti medzi trestným činom zákonom vymedzených subjektov a nepriaznivým rozhodnutím pre stranu sporu.

25. Ak zákon (v zmysle vyššie uvedeného názoru doktríny - t.j. autorov komentára k CSP) priznáva postavenie osoby zúčastnenej na konaní znalcovi, tlmočníkovi alebo intervenientovi je nepochybné, že takéto postavenie musí mať aj svedok, ktorý sa svojou funkciou a postavením približuje k znalcovi, pretože svojou výpoveďou podáva informácie o okolnostiach prejednávanej veci, súdu neznáme, na základe ktorých súd zisťuje skutkový stav a jediným rozdielom medzi svedkom a znalcom je v podstate to, že znalec podáva súdu informácie odborného charakteru viažuce sa k predmetu konania, zatiaľ čo svedok podáva informácie iného charakteru, teda informácie, ktoré majú charakter vedomostí získaných spravidla vlastnou pozorovacou činnosťou. V kontexte pojmu - „Iná osoba zúčastnená na konaní“, však zásadný rozdiel medzi znalcom a svedkom nie je, pretože obe tieto osoby sa konania zúčastňujú a ovplyvňujú jeho výsledok.

26. Zo spisu navyiac vyplýva, že svedok F.. H. sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s prevodom predmetných huteľných vecí na právneho predchodcu žalovaných, bol za to právoplatne odsúdený vyššie uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho výpoveď nepochybne ovplyvnila súdne rozhodnutie v občianskoprávnom konaní. Zároveň možno mať za preukázané, že existuje príčinná súvislosť medzi trestným činom, ktorého sa F.. H. dopustil (porušením svojich konateľských povinností a oprávnení) a nepriaznivým rozhodnutím pre žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaného).

27. S týmito okolnosťami sa však súd prvej inštancie nezaoberal a bez bližšieho odôvodnenia uzavrel, že svedok nie je osobou zúčastnenou na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP.

28. V tomto smere je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, pričom táto nepreskúmateľnosť dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu znemožňujúceho strane (v danom prípade žalobcovi), aby uskutočňovala jej patriace procesná práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

29. Preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania (§ 391 ods. 1 CSP).

30. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie aplikovať právny názor uvedený odvolacím súdom v tomto uznesení vychádzať z toho, že svedok je osobou zúčastnenou na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP a zaoberať sa otázkami, ktoré majú právny význam pre rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy

konania v prejednávanej veci, t.j. otázkou príčinnej súvislosti medzi konaním bývalého konateľa žalobcu, pre ktoré bol právoplatne odsúdený v zmysle vyššie uvedeného a nepriaznivým rozhodnutím pre žalobcu v pôvodnom občianskoprávnom konaní. Až po takto doplnenom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

31. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

32. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).