

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 60Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203677  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319203677.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v právnej veci navrhovateľky: H. Q.Á. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, H. V. P., adresa pre doručovanie W. XX, XXX XX V., a osoby oprávnenej na výživné (odporcu): U. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, H. V. P., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči osobe oprávnenej na výživné (plnoletému synovi), naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C/74/2013-323 zo dňa 16.04.2015, počnúc dňom 28.06.2019.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 01.07.2019 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti určenej súdom voči odporcovi počnúc dňom 28.06.2019 z dôvodu, že odporca v 06/2019 ukončil štúdium na VŠ - Ekonomická univerzita v Bratislave, fakulta hospodárskej informatiky a navrhovateľka má za to, že je schopný sa samostatne živiť, čím navrhovateľke zanikla vyživovacia povinnosť.

2. K návrhu sa vyjadril odporca podaním doručeným súdu dňa 13.08.2019, v ktorom uviedol, že dňa 30.05.2019 zložil štátnicovú skúšku na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulta managementu, čím nadobudol schopnosť sa samostatne živiť. O tejto skutočnosti mala navrhovateľka vedomosť prostredníctvom právneho zástupcu ako aj z konania vedeného na Okresnom súde Pezinok sp. zn 9C/107/2014 o vyporiadanie BSM.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa ust. § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

7. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.11.2019, na ktorom pojednával v neprítomnosti odporcu podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Odporca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

9. Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom navrhovateľky, obsahom spisu - listinami predloženými účastníkmi a zabezpečenými súdom - zistil, že odporca dosiahol vysokoškolské vzdelanie na Univerzite Komenského, Fakulte Managementu, ktoré ukončil zložením štátnej skúšky dňa 30.05.2019. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C/74/2013-323 zo dňa 16.04.2015 vo výške 100 eur mesačne, matka výživné platila do 06/2019. Z písomného vyjadrenie odporcu a z lustrácie vykonanej súdom v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca je evidovaný od 01.06.2019 ako zamestnanec spoločnosti H., W..Y..R..., H.: XX XXX XXX. Odporca výslovne potvrdil a sám uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že je schopný sa samostatne živiť.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca je v súčasnej dobe schopný sám sa živiť, keď ukončil VŠ vzdelanie zložením štátnej skúšky dňa 30.05.2019, a je od 01.06.2019 až do súčasnosti evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec s pravidelným príjmom. Odporca už preto nie je odkázaný výživou na svoju matku (navrhovateľku). Pri určení dátumu zrušenia vyživovacej povinnosti vychádzal súd z rozhodnutia R 54/1969, podľa ktorého, cit.: „pre určenie, odkedy sa mení skoršie súdne rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa (zvýšenie, zníženie, zrušenie), nie je rozhodujúce, kedy bol podaný návrh na začatie konania o novú úpravu výživného alebo kedy bolo vydané uznesenie o začatí takého konania, prípadne, ku ktorému dňu navrhli zmenu skoršieho súdneho rozhodnutia účastníci konania, ale len to, kedy došlo ku zmene pomerov“, a preto vyhovel návrhu navrhovateľky zrušiť vyživovaciu povinnosť od ňou uvedeného dátumu. Súd preto počnúc od 28.06.2019 tak, ako žiadala navrhovateľka v návrhu, zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi, ktorý je schopný sa sám živiť.

11. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. O náhrade trov konania súd nerozhodoval, nakoľko žiadny z účastníkov nepožadoval ich náhradu, pričom podľa ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh.

13. Vo veci bol dňa 26.11.2019 vyhlásený rozsudok za prítomnosti navrhovateľky, ktorá sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať proti nemu odvolanie, čo potvrdila svojím podpisom na úradnom zázname (zápisnici o pojednávaní), ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie navrhovateľky nie je prípustné, pretože táto sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať odvolanie písomne do zápisnice o pojednávaní.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 CSP, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).