

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201935
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319201935.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, o veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky Ing. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. E. XXXX/XX, XXX XX P. F. P. a otca M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX F. T., t.č. bytom X. E. XXXX/XX, XXX XX P. F. P., právne zastúpený advokátom JUDr. Milanom Štúrikom, so sídlom U. XX, XXX XX E., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5P/47/2019-9 zo dňa 24.07.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 24.07.2019 č. k. 5P/47/2019-9
p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením uložil otcovi M. H. zákaz styku s maloletým synom C. do právoplatného skončenia veci o zákaz styku otca M. H. s maloletým C. H.. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Matka svojim návrhom, podaným na súd dňa 22.07.2019, žiadala súd, aby zakázal otcovi stýkať sa s ich maloletým synom C.. Matka v návrhu uviedla, že dňa 15.07.2019 podala podnet pre podozrenia z páchania trestného činu, a to sexuálneho obťažovania maloletého C. jeho otcom M. H.. Matka s otcom nežije v spoločnej domácnosti, rozsudkom 6P/36/2015 bolo dieťa zverené do starostlivosti matky, určené výživné, styk otca s dieťaťom bol ponechaný na dohodu rodičov. Matka žiada, aby v čase, keď bude prebiehať vyšetrovanie trestného činu, súd zakázal otcovi styk s dieťaťom z dôvodu, že by mu mohol ublížiť. Pokiaľ by to bolo v prítomnosti matky, že by ublížil aj jej. Z podaného podnetu pre podozrenie z páchania trestného činu na OO PZ Krásno nad Kysucou okresný súd zistil, že maloletý syn C., pokiaľ je u otca, je uňho v neustálom nebezpečenstve, keďže otec dlhodobo požíva alkoholické nápoje, dieťa vodí do krčmy, pije pri ňom, bije ho. Dňa 09.06.2019 bol otec so synom. Následný deň pri sprchovaní matke povedal, že ho bolí „pipík,“ pričom sa matka pýtala, či mu otec niečo s ním robil, na čo on odvetil áno a ukázal matke, ako mu ho krúživými pohybmi masíroval a potom ho po ňom potľapkával. Po konfrontácii matky s otcom otec uviedol, že si to dieťa vymyslelo, vynadal matke, bol opitý. Na odporúčanie lekárky navštívila matka Detské advokačné centrum Náruč, kde po konzultácii sa rozhodla správanie syna naďalej sledovať. Keď sa matka spýtala syna, čo mu povedal otec, keď sa jej požaloval, čo mu otec robil s „pipíkom,“ C. uviedol, že ho otec bil varechou. Syn taktiež uviedol, že otec mu púšťa škaredé rozprávky, kde sú vyzlečené ženy a muži. O tejto situácii informovala orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately v Čadci, ktorí jej doporučili podať trestné oznámenie. Zo spisu Okresného súdu Čadca 6P/36/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11.02.2016 bol maloletý C. zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 175 Eur mesačne, styk bol ponechaný na dohodu rodičov. Nakoľko z právneho hľadiska je sexuálne zneužívanie detí závažným porušením ich

základných ľudských práv, a to najmä práva na ich ochranu a starostlivosť, ktoré sú nevyhnutné pre ich blaho, okresný súd vydal neodkladné opatrenie a zakázal otcovi styk s maloletým C.. Okresný súd má jednoznačne zato, že konanie otca, a to nadmerné používanie alkoholu v prítomnosti dieťaťa a sexuálne obťažovanie dieťaťa, ako to ukazovalo maloleté dieťa, má jednoznačne negatívny vplyv pre jeho ďalší riadny psychický vývoj, a preto návrhu vyhovel v celom rozsahu. Neodkladné opatrenie bude účinné až do právoplatnosti rozsudku o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V podanom odvolaní popiera všetky tvrdenia matky maloletého uvedené v podnete, ktorý podala na OOPZ Krásno nad Kysucou voči nemu pre páchania trestného činu a následne aj na odôvodnenie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Popiera, že by matka maloletého mohla mať obavu, že by ich synovi ublížil, že sa ho syn bojí, že ak by mu povolila stretnutie so synom aj za jej prítomnosti, že by na ňu slovne a fyzicky zaútočil, že sa ho dotýka na intímnych miestach, púšťa mu namiesto rozprávok pre deti „porno“ že mu fyzicky ubližuje, že ho bije s varechou, chodí s ním po krčmách, pije pri ňom, ako malého ho zbil tak, že som mu spôsobil modriny atď. Je preto úplne nelogické, že mu malého syna aj po týchto jej zisteniach a vedomosti, že je alkoholik, má agresívnu povahu, že by mohol dieťaťu ublížiť mu syna dávala do opatery ďalej. Zistil, že matka maloletého nadviazala známosť s iným mužom s ktorým údajne plánuje žiť. Zrejme to je príčina, že ho začala vydierať, aby sa dieťaťa vzdal, aby sa s ním nestretával, aby sa zriekol otcovstva, čím by nemusel platiť výživné. Syna má veľmi rád, majú vytvorený silný citový vzťah, záleží mu na jeho výchove, a preto s jej požiadavkami nesúhlasil. Následne sa mu začala vyhrážať, že zariadi, aby sa so synom nestretával. Z týchto dôvodov dňa 15.07.2019 navštívil oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Čadci, kde pracovníčku o uvedenom informoval. Zastáva názor, že okresný súd (aj keď bol pre nariadenie neodkladného opatrenia časovo obmedzený) nezhodnotil objektívnosť a pravdivosť tvrdení matky maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov žiada Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, aby preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/47/2019 zo dňa 24.7.2019 zrušil a návrh navrhovateľky zamietol.

3. Matka sa k podanému odvolaniu vyjadrila nasledovne. Neodkladné opatrenie na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom matka podala z obavy, aby otec nepokračoval vo svojom konaní, a to sexuálne obťažovanie, a aby ho nemanipuloval, aby dieťa proti nemu nesvedčilo. Už z minulosti má s tým zlú skúsenosť. Potom, čo p. H. udrhel syna po vajíčkach, sa jej dieťa dlho sťažovalo, nemohlo na to zabudnúť, ako mu otec ublížil. K tomu sa pridala hra s jeho otcom, kedy ho chytil za krk a hádzal o matrac, kedy mu zas ublížil a syn jej to stále opakoval, že ho to bolelo. Vždy, keď syn príde od otca, tak sa ho pýta, ako trávili deň, čo spolu robili. Neraz matke povedal, že dostal varechou po riti. Keď sa ho spýtala, či neposlúchal, povedal, že áno, neposlúchal som. Pýtal sa ho, či ho to bolelo, povedal, že áno. Je pravdou, že má už dva roky známosť s iným mužom, ale to nie je dôvod, prečo by otcovi mala brániť sa stretávať so svojím synom. Práve naopak, bola by šťastnou a spokojnou matkou, keby mu mohla bez strachu dať dieťa na víkend, aby mala viac času aj na seba, alebo si v pokoji poupratovať. Nadmerné užívanie alkoholu pána H. matka riešila už v minulosti. Najskôr to skúšala riešiť cez jeho matku, ktorej volala v roku 2016, aby mu dohovorela. Na chvíľu to pomohlo, ale po krátkom čase opäť chodil pre syna, tak, že bol z neho cítiť alkohol a večer, keď vracal syna, tak sa často stávalo, že koktal. Riešila to aj v právnej poradni na VÚC Žilina, Centrum právnej pomoci Žilina, dvakrát na ÚPSVa R Čadca, advokátska kancelária Cisárik a Stopka Čadca. Nie je pravda, čo tvrdí p. H., že mu dáva dieťa raz za mesiac. Dieťa mu dáva vždy, keď o neho požiadajú, ale samozrejme to závisí aj od zdravotného stavu syna. Žiada súd, aby ponechal v platnosti neodkladné opatrenie na zákaz styku otca so synom, kým sa sexuálne obťažovanie syna nevyšetří.

4. Otec k vyjadreniu matky na jeho odvolanie uviedol, že ho považuje za tendenčné a účelové s cieľom vykresliť otca ako nezodpovedného a problémového človeka. Tvrdí, že v skutočnosti má matka snahu zakázať mu styk s dieťaťom a to vzhľadom na skutočnosť, že matka nadviazala vzťah s iným mužom. Ak by otec ubližoval dieťaťu, zachytili by to odborní lekári pri vyšetreniach. Nie je pravda, že by bol otec schopný ublížiť ich synovi, že sa ho syn bojí, že by zaútočil na matku, že sa syna dotýka na intímnych miestach, že mu púšťa porno, že mu fyzicky ubližuje, že s ním chodí po krčmách a pod. V ostatnom sa pridriava skutočnosť uvedených v odvolaní.

5. Matka reagovala na vyjadrenie otca, pričom uviedla, že ako napísala v prvom vyjadrení, netvrdí, že otec dieťa týra, ale že mu pri nevhodných hrách ubližuje. Takéto ublíženia, ktoré sa stali synovi pri hre s otcom, nepovažovala za nutné riešiť u lekára (aj po konzultácii s jej rodinou), keďže dieťa po príchode domov od otca už nemalo bolesti, len si sťažovalo, že mu otec ublížil. Ani netvrdí, že modriny, ktoré sa stali synovi u otca boli z varechy, ale sa mu museli stať pri hre s otcom. Taktiež jej súčasný vzťah s iným mužom nemá žiaden vplyv na jej rozhodnutie podať zákaz styku otca so synom. Má záujem na tom, aby dieťa vyrastalo v zdravom prostredí a nebola ohrozená jeho mravná výchova. Dňa 25.09.2019 bol syn vypočutý súdnou znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. Posudok bude zaslaný vyšetrovateľovi do 30.09.2019. Ďalším dôvodom, prečo požiadala o zákaz styku bolo, že jej syn z poslednej návštevy u svojho otca povedal o vareche, ktorou buď dostal po zadku, alebo ho otec ňou zastrášoval. Dieťa už nechce o tom rozprávať, povedal matke, že otec mu zakázal hovoriť a že nesmie na otca povedať nič zlé.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

11. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

12. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

13. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že z podaného podnetu pre podozrenie z páchania trestného činu na OO PZ Krásno nad Kysucou (č.l. 3) zistil, že maloletý syn C., pokiaľ je u otca, je uňho v neustálom nebezpečenstve, keďže otec dlhodobo požíva alkoholické nápoje, dieťa vodí do krčmy, pije pri ňom, bije ho. Z podnetu vyplýva, že by sa mal otec dopúšťať sexuálneho obťažovania voči svojmu maloletému synovi.

14. Matka k vyjadreniu na podané odvolanie priložila aj uznesenie OR PZ v Čadci s č. k. ORP-414/1-VYS-CA-2019 zo dňa 15.08.2019, podľa ktorého bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že syn po príchode od svojho otca mal na nohách modriny, sťažoval sa na otca a opakovane plakal, že mu otec ublížil, chytal ho na intímnych miestach a pod.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné len vo výnimočných prípadoch, ak je takéto opatrenie nevyhnutné na ochranu záujmu maloletého dieťaťa. V danom prípade odvolací súd mal preukázať, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pričom bola osvedčená naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností. Odvolací súd zdôrazňuje, že podľa slovenskej právnej úpravy, ktorá vychádza z medzinárodných dohovorov platí, že styk rodiča s dieťaťom je jedným s najdôležitejších práv ako rodiča, tak aj dieťaťa. Dôležitým kritériom je, aby stretávanie bolo v záujme maloletého dieťaťa a neohrozilo jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Snahou odvolacieho súdu bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

16. Odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadol na záujem maloletého C. a na jeho vzťah k otcovi. V záujme maloletého je predovšetkým to, aby vyrastal v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa. Na dosiahnutie spomínaného účelu odvolací súd tak nepovažuje za správne, aby aj naďalej prebiehali stretnutia otca s maloletým C., nakoľko bolo voči otcovi začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania a ohrozovania mravnej výchovy mládeže, pričom skutku sa mal dopustiť voči jeho maloletému synovi C..

17. Nad rámec uvedeného odvolací súd dáva do pozornosti, že týmto neodkladným opatrením sa len dočasne upravujú pomery medzi účastníkmi konania. Dňa 02.08.2019 do senátu okresného súdu 5P napadol spis 5P/51/2019 vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému C., ktorému predchádza spis 5P/47/2019 vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorom v tomto uznesení rozhodoval odvolací súd. Okresný súd sa bude podrobne zaoberať dôvodnosťou podaného návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému C. vo veci 5P/51/2019, pričom neodkladné opatrenie, ktoré je predmetom tohto konania na odvolacom súde, je len dočasného charakteru a vydané bolo z dôvodu, že okresnému súdu a odvolaciemu súdu bola preukázaná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami.

18. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že naliehavosť dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností bola preukázaná, a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)