

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319203629
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319203629.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou, v právnej veci žalobcu: Š. J., nar. XX.X.XXXX, T., Q. XXXX/X, zast. JUDr. Milošom Kaščákom, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou proti žalovanému: B. J., nar. XX.X.XXXX, T., Q. XXXX/X, zast. JUDr. Evou Kákošovou, Partizánska 1057, Snina, v konaní na zrušenie práva spoločného nájmu bytu manželmi, takto

rozhodol:

Súd zrušuje právo spoločného nájmu účastníkov konania k bytu č. XX, nachádzajúceho sa v T. na ul. Q. XXXX v bloku Q., vo vchode X, na poschodí X, pozostávajúceho z X izieb, kuchyne a príslušenstva a určuje, že ako členka družstva byt bude ďalej užívať žalobkyňa.

Žalobkyni vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou dňa 13.05.2019 žiadala, aby súd zrušil právo spoločného nájmu účastníkov konania k bytu č. XX, nachádzajúcom sa v T., na ul. Q. XXXX v bloku Q., ktorý pozostáva z X izieb, kuchyne a príslušenstva a určil, že ako členka družstva bude ďalej byt užívať žalobkyňa. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným je právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu X. č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa stal právoplatným dňa 18.05.2016, pričom so žalovaným sa nedokážu dohodnúť, ktorý z nich bude ďalej výlučným užívateľom tohto bytu.

3. Žalovaný so žalobou súhlasil, pokiaľ ide o zrušenie práva spoločného nájmu k bytu, avšak nesúhlasil s tým, aby súd vyslovil, že výlučným nájomcom, a teda užívateľom tohto bytu bude ako členka družstva žalobkyňa. Poukázal na to, že počas manželstva, ale aj počas rozvodového konania a po rozvode prispel na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu polovicou k celkovým nákladom. Tak isto prispel na výživu syna pochádzajúceho z manželstva a na výživu rozvedenej manželky. Sám nemá vyriešenú bytovú otázku, a keďže právo užívania tohto bytu súvisí aj s vyporiadaním členského podielu v konaní o vyporiadaní BSM, kde navrhuje, aby sa stal výlučným členom bytového družstva, bol by ochotný v rámci vyporiadania BSM uhradiť žalobkyni finančnú náhradu za polovicu majetku nadobudnutého počas trvania manželstva uhradením sumy 20.000 eur a naopak poukazoval na to, že žalobkyňa nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby v prípade, ak sa stane výlučnou členkou bytového družstva, vyplatila z tohto členského podielu žalovaného.

4. Vykonaným dokazovaním, výsluchom žalobkyne, právnej zástupkyne žalovaného, z pripojených spisov a listinných dôkazov zistil súd tento skutkový stav: manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo

rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý rozsudok pokiaľ ide o výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016. V konaní o rozvod manželstva bolo rozhodované aj o výchove a výžive ich mal. syna R. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého súd zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, t.j. matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne po 300 eur vždy k rukám navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky na určenie výživného zamietol, styk otca s dieťaťom neupravil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 10C/8/2019 súd zistil, že na tunajší súd podala žalobkyňa žalobu o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva voči žalovanému dňa 13.05.2019, ktorá vec doposiaľ nie je právoplatne skončená a Okresný súd X. vydal vo veci uznesenie o prerušení konania o vyporiadanie BSM do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XPc/XX/XXXX, teda konanie o zrušenie spoločného nájmu k bytu. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2019.

6. Z tohto pripojeného spisu bolo zistené, že predmetom vyporiadania BSM je podľa žaloby členský podiel v Bytovom družstve T. k bytu č. XX, nachádzajúcom sa v T., na ul. Q. XXXX, v bloku Q. v T., ktorý pozostáva z X izieb, kuchyne a príslušenstva a osobné motorové vozidlo Š. N. A. X, X B., EČV: T. a zostatky vkladov vedených na účtoch v ČSOB a.s., číslo účtu: T. na meno J. B. a číslo účtu: T. na meno J.Á. B.. Výrok tohto rozsudku neobsahuje teda návrh na vyrovnanie podielov v tom zmysle, aby jeden z týchto manželov mal vyplatiť v rámci vyporiadania druhému manželovi nejakú finančnú náhradu. V konaní o zrušenie spoločného nájmu k bytu boli predložené listinné dôkazy, a to rozhodnutie o pridelení družstevného bytu a zmluva o nájme družstevného bytu. Z rozhodnutia o pridelení družstevného bytu vydaného Bytovým družstvom v T. dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že Bytové družstvo T. prideleno členovi J. B. do užívania X-izbový byt s prísl., č. XX v bloku Q. na ul. Q. XXXX v T.. Na základe tohto rozhodnutia bola uzavretá zmluva o nájme družstevného bytu toho istého dňa, t.j. XX.XX.XXXX. Zo zmluvy o nájme družstevného bytu bolo zistené, že Bytové družstvo v T. ako vlastník domu uzavrelo zmluvu o nájme bytu s J. B. konštatujúc, že v čase uzavretia dohody žil v manželstve s J. B., z čoho vyplýva, že zmluva o nájme družstevného bytu bola uzavretá za trvania manželstva žalobkyne so žalovaným, a teda išlo o spoločný nájom k družstevnému bytu.

7. Súd si vyžiadal stanovisko Bytového družstva T. pokiaľ ide o vyjadrenie, komu z účastníkov konania navrhujú prideliť byt do výlučného užívania po rozvode manželstva. Zo správy z Bytového družstva v T. zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že stanovisko Bytového družstva je všeobecne také, že pokiaľ z manželstva pochádzajú aj maloleté deti, na ktorých potrebu bývania je potrebné prihliadať, tak doporučujú, aby členom bytového družstva a výlučným nájomcom bytu bol ten z manželov, komu po rozvode boli zverené deti do výchovy. Ak nepochádzajú z manželstva maloleté deti, navrhuje Bytové družstvo T., aby výlučným členom a nájomcom predmetného bytu sa stal ten z manželov, ktorý preukázateľne znášal úhrady nákladov spojených s užívaním bytu.

8. Z výsluchu žalobkyne bolo zistené, že žalobkyňa má záujem, aby súd určil, že zrušuje spoločný nájom bytu so žalovaným a rozhodol tak, že výlučným nájomcom tohto bytu je žalobkyňa. Zdôraznila najmä to, že žalovaný síce aj po rozvode prispieva na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu polovičnou čiastkou. Potvrdila aj plnenie výživovacej povinnosti zo strany bývalého manžela voči synovi vo výške 300 eur mesačne, aj platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo vzťahu k jej osobe vo výške 70 eur mesačne. Vo svojej výpovedi však poukázala na to, že finančné prostriedky na kúpu tohto bytu získala od svojich rodičov, ktorí v tom čase vykonávali živnostenskú činnosť a bolo to okolo 300.000,- Sk. Na podporu svojej žaloby uviedla aj to, že v byte býva so synom, ktorý je študentom X. ročníka T. Y. Š. v X., pričom ona sama je dlhodobo nezamestnaná, je po operácii krčnej chrbtice a pre zdravotné problémy má ťažkosti nájsť si zamestnanie. V súčasnej dobe už rodičia nepodnikajú. Nemá inú možnosť bývania, než v tomto byte a nepoberá ani žiadnu dávku od štátu. V súčasnej dobe si však požiadala o priznanie invalidného dôchodku a vo veci zatiaľ nie je rozhodnuté. Vo svojej výpovedi poukázala aj na to, že žalovaný má možnosť bývania v rodinnom dome svojich rodičov v E., kde stojí jednoposchodový rodinný dom a keďže má bývalý manžel len sestru, ktorá má poriešené samostatné bývanie v obci Q., má za to, že žalovaný môže bývať u svojich rodičov. Vo svojej výpovedi poukázala na to, že má podozrenie, že sa dom rekonštruje, keďže prechádza po ceste okolo tohto domu a všimla si, že tam prebiehajú nejaké práce. Poukázala takisto na to, že manžel si kúpil v lete nové auto - nejaký karaván, našiel si po rozvode manželstva známosť s inou ženou, chodí po dovolenkách, a teda jeho situácia je úplne iná, než jej.

9. Z výsluchu právnej zástupkyne žalovaného, ktorá súhlasila, aby súd konal v neprítomnosti žalovaného bolo zistené, že skutočne prebiehajú rekonštrukčné práce najmä pokiaľ ide o výmenu strechy a fasády, ktoré však financujú rodičia, ktorým dom patrí. Poukazovala na to, že žalovaný tam nemá ani trvalé bydlisko, ale žalovaný nepopieral, že byt, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý užívali manželia počas trvania manželstva sa nadobudol z finančných prostriedkov patriacich rodičom žalobkyne a výslovne uviedol, že toto tvrdenie žalobkyne je pravdivé, i keď nevie uviesť presne, o akú sumu v tom čase išlo. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala tiež na to, že cieľom žalovaného nie je pripraviť žalobkyňu o bývanie, pretože ak by súd rozhodol v prospech jeho návrhu a byt prideliť do výlučného nájmu žalovanému, tak v rámci vyporiadania BSM bol ochotný zaplatiť žalobkyňi sumu 20.000 eur, z ktorého by si mohla zabezpečiť aj bývanie. Pokiaľ však takáto dohoda nie je možná, tak ponechal rozhodnutie na súd a nežiadal vo veci vykonať ďalšie dokazovanie. Ďalšie dokazovanie nežiadala vo veci vykonať ani žalobkyňa.

10. Podľa §703 ods. 1 O. z. ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa §703 ods. 2 O. z. ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájmom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak manželia spolu trvalo nežijú.

Podľa §705 ods. 1, 2, 3 O. z. ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

Ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

Pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

11. V danom prípade uzavrel zmluvu o nájme družstevného bytu počas trvania manželstva a spolužitia žalovaný, takže súd má za to, že vznikol spoločný nájom bytu manželmi, ale aj spoločné členstvo manželov v družstve, z ktorého sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa manželia po rozvode manželstva nedohodli o nájme bytu po rozvode manželstva, čo vyplýva aj z prvotného vyjadrenia žalovaného k podanej žalobe.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že aj keď v čase podania žaloby žalovaný už v byte nebýval, prispieval na náklady spojené s platením tohto bytu, čo žalobkyňa nepoprela a vo vyjadrení uviedol, že bytu sa trvale nevzdal tým, že odišiel zo spoločnej domácnosti, má o byt naďalej záujem najmä preto, že nemá vlastné zabezpečené bývanie a tak isto ako argument používal to, že žalobkyňa nemá žiadne finančné prostriedky a v prípade, ak sa bude vyporiadavať v konaní o vyporiadanie BSM aj hodnota členského podielu, nebude mať dostatok finančných prostriedkov, aby ho vyplatila zo zaniknutého podielu.

14. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že napriek výhradám žalovaného sú predpoklady pre to, aby súd po zrušení spoločného nájmu k bytu vyslovil, že ďalším nájomcom ako člen družstva bude žalobkyňa. K tomuto záveru dospel najmä z toho dôvodu, že žalobkyňa v tomto byte býva aj so synom pochádzajúcim z manželstva, poplatky za užívanie bytu platia obaja manželia, pričom žalobkyňa má zdravotné problémy, nemá žiaden príjem, preto požiadala o priznanie invalidného dôchodku, a preto nie

je ani v jej možnostiach zabezpečiť v prípade zrušenia spoločného nájmu bytu a vyslovenia, že ďalším výlučným nájomcom bytu je žalovaný bývanie pre seba a pre svojho syna. Rozhodujúcim argumentom však bolo pre súd to, že žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že finančné prostriedky na kúpu tohto bytu na zaplatenie členského podielu dali rodičia žalobkyni, čo žalovaný potvrdil prostredníctvom vyjadrenia právnej zástupkyne. Tak isto v konaní bolo preukázané, že žalovaný by mohol hoci len dočasne bývať v dome svojich rodičov, ktorí obývajú jednoposchodový dom, kde mimo nich nikto nebýva a skutočnosť, že v súčasnej dobe tam nebýva nemení nič na tom, že nebolo v konaní ani uvádzané, kde v súčasnej dobe žalovaný žije, akým spôsobom si zabezpečil bývanie, či si kúpil hodnotné auto, ako to uvádzala žalovaná, keďže tieto jej tvrdenia neboli nijakým spôsobom rozporované. Ale neboli predkladané ani ďalšie dôkazy na preukázanie opaku týchto tvrdení. V neposlednom rade súd prihliadal pri rozhodovaní aj k tomu, že v byte, ktorý užíva žalobkyňa, s ňou býva aj plnoletý syn, ktorý sa však pripravuje na svoje povolanie a tak isto nemá vlastné bývanie.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa §255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu z dôvodu, že žalobkyňa bola v konaní úspešná a práve žalovaný zapríčinil, že sa táto okolnosť musela riešiť v súdnom spore, a nie dohodou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.