

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010043
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný X. F., E.. XX.XX.XXXX K. M., trvale bytom S., G. XXXX/X, adresa na doručovanie S., I. X,
je vinný, že

ako otec maloletých detí S. F., E.. XX.XX.XXXX, P. F., nar. XX.XX.XXXX a A. X. F., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky S. G., Š.-, T. XXXX/X, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči deťom, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/278/2011 zo dňa 04.07.2012, právoplatným dňa 05.05.2012 prispievať na výživu detí sumou vo výške 40,- Eur mesačne na každé dieťa samostatne, ktoré výživné je splatné vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v Senci a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, v posudzovanom období pracoval príležitostne na stavbách a mal príjem 700,- Eur mesačne, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca jún 2016 do 26.11.2019 v celkovej výške 3.983,18 Eur,
t e d a

najmenej tri mesiaca v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b, j) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne S. G. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

V trestnej veci na základe podanej obžaloby sp. zn. 2Pv 389/18/2202 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta bol dňa 19.02.2019 vydaný pod sp. zn. 2T/4/2019 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený X. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b, j) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu, ktorý bol obžalovanému doručený do vlastných rúk dňa 26.03.2019, v zákonnej lehote podal obvinený odpor s tým, že bol dlhodobo práceneschopný, UPSVAR Nové Zámky a Šaľa vyplácajú matke maloletých detí náhradné výživné a nevedeli vysvetliť, prečo matka podala trestné oznámenie a zároveň nesúhlasil s uloženým trestom.

Na základe podaného odporu obvineným bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 03.07.2019.

Obžalovaný X. F. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň svoje konanie oľutoval. Dodal, že zaostalé výživné by vedel uhradiť približne do štyroch mesiacov.

Svedkyňa S. G. vypovedala, že výživné obžalovaný neplatí od 01.03.2013, teda odvtedy ako jej bolo priznané náhradné výživné rozhodnutím ÚPSVAR Nové Zámky, pracovisko Šaľa č. NZ4/ÚPSVAR/SOC/2013/58332-002 zo dňa 10.07.2013 počnúc dňom 01.03.2013 vo výške 26,65 Eur na každé dieťa, ktoré sa zmenou výšky minimálnej mzdy sa valorizuje.

Vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku po kladnom stanovisku intervenujúceho prokurátora k nemu súd prijal, nakoľko vyhlásenie obžalovaného považoval za dobrovoľné a vážne. Zároveň mu poskytol aj primeranú lehotu (do 01.10.2019), aby mohol zaostalé výživné uhradiť tak, ako to žiadal. Na hlavnom pojednávaní dňa 01.10.2019 obžalovaný opäť požiadal o odročenie cca o dva mesiace, nakoľko sa mu nepodarilo zameškané výživné zaplatiť. Hlavné pojednávanie sa konalo dňa 26.11.2019, avšak obžalovaný opäť zotrval na tom, že mu chýba k dlžnej sume iba 800,- Eur a žiada o ďalšie odročenie hlavného pojednávania. Sumu 3.000,- Eur chcel poslať matke detí, avšak sa kontaktoval s jej bratom, ktorý mu povedal, že matka na adrese, ktorú uviedla na pojednávaní už nebýva. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ale nepredložil žiadny dôkaz o tom, že skutočne mal úmysel poslať matke detí peniaze na výživné (napr. doklad pošty, že adresát je neznámy a pod.). Súd tieto vyjadrenia obžalovaného, že chcel zaplatiť zaostalé výživné hodnotil ako účelové v snahe oddialiť svoje odsúdenie. Navyše ako tvrdil, jeho manželka si vybavuje úver, aby on mohol výživné zaplatiť. Neušlo pozornosť súdu ani skutočnosť, že obžalovaný okrem maloletých detí S. F., P. F. a A. X. F. má aj ďalších 8 detí z ktorých je 7 maloletých. Obžalovaný, ak svoje vyjadrenie myslí vážne, zaostalosť ešte môže zaplatiť do rozhodovania odvolacím súdom, nakoľko podal po vyhlásení rozsudku odvolanie. Súd obžalovaného nakoniec uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku s tým, že upravil obdobie neplatenia výživného až do hlavného pojednávania teda do 26.11.2019 a tým upravil aj výšku zaostalosti na výživnom na sumu 3.983,18 Eur. Toto jeho protiprávne konanie kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b, j) Tr. zákona. Obžalovaný teda si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť po dlhší čas a na viacerých osobách.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1/ Tr. zákona súd zvažil všetky okolnosti prípadu, charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného ako aj pomer poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti. Po ich zhodnotení dospel k záveru, že v danom prípade pomer poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Tr. zákona) je rovnomerný a preto súd uložil obžalovanému trest v základnej trestnej sadzbe. Za primeranú dĺžku trestu odňatia slobody považoval 18 mesiacov, nakoľko prihliadol na výšku zameškaného výživného, ako aj na skutočnosť, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dňa 30.06.2016 Okresným súdom Levice pri určení skúšobnej doby v trvaní 4 roky t.j. do 30.06.2020 a z toho 2 roky s probačným dohľadom. Pre výkon uloženého trestu je zaradený do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.