

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202985
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3518202985.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci navrhovateľky: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. pod P., X. I. XXX/XX, proti manželovi: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. pod P., X. rad XXX/XX, o rozvod manželstva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6Pc/19/2018- 23 zo dňa 11. marca 2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. septembra 2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.09.2019 potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.09.2019 zastavil konanie, určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a navrhovateľke vrátil súdny poplatok 66,- eur za návrh. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľka podaným návrhom žiadala súd, aby manželstvo účastníkov rozviedol. Na pojednávanie dňa 11.03.2019 sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi. Druhý z manželov sa na nariadené pojednávanie na deň 11.03.2019 rovnako nedostavil. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľka sa na nariadené pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi, druhý manžel sa na pojednávanie rovnako nedostavil, súd v zmysle § 97 ods. 1, 2 CMP konanie zastavil. Nie je vylúčené, aby navrhovateľka v prípade, že bude chcieť podať návrh na rozvod manželstva opätovne, ak nedôjde k zmiereniu manželov, aby navrhovateľka podala návrh opätovne. O vrátení súdneho poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že na pojednávanie sa dostavila o hodinu neskôr a na návrhu trvá.

3. Manžel navrhovateľky sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

5. Navrhovateľka vo svojom odvolaní namietla, že trvá na podanom návrhu a žiadala pokračovať v konaní.

6. Podľa § 97 ods. 1 CMP ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 97 ods. 2 CMP ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

8. Úprava zastavenia konania podľa § 97 ods. 1,2 CMP predstavuje procesnú sankciu za pasivitu navrhovateľa v konaní o rozvod manželstva, pričom zákonodarca toto riešenie zvolil z dôvodu úsilia o primárne zachovanie manželstva ako základného rodinnoprávneho zväzku. Zákonodarca však zároveň rešpektuje autonómiu vôle manžela, ktorý je na pojednávaní prítomný, preto ak tento vyhlási, že na prejednaní veci trvá, súd konanie nezastaví. Ak sa na pojednávanie okrem navrhovateľa nedostaví ani druhý manžel, súd nezisťuje jeho stanovisko k zastaveniu konania, keďže toto právo má len v prípade ak sa na pojednávanie dostaví. V takom prípade súd obligatórne konanie zastaví.

9. V súdnej veci boli účastníci konania riadne predvolaní na pojednávanie na deň 11.03.2019 na 11,15 hod. Na pojednávanie súdu sa nedostavil ani jeden z manželov, svoju neúčast' neospravedlnili. Za tejto procesnej situácie bol súd prvej inštancie povinný konanie o rozvod manželstva zastaviť podľa § 97 ods. 1,2 CMP a jeho procesnému postupu niet čo vytknúť. Súd prvej inštancie správne rozhodol i o trovách konania a o vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľke.

10. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľky v odvolaní odvolací súd uvádza, že jej nič nebráni, ak medzičasom k zmiereniu manželov nedošlo, podať nový návrh na rozvod manželstva.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 385 ods. 1 CSP potvrdil v celom rozsahu.

12. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto uznesenie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).