

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Pc/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202070
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202070.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci navrhovateľky: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., toho času bytom T. II/XX - L. B., XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX F. nad D., štátny občan Slovenskej republiky, o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého dieťaťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., toho času bytom T. II/XX - L. B., XXX XX R., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, za účasti starej matky: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., toho času bytom T. II/XX - L. B., XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že C. R., narodený XX.XX.XXXX, syn rodičov: matka M. R. a otec Q. R., je otcom maloletého F. A., narodeného XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, z matky D. A., narodenej XX.XX.XXXX, dcéry rodičov: matky S. A. a otca Q. A..

II. Maloletý F. A., narodený XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. A., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

III. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

IV. Matka D. A., narodená XX.XX.XXXX je povinná počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého F. A., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Otec C. R., narodený XX.XX.XXXX je povinný platiť výživné na maloletého F. A., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 20.dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 12.02.2018 do 27.06.2019.

VI. Zročné výživné za obdobie od 12.02.2018 do 27.06.2018 vo výške 459,84 Eur je otec povinný splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

VII. Otec C. R., narodený XX.XX.XXXX je povinný platiť výživné na maloletého F. A., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne vopred do 20.dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc dňom 28.06.2019.

VIII. Zročné výživné za obdobie od 28.06.2019 do 30.11.2019 vo výške 146,65 Eur je otec povinný splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

IX. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/26/2019-55 zo dňa 18.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2019.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

XI. Otec C. R. je povinný nahradiť Slovenskej republike trov konania vo výške 455,03 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2018 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd určil, že otcom jej maloletého syna F. A., nar. XX.XX.XXXX je C. R.. Zároveň žiadala zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 200,- Eur mesačne.

1.1. Matka maloletého dieťaťa v návrhu uviedla, že s C. R. žili v spoločnej domácnosti u jeho matky. Ich vzťah bol v tom čase uspokojivý, občas sa hádali kvôli jeho priateľkám. Potom sa presťahovali do bytu, kde bývali samostatne, ich vzťah sa zhoršil, neustále sa hádali z dôvodu, že označený otec mal inú priateľku, drogoval, hrával na automatoch. Občas sa stalo, že matku zbil, kričal na ňu a nadával jej. V spoločnej domácnosti žili 6 mesiacov. Keď bola matka v šiestom mesiaci tehotenstva, označený otec ju zbil a vyhodil z bytu. Neustále sa jej vyhráždal a tvrdil, že dieťa nie je jeho. Odvtedy sa už nestretli. Dňa 12.02.2018 sa narodilo ich spoločné dieťa, maloletý F. A.. Označený otec ho neprišiel navštíviť, nezaujíma sa o neho, ani neprispieva na jeho výživu. Matka prehlásila, že nemala intímny pomer s iným mužom, preto tvrdila, že otcom maloletého je C. R..

2. Označený otec C. R. na výsluchu pred dožiadaným súdom Okresným súdom Nové Zámky dňa 11.10.2018 uviedol, že otcovstvo k maloletému F. A. neuznáva. Matka maloletého dieťaťa sa predávala za 20 - 30 Eur cez „pokec“, mala aj iných partnerov, takže určite nie je otcom maloletého. S matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti osem mesiacov pred narodením dieťaťa. Ako sa dieťa narodilo, už spolu nežili. Matka sa odsťahovala dňa 19.10.2017. Nie je pravdou, čo uviedla matka dieťaťa, že drogoval, hrával na automatoch, vôbec ju nezbil, iba sa hádali a kričali na seba, to sa robí v každom partnerskom vzťahu. Matka ho udala na políciu, konanie je v štádiu riešenia. Označený otec súhlasil s tým, aby sa súdnou cestou urobili testy DNA. Pokiaľ bude otcom dieťaťa, je ochotný prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného. Tiež uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a v novembri 2017 sa oženil, pričom v decembri 2018 s manželkou očakávajú prírastok do rodiny. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, vlastní motorové vozidlo zn. Felicia. Matke prispieva na spoločné bývanie sumou 120,- Eur.

3. Na súdnom pojednávaní dňa 30.10.2019 navrhla matka D. A. zveriť maloletého F. do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matky S. A.. Uviedla, že dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože mala partnera. Chcela by ísť pracovať do zahraničia, avšak s dieťaťom sa to nedá. Nie je pravdou, že by označený otec C. R. posielal synovi po 50,- Eur, ako uviedol v správe kolízneho opatrovníka. Od narodenia dieťaťa synovi nič neposlal ani nekúpil, ani ho neprišiel pozrieť. Nie sú v žiadnom kontakte. Matka žiadala určiť výživné spätne od narodenia dieťaťa.

4. Stará matka S. A. na súdnych pojednávaniach dňa 30.10.2019 a 26.11.2019 súhlasila so zverením maloletého F. A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka dieťaťa s nimi nebýva. V súčasnosti býva pri Nových Zámkach v nejakej dedine. 01.11. odišla a vydala sa. Odvtedy ich nebola navštíviť ani raz, len trikrát telefonovala. Za synom vôbec nebola. Stará matka uviedla, že o vnuka sa stará „od perinky“.

5. Označený otec sa na súdnych pojednávaniach nezúčastnil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal bez jeho prítomnosti v súlade s § 31 Civilného mimosporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, muža, ktorého otcovstvo má byť určené, starej matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním lustrácie matky a muža, ktorého otcovstvo má byť určené, v katastri nehnuteľností, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.06.2018, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 14.06.2018, oznámenia Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky a Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, záverov znaleckého posudku č. 28/2019, lustrácie muža, ktorého otcovstvo má byť určené, v Sociálnej poisťovni, lustrácie starej matky v Registri priestupkov a v Registri trestov, odpovede Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec zo dňa 04.10.2019, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.10.2019, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08.10.2019, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/26/2019-55 zo dňa 18.06.2019, pracovnej zmluvy manžela náhradnej matky, oznámenia o výške a zložení funkčného platu manžela náhradnej matky, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 30.11.2018, súhlasu manžela náhradnej matky so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, prehľadu výdavkov, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťaťa za rok 2019, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019, potvrdenia o zdravotnom stave náhradnej matky, oznámenia Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky a správy Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec, odpovede Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky zo dňa 21.10.2019, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/26/2019 a zistil tento skutočný stav veci:

7. Dňa 12.02.2018 sa narodil maloletý F. A.. V rodnom liste maloletého dieťaťa otec nie je uvedený. Matka označila za otca C. R., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

8. Otcovstvo k maloletému F. A. bolo určené znaleckým posudkom č. 28/2019 zo dňa 24.06.2019 znalca z odboru Genetika, odvetvie Analýza DNA doc. RNDr. M. H., CSc. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky nemožno vylúčiť otcovstvo označeného muža voči vyšetrenému dieťaťu. Pravdepodobnosť jeho otcovstva má číselnú hodnotu $W = 99,999999\%$. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky treba pokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/26/2019-55 zo dňa 18.06.2019, právoplatným dňa 28.06.2019, bol maloletý F. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. R., T. II/XX - L., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky s tým, že podstatných veciach potrebuje súhlas matky. Matka D. A. bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého F. A. sumou vo výške 100,- Eur vždy mesačne vopred do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc od doručenia rozsudku.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 17.10.2019 vyplýva, že dňa 13.11.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal sociálne šetrenie v domácnosti starej matky maloletého dieťaťa S. A. na adrese R., T. II/XX. Sociálnym šetrením bolo zistené, že v spoločnej domácnosti žije pani A. s manželom Q. A. a so svojím zvereným maloletým vnukom F. A.. Pán A. pracuje na Mestskom úrade v R. ako zametač s mesačným príjmom 500,- Eur. Pani A. je v súčasnosti nezamestnaná, v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vedená ako uchádzač o zamestnanie. Od úradu poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa v sume 220,70 Eur mesačne, ďalej prídavok na dieťa v sume 24,34 Eur mesačne a opakovaný príspevok v náhradnej starostlivosti mesačne v sume 192,- Eur. Náhradný rodič obýva spolu s manželom a zvereným vnukom jednoizbový byt, ktorý majú prenajatý od spoločnosti SPOOL Lučenec. V uvedenom byte majú členovia rodiny k dispozícii predizbu, jednu izbu a toaletu s kúpeľňou. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie izby tvorí manželská posteľ, stôl, dve stoličky, obývacia

stena, televízor, sporák na varenie a skrinka. V predizbe je umiestnená chladnička. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Vykurovanie bytu je centrálné. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného bytu predstavujú sumu 200,- Eur mesačne za nájomné, vodu a elektrickú energiu. Pani A. nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka spolu s maloletým vnukom. Maloletý F. bol spokojný, usmiaty, dobre živený, čistý, čisto, vhodne a primerane veku a počasiu oblečený. Stará matka ho celý čas držala na rukách. Ďalej uviedla, že jej maloletý vnuk F. A. je zdravý a nie je liečený v žiadnej odbornej ambulancii. Pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. Z. K..

10.1. V súvislosti s návrhom na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pani A. uviedla, že súhlasí s podaným návrhom svojej dcéry, ako aj s dôvodmi v ňom uvedenými. Otec dieťaťa sa k maloletému od narodenia nepriznával, vôbec sa o maloletého nezaujímal, ani mu nijako neprispieval na výživu a jeho všestranný vývoj. Matku maloletého C. R. počas ich vzťahu psychicky a fyzicky týral, čo je zachytené v zdravotnej dokumentácii dcéry D. A.. Pani A. nevedela uviesť adresu, na ktorej sa prechodne jej dcéra zdržuje, v súčasnosti maloletého F. navštevuje matka sporadicky a niekedy u nej ostane aj na noc.

10.2. Dňa 08.10.2019 sa na základe predvolania dostavila na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny matka maloletého D. A. a uviedla, že s C. R. sa zoznámila v roku 2017 a po dvojmesačnej známosti začali bývať v spoločnej domácnosti. V tom čase pani A. s pánom R. otehotnela, pričom ich vzťah trval do šiesteho mesiaca tehotenstva, nakoľko si pán R. našiel novú partnerku a počas gravidity ju psychicky, ako aj fyzicky týral. Po pôrode bola pani A. hospitalizovaná v psychiatrickej ambulancii v Rimavskej Sobote, kde bola asi dva mesiace. Od uvedeného času je maloletý F. v starostlivosti starej matky. K otcovstvu sa pán R. od narodenia maloletého F. nepriznával, maloletého ani raz nenavštívil, nezaujímal sa o neho, ani mu neprispieval na výživu. Z toho dôvodu pani A. nesúhlasí, aby sa otec s maloletým F. stretával a aby bol k maloletému upravený styk.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vykonal dňa 24.10.2019 šetrenie na adrese F. nad D., H. XXX/X v rodine označeného otca C. R., ktorý sa v tom čase na uvedenej adrese nezdržoval. Dňa 28.10.2019 sa však dostavil na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a uviedol, že býva na uvedenej adrese v rodinnom dome so svojou družkou R. T. a jej maloletou dcérou R. T., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorej zatiaľ otcovstvo neuznal. Nehnuteľnosť, ktorú rodina užíva, je vo vlastníctve jeho otca Q. R.. Rodina obýva starší dvojizbový rodinný dom s kuchyňou, súčasťou rodinného domu je aj sociálne zariadenie. Interiér domácnosti je zariadený starším nábytkom, primerane k možnostiam a schopnostiam rodiny. V dome je zavedená elektrina, voda, kúrenie je zabezpečené drevom. Mesačné náklady na domácnosť činia zhruba 80,- Eur, ktoré hradia rodičia C. R.. Jediný príjem rodiny tvorí v súčasnej dobe rodinný prídavok na maloletú R. a rodičovský príspevok, rodine sú však plne nápomocní rodičia C. R.. C. R. je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Údajne by sa mal budúci mesiac zamestnať v spoločnosti Samsung. Na maloletého F. A. prispieva pravidelne mesačne sumou 50,- Eur. S maloletým nie je v žiadnom kontakte a situáciu nechce inak riešiť, je takto spokojný. Podľa vedomostí C. R. je matka maloletého v Nemecku, kde pracuje ako prostitútka. O maloletého sa stará údajne jej partner. Otec nie je spokojný so starostlivosťou, akú matka poskytuje maloletému F., rodina údajne nemá poriadne bývanie a o maloleté dieťa sa matka nestará.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 22.11.2019 vyplýva, že dňa 13.11.2019 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sociálne šetrenie v domácnosti starej matky maloletého dieťaťa, pričom matka maloletého D. A. sa v domácnosti náhradného rodiča nenachádzala. Z uvedeného dôvodu úrad zanechal matke dieťaťa predvolanie, na ktoré sa matka maloletého nedostavila. V čase sociálneho šetrenia bol prítomný maloletý F., ktorý bol čisto, vhodne a primerane veku a počasiu oblečený. Stará matka uviedla, že matka maloletého dňa 01.11.2019 zo spoločnej domácnosti odišla spolu s frajerom a nevie uviesť, kde sa zdržiava. Od toho času sa s ňou jedenkrát telefonicky skontaktovala, pričom ju zaujímal súdne pojednávanie a rovnako sa informovala ohľadom maloletého F., ako sa má. Stará matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý F. zverený do starostlivosti matky, pretože matka je nezodpovedná, neustále od maloletého F. odíde a ani teraz nemá vedomosť, kde sa dcéra nachádza.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odporúčal súdu ponechať maloletého F. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a návrhu o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a výžive maloletého dieťaťa vyhovieť, keďže určenie otcovstva, ako aj plnenie vyživovacej povinnosti je v záujme maloletého dieťaťa.

14. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že označený otec C. R. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky. C. R. je vlastníkom osobného motorového vozidla Citroen Xsara 1,4 I, AB hatchback. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Žije v spoločnej domácnosti s novou partnerkou R. T. a maloletou dcérou R. T., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho otca Q. R. a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na maloletú R. T. C. R. má vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom (T. R., nar. XX.XX.XXXX, F. R., nar. XX.XX.XXXX, Q. R., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX). Otcovstvo k maloletej R. T. nebolo uznané. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky C. R. v období od februára 2018 do dňa podania správy (21.10.2019) bol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec zamestnávateľa Z., Galanta od 11.09.2018 do 15.11.2018. Hoci označený otec pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky uviedol, že sa od mesiaca november 2019 zamestná v spoločnosti Samsung, táto skutočnosť lustráciou v Sociálnej poisťovni nebola preukázaná.

15. Matka D. A. je od 12.02.2018 doposiaľ v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou vedená ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6. roku veku, pričom nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia. Dňa 27.09.2019 podala žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Nepoberá dávky vyplácané úradom. Od 01.02.2018 do 30.06.2019 poberala rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa - maloletého F. A.. Matka maloletého nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. Matka maloletého dieťa má v súčasnosti nového partnera, s ktorých žije v bližšie neuvedenej obci pri Nových Zámkoch. Podľa informácie jej matky (starej matky maloletého dieťaťa) S. A. sa vydala, táto skutočnosť však z Registra obyvateľov SR nateraz nevyplýva. Syna v súčasnosti nenavštevuje, informuje sa o ňom telefonicky. Matka trvala na tom, aby bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, tak ako to bolo doposiaľ v zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/26/2019-55 zo dňa 18.06.2019. F. A. je jediným dieťaťom matky.

16. Stará matka maloletého dieťaťa S. A., ktorej bolo maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/26/2019-55 zo dňa 18.06.2019 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je občanom Slovenskej republiky. Trvalý pobyt má hlásený na adrese R., v súčasnosti s rodinou žije v L. B. na adrese T. II/XX, R.. Má dve toho času plnoleté deti. Je vydatá. V spôsobilosti na právne úkony obmedzená nebola. V Registri priestupkov má záznam o dvoch priestupkoch proti verejnému poriadku z roku 2016, za ktoré jej bola uložená pokuta po 10,- Eur. V Registri trestov má záznam o šiestich trestoch, prevažne za trestný čin krádeže, naposledy bola odsúdená za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia v roku 2006 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Stará matka od mesiaca júl 2019 poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 220,70 Eur a prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur. Podľa lekárskeho potvrdenia je S. A. zdravotne spôsobilá na starostlivosť o maloleté dieťa. Manžel starej matky Q. A. je zamestnaný u zamestnávateľa Mesto R. na dobu určitú do 31.12.2019 ako ručný zametač s tarifným platom 520,- Eur mesačne, pričom vyslovil písomný súhlas s tým, aby bol maloletý F. A. zverený do osobnej starostlivosti jeho manželky S. A..

17. Podľa § 104 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak k určeniu otcovstva podľa odsekov 1 a 2 nedôjde a matka v primeranom čase nepodá návrh na určenie otcovstva, môže súd ustanoviť dieťaťu procesného opatrovníka na podanie takého návrhu a na to, aby dieťa v konaní zastupoval.

18. Podľa § 107 CMP, konanie sa začína len na návrh.

19. Podľa § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

20. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

21. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

22. Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

23. Pretože v danej veci nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením oboch rodičov dieťaťa, nastúpila tretia vyvrátiteľná domnienka otcovstva. Podľa tretej vyvrátiteľnej domnienky otcovstva prislúcha súdu určiť otcovstvo na základe podaného návrhu, ak sa v konaní preukáže skutočnosť predpokladaná v § 94 ods. 2 zákona o rodine. V danom prípade, po splnení tejto podmienky bolo potvrdené otcovstvo aj znaleckým dokazovaním.

24. S konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

25. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b) pestúnska starostlivosť a
c) ústavná starostlivosť.

27. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

29. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

30. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

31. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

32. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

33. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

34. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

35. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

36. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

37. Podľa § 46 ods. 2 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťaťa. Otec žije v Nových Zámkoch, má novú partnerku a rodinu a o dieťa neprejavuje záujem. Matka má tiež nového partnera, žije v okrese Nové Zámky a o osobnú starostlivosť o dieťa nejaví záujem. Stará matka S. A. sa o maloleté dieťa stará od narodenia dieťaťa a túto starostlivosť mu poskytuje aj v súčasnosti, a to vo svojej domácnosti, pričom dieťa bolo starej matke zverené do náhradnej osobnej starostlivosti už rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.06.2019. Stará matka netrpí zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili túto starostlivosť vykonávať. Medzi starou matkou a maloletým dieťaťom sú vytvorené citové väzby. V doterajšej starostlivosti starej matky neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti súhlasila aj matka dieťaťa. Stará matka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa

do náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilá zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa.

39. V súvislosti s konaním o určenie otcovstva je potrebné upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností a výživu maloletého. Keďže záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko rodičia o starostlivosť o dieťa neprejavujú záujem, pričom zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a so zverením dieťaťa do jej starostlivosti súhlasí aj jej manžel, súd zveril maloletého F. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá bude zároveň dieťa zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach namiesto rodičov.

40. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

41. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

43. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

44. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

45. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

46. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

47. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

49. Každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Rozoznáva sa niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť sa môže plniť osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytnutie vecných plnení ako napríklad bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého. Rodič, ktorý sa o maloletého osobne stará, poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného, ako aj osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

50. Otcovstvo označeného muža bolo určené a preto mu vznikla v zmysle ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine vyživovacia povinnosť k maloletému F.. Výživné súd otcovi dieťaťa s ohľadom na jeho príjmové a majetkové pomery určil vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 12.02.2018, t.j. od narodenia dieťaťa. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom suma minimálneho výživného sa upravuje spravidla k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2017 do 30.06.2018 suma minimálneho výživného predstavovala 27,32 Eur, od 01.07.2018 do 30.06.2019 sumu 28,08 Eur a od 01.07.2019 sumu 28,79 Eur.

51. Zročné výživné za dobu od 12.02.2018 do 27.06.2019 (dokedy bolo dieťa v osobnej starostlivosti matky a tá si k nemu plnila vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou v súlade s ustanovením § 62 a nasl. zákona o rodine) v sume 459,84 Eur je vypočítané nasledovne: február 2018 - 16,66 Eur (27,32 Eur : 28 dní = 0,98 Eur x 17 dní od narodenia dieťaťa); marec 2018 až jún 2018 - 4 x 27,32 Eur = 109,28 Eur; júl 2018 až december 2018 - 6 x 28,08 Eur = 168,48 Eur; január 2019 až máj 2019 - 5 x 28,08 Eur = 140,40 Eur; jún 2019 - 25,38 Eur (28,08 Eur : 30 dní = 0,94 Eur x 27). Toto výživné bude otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky. Zročné výživné vzhľadom na výšku výživného a majetkové pomery otca povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

52. Maloletý F. bol rozhodnutím súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Keďže rozhodnutím o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd určil matke aj otcovi maloletého dieťaťa s prihliadnutím na ich príjem a majetkové pomery povinnosť prispievať na výživu maloletého F. v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a zároveň rozhodol o spôsobe platenia výživného.

53. Matke určil súd vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd poznamenáva, že jej vyživovacia povinnosť počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti bola doposiaľ upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/26/2019-55 zo dňa 18.06.2019, s povinnosťou platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

54. Keďže súd určuje výživné na maloleté dieťa späťne od jeho narodenia, pričom od 28.06.2019 sa maloleté dieťa nachádzalo v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, otca dieťaťa súd zaviazal počnúc dňom 28.06.2019 povinnosťou platiť výživné na maloletého dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Zročné výživné za obdobie od 28.06.2019 do 30.11.2019 vo výške 146,65 Eur vypočítal súd nasledovne: jún 2019 - 2,70 Eur (28,08 Eur : 30 dní = 0,94 Eur x 3), júl 2019 až november 2019 - 5 x 28,79 Eur = 143,95 Eur. Toto zročné výživné súd rovnako povolil otcovi platiť v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

55. Vzhľadom na skutočnosť, že otec dieťaťa ani na výzvu súdu nepreukázal, že na výživu maloletého F. posielal mesačne sumu 50,- Eur, ako uviedol pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pričom matka dieťaťa na pojednávaní túto skutočnosť poprela, súd nemohol do zročného výživného otcovi dieťaťa započítať žiadnu sumu.

56. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

57. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

58. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

59. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže v mimosporovom konaní v zásade platí, že účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát (§ 49 ods. 1 CMP).

61. V zmysle § 57 CMP v konaní vznikli štátu trovy v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním, keď súd uznesením č.k. 10Pc/13/2018-132 zo dňa 23.08.2019 priznal znalcovi z odboru Genetika, odvetvie Analýza DNA doc. RNDr. M. H., CSc. znalečné vo výške 455,03 Eur, ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu, vo výške 455,03 Eur súd zaviazal otca maloletého dieťaťa, pretože znalecké dokazovanie bolo potrebné vykonať z dôvodu, že nedošlo k uznaniu otcovstva, teda jeho zavinením. Na splnenie povinnosti určil súd paričnú lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.áý

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.