

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/276/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916209024
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916209024.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: UK Profit spol, s.r.o., Hornočermanská 797/59, 949/01 Nitra, zast. JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, Zámocká 18, Bratislava, proti žalovaným : 1/ R. Y., nar. XX.X.XXXX, R. XXXX/XX, Y. X., 2/ D. Y., nar. X.X.XXXX, R. XXXX/XX, Y. X., o zaplatenie 3 187,86 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Konanie proti žalovanému v 1. rade **zastavuje**.

II. Žalovaný v 2. rade je **povinný** zaplatiť žalobcovi sumu 3.187,86 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 805,02 Eur, úrokom z omeškania zákonným vo výške 76,33 Eur, úrokom zákonným z omeškania vo výške 189,71 Eur, 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.187,86 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi **priзнаvá** a proti žalovanému v II. rade náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.6.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.187,86 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 8.10.2008 uzavreli žalovaní v 1. a 2. rade s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, zmluvu o splátkovom úvere č. 055302724, na základe ktorej poskytla spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur). Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume po 51,82 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky k 20.11.2008 a konečnou splatnosťou úveru do 20.9.2018. Žalovaní v 1. a 2. rade podmienky pre splácanie nedodržali a dlžnú sumu veriteľovi v plnej výške nevrátili. Z uvedeného dôvodu preto právny predchodca žalobcu pristúpil výzvou zo dňa 30.7.2013 k výzve žalovaných v 1. a 2. rade, aby uhradili svoj záväzok, čo žalovaní v 1. a 2. rade nespĺnili. Vzhľadom k tomuto právnemu predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 2.9.2013. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretej dňa 27.9.2013 medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a spoločnosťou DPS Financial Consulting, s.r.o., Mikovíniho 10, Bratislava, postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzavretej dňa 8.9.2014 medzi spoločnosťou DPS Financial Consulting, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy sa veriteľom stal žalobca. Uvedená pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu nebola ku dňu podania žaloby zo strany žalovaných v 1. a 2. rade uhradená a z uvedeného dôvodu si preto žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 3.187,86 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalovaným v 1.a 2. rade bolo doručené uznesenie č. 2c/276/2016-37, zo dňa 8.9.2016 spolu so žalobou a poučením o ich procesných právach a povinnostiach, ktorí boli vyzvaní, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe, uviedli skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.6.2016, zmluvou o splátkovom úvere č. 055052724 zo dňa 8.10.2008, výzvou zo dňa 30.7.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.9.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Z vyššie citovaných listín predložených žalobcom súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, uzavrela so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 8.10.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0553052724, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 3.319,39 Eur, ktorí boli žalovaní povinní splácať v mesačných splátkach v sume 51,82 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky stanovenej na deň 20.11.2008, s konečnou splatnosťou úveru na 20.9.2018, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 15,92%, priemernou hodnotou RPMN 16,64%, celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 2.963,41 Eur.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozhodol rozsudkom 2C/276/2016-64 zo dňa 28.04.2017.

6. Rozsudok zo dňa 28.04.2017 č.k. 2C/276/2016-64 bol žalobcovi doručený 01.06.2017 proti ktorému žalobca dňa 09.06.2017 doručil konajúcemu súdu odvolanie, ktoré podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote v zmysle § 355 ods. 1 CSP v plnom rozsahu z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP a navrhol, aby odvolací súd vyhovel návrhu žalobcu a uložil žalovanému v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.187,86 Eur spolu s príslušenstvom a zároveň priznal žalobcovi aj náhradu trov konania.

7. Odvolací súd Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením 5Co/27/2018-98 zo dňa 28.06.2018, ktorým zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V rozhodnutí odvolací súd Krajský súd v Košiciach v bode 16 uviedol, že v ďalšom konaní opätovne rozhodne súd prvej inštancie voporiadaním sa so všetkými skutočnosťami tvrdenými žalobcom počas konania, najmä v podaní zo dňa 11.4.2017 a v odvolaní a rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby bolo preskúmateľné a zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.11.2019, ktoré súd vykonal v zmysle ust. § 180 CSP a to v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 22.08.2019 a v neprítomnosti žalovaného v 2. rade, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil žiadnym spôsobom.

9. Konajúci súd opätovne vykonal dokazovanie k opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcom na zaplatenie ním požadovanej sumy v intenciách vyjadrených v zrušujúcom uznesení KS KE 5Co/27/2018-98 zo dňa 28.06.2018.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

11. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, uzavreli dňa 27.09.2013 medzi pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako postupcom a spoločnosťou DPS Financial Consulting Trnava ako postupníkom zmluvu, ktorou postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok sa spoločnosť DPS Financial Consulting stala veriteľom postúpených pohľadávok. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzavretej dňa 09.08.2014 medzi spoločnosťou DPS Financial Consulting s.r.o., Trnava ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Vyššie uvedenú skutočnosť oznámila spoločnosť DPS Financial Consulting s.r.o., Trnava, žalovaným v 1. a 2. rade oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2014. Pohľadávka žalobcu, ktorá je predmetom žaloby predstavuje dlh žalovaných pozostávajúci z istiny 3.187,86 Eur, riadneho úroku vo výške 805,02 Eur, úroku z omeškania zákonného vo výške 76,33 Eur, úroku z omeškania zákonného vo výške 189,71 Eur, ktorý pozostáva z úroku z omeškania vo výške 47,79 Eur, vyčísleného za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do dňa postúpenia pohľadávky na právneho predchodcu žalobcu, t.j. dňa 26.09.2013 a úroku z omeškania vo výške 141,92 Eur vyčísleného za obdobie od 26.09.2013 do postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 08.09.2014 a zároveň si žalobca uplatňuje aj 5,15% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.187,86 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia. Žalovaným v 1. a 2. rade boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 80.000 Sk (2.655,51 Eur), ktoré žalovaní v 1. a 2. rade čerpali, čo vplynulo aj z výpisu z úveru za obdobie od 08.10.2018 do 31.12.2018. Z predmetného výpisu je zrejmé, že celkové čerpanie finančných prostriedkov predstavovalo sumu 105.923,40 Sk

(3.516,01 Eur). Žalovaní v 1. a 2. rade splatili sumu 6.744,40 Sk (223,87 Eur), čo taktiež vyplýva z uvedeného výpisu. Z uvedeného vyplýva, že rozdiel medzi výškou čerpaných prostriedkov a výškou splátok žalovaných v 1. a 2. rade je 99.179 Sk (3.292,14 Eur). V období od 22.01.2009 do 15.10.2011 splatili žalovaní v 1. a 2. rade na svoj dlh sumu 1.336,16 Eur, kde žalobca z tejto sumy na istinu započítal 1.313,27 Eur a na úrok 22,89 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 3.187,86 Eur čo predstavuje nesplatenú časť úveru, ktorú žalovaní nesplátili, riadneho úroku, ktorý predstavuje úrok vo výške 12,95% ročne zo sumy 3.188,71 Eur od 16.10.2011 do 26.09.2013 v sume 805,02 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 126,53 Eur, ktorý je úrokom vo výške 8% ročne uplatneného do 31.03.2013 k aktuálnej výške dlhu žalovaného a vo výške 5% ročne uplatneného do 02.09.2013 z aktuálnej výšky dlhu žalovaného za obdobie od 15.10.2011 do 26.09.2013. Ďalej zo zákonného úroku z omeškania vo výške 189,71 Eur, ktorý pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z aktuálnej výšky dlhu žalovaného od 03.09.2013 do 26.09.2013 v sume 47,79 Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne z sumy 3.187,86 Eur od 27.09.2013 do 17.08.2014 v sume 141,92 Eur.

12. Vyššie uvedené skutočnosti súd vzal za preukázané zo zmluvy o úvere, z výpisu z bankového systému, z vyjadrenia žalobcu doručeného súdu 12.04.2017, z odvolania žalobcu doručeného súdu 09.06.2017 ako aj z ďalších listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu konajúcemu súdu po doručení odvolania žalobcom.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že žalovaná v 1. rade zomrela dňa 14.12.2017. Dedičské konanie po poručiťovi bolo uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 13D/51/2018 zo dňa 28.09.2018 zastavené pre nemajetnosť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2018.

14. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

15. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

17. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Vychádzajúc zo zistenia, že k úmrtiu žalovanej došlo dňa 14.12.2017 a žaloba vo veci samej bola zo strany žalobcu podaná na súde dňa 27.06.2016, súd dospel k záveru, že žalovaná v 1. rade nemá spôsobilosť na práva a povinnosti a teda ani procesnú spôsobilosť. Je to taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť a pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať voči žalovanému v 1. rade. Z týchto dôvodov súd konanie vo veci proti žalovanému v 1. rade zastavil v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP.

19. Po vykonaní dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

20. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Predmetnú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože bola uzavretá medzi právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a úverov a na druhej strane medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky, túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

23. Podľa §502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške na základe zákona. Ak

úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytuje v banke v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

24. Podľa §506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky zo omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Konajúci súd vychádzal z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto uložil žalovanému v 2. rade povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 3.187,86 Eur potom, čo súd zistil, že nárok žalobcu v tomto rozsahu je dôvodný. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, ktorý žalovaný v 2. rade v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú mu v ustanovení §154 CSP, preto súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súčasťou žalobného návrhu neboli také nároky, ktoré by súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nemohol priznať.

30. Súd zaviazal žalovaného v 2. rade aj na zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania tak, ako sú špecifikované vo výroku II. rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

35. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.