

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201836
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201836.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca SR - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP č. 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zast. Advokátskou kanceláriou JAKUBČO, spol. s r.o., ul. Mladých budovateľov č. 2, Banská Bystrica, IČO: 50 570 897, žalovaní: 1/ L. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XXX, 2/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Podanie žalovaného v 1. rade a v 2. rade zo dňa 31.5.2019 odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.4.2019 podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáha sa proti žalovaným v 1. a v 2. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, označeným v žalobnom návrhu (petite).
2. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe vyjadrili dňa 31.5.2019 a dňa 24.7.2019. V podaní zo dňa 31.5.2019 žalovaní v 1. a 2. rade, okrem iného uviedli: „Z hmotnoprávneho hľadiska máme za to, že súd by mal pristúpiť k aplikácii ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení. V takom prípade, by sme mohli so žalobcom rokovať aj o všetkých ostatných sporných bodoch - osobitne o jeho koristení v lešných porastoch. Ak by sa s uvedeným súd prvej inštancie nestotožnil, navrhujeme, aby ustanovil znalca, ktorý však v konaní ocení aj hodnotu vyťaženého lesného porastu za posledných desať rokov, t. j. toho, čo je spojené s nehnuteľnosťou, ktorá sa vyporiadava“.
3. Dňa 21.8.2019 súd žalovaných v 1. a 2. rade vyzval, aby sa v určenej lehote jednoznačne vyjadrili, či si podaním zo dňa 31.5.2019 (ne)chceli proti žalobcovi v konaní uplatniť vzájomnou žalobou svoje právo. Žalovaní v 1. a 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 20.9.2019 uviedli, že podaním zo dňa 31.5.2019 si proti žalobcovi uplatňujú svoje práva. Súd následne uznesením č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.9.2019 vyzval žalovaných na doplnenie podania tak, aby pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito opísali rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, ktoré viedli k podaniu vzájomnej žaloby (skutkový dej), a z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku, a zároveň aby žalovaní jasne, stručne a zrozumiteľne (prítom však nezameniteľne) sformulovali žalobný návrh (petit) tak, aby bolo zrejme ako požadujú, aby sa vo veci rozhodlo a predložili dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu bez svojej viny pripojiť.
4. Súd môže o vzájomnej žalobe konať len ak táto spĺňa náležitosti v zmysle Civilného sporového poriadku. Ustanovenie § 147 ods. 3 Civilného sporového poriadku prítom v súvislosti s náležitosťami vzájomnej žaloby odkazuje na primerané použitie ustanovení o žalobe (t.j. § 131 a nasl. Civilného sporového poriadku).
5. Žalovaní v 1. a 2. rade vo vzájomnej žalobe neopísali pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, ktoré viedli k podaniu vzájomnej žaloby (skutkový dej) a z ktorých má vyplynúť oprávnenosť ich nároku, tiež jasne, stručne a zrozumiteľne (a nezameniteľne) nesformulovali žalobný návrh (petit) tak, aby bolo zrejme ako požadujú, aby sa vo veci rozhodlo. Žalovaní v 1. a 2. rade vo vzájomnej žalobe neoznačili a ani k nej nepriložili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní v 1. a 2. rade na uznesenie súdu svoje podanie zo dňa 31.5.2019 nedoplnili.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade podanie zo dňa 31.5.2019, ktoré by mohlo byť vzájomnou žalobou nedoplnili tak, ako ich vyzval súd, a pre tento nedostatok nemôže súd vo veci ďalej konať, podanie zo dňa 31.5.2019 súd odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).