

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201794
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201794.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti navrhovateľov, v zastúpení poručníkom Mestom Brezno a v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky neuvedenej a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľov manželov Z.. E. E., nar. XX.XX.XXXX a P.. N. E., S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. D. XXX, prechodne T.. J. E. X, o zverenie maloletého do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov, takto

rozhodol:

I. Maloletý U. C., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov P. N. E., nar. XX.XX.XXXX, a Z.. E. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní a oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia; sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého oznámiť súdu toto dočasné premiestnenie maloletého do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.08.2019 sa navrhovatelia domáhajú, aby im maloletý bol zverený do starostlivosti ako budúcich osvojiteľov.

2. Dňa 26.11.2019 súd konal a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletého. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

3. Maloletý sa narodil v režime utajeného pôrodu. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/95/2019-16 zo dňa 11.06.2019 určil maloletému meno U. a priezvisko C.. Uznesením č.k. 1P/46/2019-10 zo dňa 14.06.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zaviazal Nemocnicu s poliklinikou Brezno n.o. odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A.. Na základe tohto neodkladného opatrenia bol maloletý dňom 20.06.2019 prijatý do Centra pre deti a rodiny A., umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine X. E., bytom A..

Na základe návrhu navrhovateľov Z.. E. E., nar. XX.XX.XXXX a P.. N. E., S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. D. XXX Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/61/2019-40 zo dňa 06.08.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny A. odovzdať maloletého do starostlivosti týchto navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Toto neodkladné opatrenie má trvať určitý čas - 30 dní od jeho doručenia ak navrhovatelia návrh vo veci samej nepodajú, resp. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ak navrhovatelia v súdom určenej lehote návrh vo veci samej podajú. Súd určil

navrhovateľom lehotu na podanie návrhu vo veci samej 25 dní. V stanovenej lehote navrhovateľa dňa 23.08.2019 podali návrh na zverenie maloletého do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/99/2019-49 zo dňa 20.08.2019 ustanovil maloletému poručníka, a to Mesto Brezno. Rozsudkom č. k. 1P/77/2019-30 zo dňa 07.11.2019 bol maloletý vyhlásený za osvojiteľného.

4. Navrhovateľa uzatvorili manželstvo 17.07.2010, je bezdetné. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica rozhodnutím č. 2017/3501 zo dňa 27.10.2017 rozhodol o zapísaní navrhovateľov do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica dňa 11.06.2019 súhlasil s nadviazaním osobného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým. Maloletý je vo faktickej starostlivosti navrhovateľov od 09.08.2019. Vytvoril sa medzi nimi vzájomný vzťah ako medzi rodičmi a dieťaťom. Obidvaja navrhovateľa sú zdraví, bezúhonní, majú vytvorené materiálne predpoklady na riadnu starostlivosť o maloletého.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica vykonal šetrenie v rodine navrhovateľov a zistil, že majú vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého tak na adrese D. D. XXX, ako aj na adrese T., J.E. 2. Maloletý je v starostlivosti detskej lekárky Z. L. vo Zvolene. Podľa uvedeného úradu maloletý U. je už dôležitou súčasťou života navrhovateľov a tí sú pripravení plnohodnotne sa mu venovať a zabezpečiť všetko potrebné pre jeho riadnu starostlivosť a výchovu. Tento úrad odporúča zverenie maloletého U. do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov.

6. Podľa § 103 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu 9 mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

7. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote 18 mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

8. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžku pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľa spĺňajú všetky hmotnoprávne predpoklady stanovené Zákonom o rodine na to, aby si maloletého mohli v budúcnosti osvojiť. Maloletý tiež spĺňa všetky hmotnoprávne predpoklady stanovené Zákonom o rodine na to, aby mohol byť v budúcnosti navrhovateľmi osvojený. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletého im zveril do starostlivosti ako budúcich osvojiteľov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.