

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205847
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818205847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci navrhovateľky - matky: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X. X/X, za účasti maloletého dieťaťa: X. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., X. J. XXX/XX, o návrhu matky na určenie otcovstva, o odvolaní muža, ktorého otcovstvo má byť určené proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 15. augusta 2019, č. k. 14Pc/18/2018-57, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku III. a súvisiacom výroku IV. **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o určenie otcovstva k maloletému X. F. Z., narodenému XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, pochádzajúceho z matky X. Z., narodenej XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, zapísaného v Knihe narodení matričného úradu Bojnice vo zväzku 64, ročník 2018, strana 142, pod poradovým číslom 615, zastavil. Výrokom II. zveril maloletého X. F. Z., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Výrokom III. určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého X. F. Z., narodeného XX.XX.XXXX s účinnosťou od 19.11.2018 vo výške 130,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca. Výrokom IV. zameškané výživné za obdobie od 19.11.2018 do 15.8.2019 vo výške 1.125,50 EUR súd povolil otcovi zaplatiť v 37. mesačných splátkach po 30,- EUR a v jednej poslednej mesačnej splátke vo výške 15,50 EUR, pričom prvá splátka je splatná k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Výrokom V. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na vec aplikoval ust. § 90, § 91 ods. 1, 36 ods. 1, 24 ods. 4, 25 ods. 2, 26, 62 ods. 1, 2, 4, 5, 65 ods. 1, 75 ods. 1, 78 ods. 1 Zákona o rodine, § 109, 110 CMP. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, L. C., na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.8.2019 vyhlásil, že je otcom maloletého a že otcovstvo maloletého uznáva. V zmysle súdnej praxe, súhlasné vyhlásenie rodičov nemusí byť urobené súčasne. Postačuje vyhlásenie matky, že za otca maloletého považuje označeného muža a následne výslovný prejav tohto muža, že je otcom maloletého dieťaťa, resp., že otcovstvo k tomuto dieťaťu uznáva. Vzhľadom na vyjadrenia oboch rodičov, a to vyhlásenie matky na prvom pojednávaní a vyhlásenie otca na druhom pojednávaní, bola splnená druhá domnienka určenia otcovstva podľa § 90 a 91 zákona o rodine. K určeniu otcovstva k maloletému X. F. Z., narodenému 19.11.2018 teda došlo súhlasným vyjadrením rodičov. Súd preto podľa ustanovenia § 109 Civilného mimosporového poriadku zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletému. Matka

maloletého sa pôvodne domáhala určenia výživného v sume 120,-EUR mesačne, neskôr žiadal výživné vo výške 150,-EUR. Uviedla, že jej príjem je momentálne okolo 500,-EUR a skoro všetko ide na deti. Za podnájom platí 350,-EUR mesačne. Náklady na maloletého sú najmä: plienky - najmenej 100,-EUR mesačne, sunar a ďalšia strava, oblečenie a ostatné výdavky. Maloletý je zdravý. Musela vynaložiť aj náklady na výbavičku. Mesačné náklady na maloletého vychádzajú okolo 200,-EUR. Otec sa o stretnutie s maloletým zatiaľ nepokúšal. Otec riadne neplatí výživné na druhé spoločné maloleté dieťa, dcéru C.. Teraz, keď sa vrátil z Nemecka, zaplatil 110,-EUR a 10,-EUR, avšak podľa rozsudku má platiť spolu 130,-EUR a túto čiastku zaplatil iba v júni. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že pracuje v Nemecku, je to však bez zmluvy. Pracuje tam prostredníctvom svojho brata. Tým, že je to bez zmluvy, môže o túto prácu hocikedy prísť. Mesačne zarobí 1.500,-EUR. Z tejto sumy posielala svojej matke 100,-EUR mesačne, ďalej platí výživné na maloletú Zaru, platí nájomné 300,-EUR, ďalej platí 400-EUR svojej priateľke, s ktorou býva na Slovensku na spoločnú domácnosť a vynakladá približne 20,-EUR na kredit na mobil. Na Slovensko cestuje približne každých 5 týždňov, cesta tam aj naspäť ho stojí 100,-EUR. Svojej matke posielala peniaze každý mesiac preto, že mu pomáhala, keď bol vo väzení. Styku s deťmi sa nedomáha, pretože keď matke napíše správu ohľadom detí, tak mu buď neodpovie alebo mu pošle správu, kde mi vulgárne nadáva.

2. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania preukázané, že maloletý X. F. Z. sa narodil XX.XX.XXXX z družského spoluzitia jeho rodičov. Rodičia ukončili spoluzitie ešte pred jeho narodením, matka tvrdí, že otca vyhodila zo spoločnej domácnosti, pretože ho prichytila ako užíva pervitín. Z ich spoluzitia pochádza aj dcéra, maloletá C. C., narodená XX.X.XXXX. X. X. F. je v starostlivosti matky od svojho narodenia. V súčasnosti býva matka spolu s obidvomi deťmi a plnoletým nezaopatreným synom U. v dvojizbovom nájomnom byte. Nájomné platí v sume 350,-EUR mesačne. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Prievidza je príjmom matky rodičovský príspevok v sume 220,70 EUR a prídavok na tri deti v sume 73,02 EUR. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/12/2019-21 zo dňa 20.5.2019 bolo zvýšené výživné, ktoré je otec povinný platiť na maloletú C. C. na sumu 20,-EUR mesačne. Zameškané už zročné výživné bolo otcovi povolené splácať v sume 10,-EUR mesačne. Mesačné náklady na maloletého vychádzajú okolo 200,-EUR, tvoria ich predovšetkým výdavky na plienky, sunar a ďalšiu stravu, oblečenie a ostatné výdavky. Maloletý je zdravý. Po narodení maloletého si matka zaobstarala pre maloletého výbavičku. Tieto náklady boli podľa výpočtu, ktorý matka predložila súdu vo výške 1.136,71 EUR. Otec neprejavuje o maloletého od jeho narodenia záujem, podľa vyjadrenia otca je to preto, že majú s matkou medzi sebou zlé vzťahy a matka mu nevychádza v ústrety. Otec maloletému od narodenia zatiaľ ničím neprispel. Otec maloletého pracuje v Nemecku, podľa jeho vyjadrenia nemá uzatvorenú pracovnú zmluvu. Jeho príjem je 1.500,-EUR mesačne. Jeho mesačné výdavky sú: nájomné v Nemecku 300,-EUR, náklady na domácnosť, v ktorej býva na Slovensku so svojou priateľkou 400-EUR, 100,-EUR mesačne posielala svojej matke, kredit na mobilný telefón 20,-EUR a cestovné z Nemecka na Slovensko a naspäť, každých päť týždňov stojí 100,-EUR. Súd nepochybuje o tom, že s tým, že otec pracuje v Nemecku sú spojené aj vyššie výdavky na ubytovanie, stravu a cestovné. Avšak po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že v možnostiach otca je platiť aj vyššie výživné, než len ním navrhovaných 100,-EUR. Súd konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 prvá veta Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd zároveň poukazuje na to, že otec od narodenia maloletého matke neprispel na výživu maloletého žiadnou sumou. Matka si musela okrem iného zaobstarať aj výbavičku pre maloletého. S ohľadom na vyčíslené výdavky na maloletého a na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva doposiaľ len matka, považoval súd za primerané výživné v sume 130,-EUR mesačne. Súd určil výživné odo dňa narodenia maloletého, t.j. od 19.11.2018. Zameškané výživné za obdobie od 19.11.2018 do vyhlásenia rozsudku dňa 15.8.2019 je v sume 1.125,50 EUR. Ide o výživné za 12 dní mesiaca november 2018 (52,- EUR), výživné za mesiace december 2018 až júl 2019 - 1.040,- EUR (8 x 130,-EUR) a výživné za 15 dní mesiaca august 2019 (33,50 EUR). Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné v 37 mesačných splátkach po 30,- EUR a v jednej poslednej mesačnej splátke 15,50 EUR. Splátky budú splatné spolu s bežným výživným. Súd dospel že nie je dôvod priznať účastníkom náhradu trov konania podľa ustanovenia § 53 CMP a preto v zmysle ustanovenia § 52 žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku, výroku III., podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že s určenou výškou výživného v dume 130,- eur nesúhlasí. Na pojednávaní uviedol, že prácu má len príležitostnú a nestabilnú. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Matka otcovi neumožňuje stretávanie s deťmi, vulgárne mu nadáva. Po narodení syna matka v rodnom liste otca neuviedla i napriek tomu, že vedela, kto je otcom. Otcovi sa zmenila finančná situácia, keď už nie je zamestnaný v zahraničí. Žiadal o zmenu

výšky výživného, nakoľko výška výživného nezodpovedá jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom.

4. Matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní ani voči maloletej C. a každé tri mesiace podáva trestné oznámenie. Otcovstvo určené nebolo, nakoľko otec je bezdomovec, strieda partnerky, často mení adresy. S otcom maloletého ukončila vzťah v období, keď bola tehotná. Ublížoval jej, napádal ju, dcéra sa otca bála. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Otec uviedol nepravdivé tvrdenie, že je nezamestnaný. Je zamestnaný u svojho brata v Nemecku, na čierno. V januári 2019 bol otec na psychiatrii v Bojniciach, nakoľko bol nadrogovaný, zamrzol v potoku. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, žije sama s deťmi podnájme, za ktorý platí mesačne sumu 350,- eur. Privyrába si upratovaním.

5. Kolízny opatrovník v písomne podanom vyjadrení zo dňa 06.09.2019 a zo dňa 26.09.2019 uviedol, že zotrúva na svojich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach. Určenie výživného vo výške 130,- eur mesačne je primerané vzhľadom na vek, odôvodnené potreby maloletého, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

6. Otec v písomne podanom vyjadrení zo dňa 01.10.2019 uviedol, že matka ho v rodnom liste ako otca dieťaťa neuviedla a preto sa sama ukrátila o výživné. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne. T. č. je nezamestnaný, snaží sa poslať aspoň časť výživného. Napriek snahe je otcovi bránené v stretávaní sa s deťmi. Je ochotný stretávať sa s deťmi za prítomnosti kolízneho opatrovníka, keďže matka vykresľuje otca ako narkomana a alkoholika. Styk s deťmi nie je upravený, preto kontakt má byť neobmedzený. Byva u svojej priateľky, ktorá mu pomáha. Finančná situácia nedovoľuje otcovi platiť súdom určené výživné.

7. Matka v písomne podanom vyjadrení zo dňa 14.10.2019 uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť na syna už 11 mesiacov neplní, iba minulý mesiac zaslal 70,- eur. Otec mení bydlisko, preto nepreberá zásielky. Výživné na maloletú C. si otec neplní, preto podala návrh na exekúciu. Otec má problémy s drogami, matku viackrát napadol, za čo bol odsúdený. Opakovane je liečený na psychiatrii. Otec je zamestnaný „na čierno“. Matka je na materskej dovolenke a privyrába si brigádne upratovaním a opatrovaním. Styk otca s maloletými deťmi bude matka riešiť súdnou cestou.

8. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) v napadnutom výroku III., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca /muža, ktorého otcovstvo má byť určené/, nie je dôvodné.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie, vo výrokoch I. a II., ktorým súd konanie v časti určenia otcovstva zastavil a v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke odvolaním napadnuté neboli a preto v týchto výrokoch je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

10. Podľa § 62 ods. 1- 5 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného na maloleté deti, vychádzajúc z ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd pri určovaní výživného berie zreteľ na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pri zachovaní práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. S poukazom na uvedené kritériá rozhodné pre určovanie výživného odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav tým, že svoje dokazovanie zameral na zisťovanie rozhodujúcich skutočností podstatných pre rozhodnutie o návrhu matky na určenie výživného z hľadiska súčasných odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj z hľadiska schopností a možností rodičov, na výživu ktorej je maloleté dieťa plne odkázané.

13. Skutkové zistenia na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie vyhodnotil, svoje rozhodnutie aj náležite v zmysle § 220 ods. 2 C.s.p. odôvodnil, z ktorého dôvodu, keďže sa odvolací súd s názorom súdu prvého stupňa vysloveným v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku v plnom rozsahu stotožnil, na toto zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

14. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, s týmito sa odvolací súd nestotožnil. Vychádzajúc z okolností zistených vykonaným dokazovaním odvolací súd zhodne, ako súd prvej inštancie vyslovuje názor, že určená suma výživného postačuje na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisu, vykonanými dôkazmi, ako i vyjadreniami účastníkov v odvolacom konaní, dospel odvolací súd k záveru, že zisteným skutkovým okolnostiam daného prípadu, možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, s prihliadnutím na aktuálne obmedzené možnosti a schopnosti matky, vystihujúcim odôvodnené potreby dieťaťa, zodpovedá určené výživné vo výške 130,- eur príjmovým možnostiam otca.

16. V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70,- eur a poberá rodinné prídavky vo výške 73,02,- eur na tri deti. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.5.2019, č. k. 9P/12/2019-21 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,13,- eur na sumu 120,- eur mesačne. Matka mesačne zaplatí prenájom vo výške 350,- eur. Otec pracuje v zahraničí a podľa vyjadrenia otca dosahuje príjem vo výške 1.500,- eur Z tejto sumy zasiela otec svojej matke sumu vo výške 100,- eur, 300,- eur nájomné, 400,- eur zasiela svojej priateľke na stravu a výživné na maloletú C.. Na pojednávaní konanom dňa 15.8.2019 otec sám uviedol, že pracuje v Nemecku, bez zmluvy, prostredníctvom brata a mesačne zarobí 1.500,- eur. Navrhol výšku výživného na maloletého X. vo výške 100,- eur. Odvolací súd uvádza, že otec sám deklaroval výšku príjmu, pričom doklad preukazujúci svoje tvrdenia nepredložil. Súd prvej inštancie preto správne vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahuje vo výške 1.500,-eur. Výdavky otca vyhodnotil súd poukazom na ust. § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov.

17. Odvolacie námietky otca, že je t. č. nezamestnaný a žije u svojej priateľky, nie sú dôvodné. Otec tvrdené skutočnosti nepreukázal, nepredložil listinný dôkaz preukazujúci, že je nezamestnaný. Postoj otca vyhodnotil odvolací súd ako účelový. Je rovnako povinnosťou otca podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa. Otec sám uviedol, že zo svojho príjmu uhradza mesačne svojej matke sumu 100,- eur a priateľke 400,- eur. Príjem otca je podľa názoru odvolacieho súdu dostatočný na to, aby si otec plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá má prednosť pred ostatnými výdavkami, ktoré nie sú nevyhnutné za situácie, keď otec vynaloženie týchto nákladov v konaní nepreukázal.

18. V predmetnej veci preto odvolací súd na strane matky prihliadol na skutočnosť, že jediným jej príjmom je v súčasnosti materský príspevok, pričom v dôsledku starostlivosti o dieťa do 3 rokov má obmedzenú možnosť pracovať a dosahovať stály príjem. Celodenne sa o dieťa stará a tým, že dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť a potrebu bývania, podľa názoru súdu si v dostatočnom rozsahu aj mimo finančných plnení plní vyživovaciu povinnosť. Je preto potrebné, aby v súčasnom období sa v prevažnej miere otec podieľal na úhrade potrieb dieťaťa.

19. Súdom určené výživné 130,- eur mesačne je spôsobilé zabezpečiť iba základné a odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa ako je strava, oblečenie, hygienické potreby, zdravotnícka starostlivosť a odzrkadľuje príjmové pomery otca s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Rovnako bolo potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že otec sa doposiaľ nijakým spôsobom nepodieľal na výchove a výžive maloletého. Pokiaľ otec v odvolacom konaní namietal, že matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletými deťmi, odvolací súd zdôrazňuje, že otec v predmetnom konaní úpravu styku s maloletými deťmi nežiadal. V tomto štádiu konania nie je možné upraviť styk otca s maloletým za situácie, keď matka uvádza závažné okolnosti, ktoré je potrebné vyhodnotiť po vykonanom dokazovaní. A navyiac,

matka sa podaným návrhom domáhala určenia otcovstva , zverenie do osobnej starostlivosti a určenia výživného vo vzťahu k maloletému X. F.. Rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej C., nar. XX.X.XXXX, preto je potrebné , aby sa konanie o úpravu styku otca s maloletými deťmi viedlo vo vzťahu k obom maloletým deťom.

20. Základnou podmienkou správneho určenia výšky vyživovacej povinnosti rodiča k deťom je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa teda predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie ich potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť.

21. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia, v nadväznosti na preukázaný skutkový stav, preukázané mesačné výdavky spojené s výživou dieťaťa /výdavky na plienky, sunar, stravu, oblečenie, zakúpenie výbavičky v celkovej výške 1.136,71,- eur/, odvolací súd dospel k záveru, že celková suma výživného, ktorú by mal otec platiť na dieťa podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie zodpovedá skutočným a preukázaným nákladom na výživu dieťaťa.

22. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku III. ako i súvisiaci výrok IV. o zročnom výživnom, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

23. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP. Ide o mimosporové konanie, pre ktoré platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.