

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/160/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818010375.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému T. E. H., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 11. 2019 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný T. E. H., nar. XX.XX.XXXX R. Q., trvale bytom Q., M. XX/XX, rozvedený, na slobode, konateľ spoločnosti,

sa uznáva za vinného, že

že v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca január 2018 prenasledoval O. Q., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že takmer dennodenne a to aj niekoľkokrát do dňa chodieval pred ešte neskolaudovaný rodinný dom nachádzajúci sa v k.ú. P., patriaci O. Q., nar. XX.XX.XXXX a do blízkosti pozemku patriaceho k tomuto rodinnému domu, tiež jej telefonoval, osobne aj telefonicky jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, že ju zničí, vozieval sa na rôznych motorových vozidlách okolo jej domu, na ktorých aj zvykol stáť na kopci nad záhradkami, ako aj pred domom, odkiaľ ju sledoval, zisťoval o nej informácie, chodil okolo jej domu, uviedol, že má zbraň, ktorú mal v tom čase okolo pása a že si má naňho dávať pozor aj jej priateľ E. U., zomr. XX.X.XXXX, tiež osobne aj telefonicky vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím E. U., konkrétne, že mu rozstrieľa kolená, že skončí na vozíku ako mrzák, že ho dá zlikvidovať a že O. Q. nebude mať nikoho, pričom v mesiaci apríl 2017 dvakrát navštívil otca E. U. na E. R. Q. v ich rodinnom dome na ulici P. Č.. XX, pred ktorým sa vyhrážal, že E. U. doláme ruky a nohy, ak bude chodiť za O. Q., že si nájde ľudí, ktorí to spravia, ktorí mu ublížia namiesto neho, že skončí na vozíku, taktiež navštívil jeho zamestnávateľa, kde sa naňho informoval, tiež sa mu vyhrážal pri náhodných stretnutiach, že mu urobí peklo zo života, dňa 18.01.2018 v čase okolo 18.30 hodine viackrát zatelefonoval O. Q. a povedal jej, že sa s ňou chce stretnúť a rozprávať, nech vyjde von, čo ona odmietla, na čo sa jej aj E. U. vyhrážal zabitím, kričal po nej, nadával jej, a vyhrážal sa že ju zničí a že sú obaja mŕtvy a majú sa ho báť, pričom na druhý deň ráno si na bráne našla nápis „SUKA“, kde toto konanie vzbudilo u O. Q. a E. I. U. dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ako aj podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu ich života,

t e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví a vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks pištoľ Walther P22 Gas-Signal cal.9 mm P.A.K, č. L 160275512, čiernej farby, 1 ks zásobník čiernej farby, 1 ks kufrík na zbraň UMAREX č. 308.02.00, 1 ks manuál, 1 ks. leták UMAREX, 1 ks kefka na čistenie a 1 ks kovový nadstavec.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp. zn. Pv 101/18/5507-21 podal dňa 19.11.2018 tunajšiemu súdu obžalobu na obv. T.. E. H. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu.

Hlavné pojednávania konané dňa 27.8.2018 a 26.11.2018 boli vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená, obžalovaný bola na hlavné pojednávania riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obžalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil a zároveň požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný T.. E. H., ktorého výpoveď bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná z prípravného konania, poprel vinu na spáchaní skutku. Uviedol, že s poškodenou O. Q. bol vo vzťahu od augusta 2011, pričom spolu chodili aj s prestávkami. Stretávali sa u nej doma, kde občas aj prespával, tiež O. Q. prespávala u neho doma. Poškodenú O. Q. zamestnával, a to od 2.3.2015 do 30.6.2015 a od 1.2.2017 do 6.9.2017. V roku 2017 ju zamestnal, pretože plánovali spoločné dieťa. Od 1.5.2017 jej zvýšil plat, aby mala vyššiu materskú, keby otehotnela. Definitívne vzťah ukončili v auguste 2017 a dňa 6. 9. 2017 s ňou ukončil pracovný pomer, pretože nechodila do práce. Od roku 2013 jej finančne pomáhal s výstavbou rodinného domu, celkovo jej poskytol na stavbu domu asi 40.000,- €. Okrem toho, že sa na stavbe domu podieľal finančne, pomáhal jej aj na stavbe fyzicky, pomáhal jej z dôvodu, že dom stavali pre seba, chceli v ňom bývať spolu. Uvedené videli a môžu potvrdiť D. H., S. P.Š., E. E. a R. T.Ý.. U poškodenej do ich rozchodu, do augusta 2017 aj prespával, tiež robil nákupy do domácnosti, k poškodenej ho k nej domov vozili R. T., E. P.. Od 5.3. do 11.3.2017 boli na spoločnej dovolenke v Egypte, odlietali z Katowíc, predložil parkovací lístok a fotografie z dovolenky. Dňa 16. 9. 2017 mu O. Q. poslala textovú správu, že ak jej nepošle výplatu, podá na neho trestné oznámenie. Naposledy bol s poškodenou 22.8.2017, prišiel za ňou spolu s jeho rodičmi, zobrali od nej jeho autá, kosačku a osobné veci. Odvtedy ju nevidel. Potom sa už kontaktovali cez sms alebo si párkrát zavolali, kontaktovala ho poškodená ako prvá, ohľadom výplaty. Dňa 22. 8.2017 mu poškodená nadávala, zavolala aj jeho rodičom, vyhadzovala ho z pozemku. On jej nenadával, povedal jej, aby počkali na príchod jeho rodičov, chcel si zobrať iba svoje veci. Dosvedčiť mu to môže E. P.O.. V priebehu roku 2018 za O. Q. nechodieval, nevypínal jej elektrinu a ani jej neskrýval topánky. Vždy keď k nej šiel, dopredu sa dohodli, ona mu prezvonila, on jej zavolať, aby si nemíňala kredit, vedela že k nej príde. Raz pozrel do telefónu poškodenej, bolo to keď bola opitá, mal podozrenie, že si vypisuje s cudzími mužmi, bolo to ešte v roku 2016, mobil mala aj tak zablokovaný. Nikdy sa jej nevyhrážal. Jej mamu u nej doma stretol, nikdy nemali spolu konflikt, matka jej pomáhala plieť v záhrade, iba sa pozdravili. Tiež asi dvakrát u nej stretol E. U., raz jej robil na dome pletivo, ani nevedel o koho ide, myslel si, že je to jeden z robotníkov. Niekedy v auguste 2017 prišiel k O., niečo na dvore grilovali, vtedy ho predstavila E. P., na grilovačku ho vtedy pozvala O.. Večer ho tam doviezol T., keď už bol hore na ceste volal poškodenej, ktorá mu nedvíhala telefón, tak zavolať C., potom obe prišli hore k nemu, volali ho, aby išiel s nimi grilovať, ešte chvíľu rozprával s O. a po chvíli sa rozišli, odišiel preč s T.. S S. T. sa

stretli ohľadom plechu, počas spoločného rozhovoru sa ho opýtal na E. U., či u neho pracuje, on mu povedal, že vie o tom, že U. chodí k O., že chodí často do práce opitý, že ho upozornil, že ak sa to bude opakovať, tak mu dá výpoveď. Jedenkrát bol za otcom E. U., bol mu povedať, že jeho syn chodí opitý po Medvedzí a Krásnej Hôrke, a to aj na aute. Dňa 18.1.2018 volal poškodenej, chcel sa s ňou mimosúdne dohodnúť, nakoľko na ňu podal žalobu ohľadom jednej pôžičky, bol to normálny rozhovor.

Svedkyňa poškodená O. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným sa rozišli už v roku 2016. Už v roku 2016 sa kamarátila s E. U.. Od marca 2016 do januára 2018 ju obžalovaný stále prenasledoval, vozil sa okolo jej domu, vyhrážal sa jej ako aj jej priateľovi E. U.. Začalo to ešte v roku 2016, začalo sa to tým, že jej vypínal elektrinu, pred dverí jej zobral topánky. Potom jej aj preplatil 400 € za opravu dvoch čerpadiel, lebo tým, že jej stále vypínal a zapínal elektrinu, v dome sa jej čerpadlá pokazili. Tiež v roku 2016 spolu s E. U. robili žalúzie, obžalovaný chodil popod okná a počúval o čom sa rozprávajú. Vulgárne jej nadával, toto všetko sa stalo ešte v r. 2016, bol to začiatok toho všetkého. V marci na Veľkú noc 2017, prišiel k nej domov, bol opitý, najskôr sa len rozprávali pred domom, keď išla do domu, obžalovaný vtrhol za ňou do domu, zbadal tam E. U. a začal im nadávať, že ich zabije, že im roztriedi kolená, kričal, že má pri sebe chudáka. E. U. sa vtedy zľakol a odišiel, vtedy spoznal obžalovaného, dovtedy ho nepoznal, poznal ho iba z jej rozprávania. Pravdepodobne mal vtedy aj zbraň, pretože ju stále nosil okolo pása. Vtedy obžalovaného nejako ukludnila a odišiel, vyhrážal sa jej, že ak nebude s ním, tak jej zničí život. Tiež si pamätá incident z leta 2017, kedy robili plot pre psov, aj vtedy prišiel opitý, niekto ho vtedy doviezol a začal E. U. naháňať, vtedy mal obžalovaný so sebou vo vrecku aj zbraň, bolo ju vidieť, zavolala preto na E., aby utekal, že obžalovaný má vo vrecku zbraň a keď E. ušiel, začal naháňať ju. V ten deň bol vo vnútri v dome p. J., ktorý jej zavádzal kamery, nevie či to videl, ale určite niečo počul, lebo sa jej na to pýtal. Keď pred obžalovaným vtedy ušla, zavolala jeho rodičom, že nech si pre neho prídu, že je opitý, že sa vyhráža jej priateľovi, že má aj zbraň. Vtedy asi za 10 min. prišla jeho mama a zobrali ho. Ale ešte asi desaťkrát sa vrátil od cesty k domu, na ceste stála jeho mama a stále ho volala a on ako stále chodil od cesty k domu, tak im kričal, že im zničí život. Niekedy v lete v roku 2017 boli u nej doma známi, grilovali a vtedy sa obžalovaný stále vozil hore, dole, a to aj napriek tomu, že mal zobrať vodičský preukaz za alkohol. Vtedy už mala bránu a obžalovaný ju stále otváral a nazeral dnu. Vtedy požiadala kamarátku C. K., aby išla s ňou, sama sa ísť za obžalovaný bála, spolu išli za obžalovaným k bráne, kde mu povedala, že čo tu robí, čo to vystrája. On jej začal rozprávať, že čo to má za alkoholikov, že iba pijú. Obžalovaného ukludnila, on aj odišiel, ale stále sa vozil hore a dole. Tiež si pamätá incident, kedy pracovala s mamou na záhradke, na podrobnosti si viac nepamätá, pretože to prenasledovanie bolo nonstop, vtedy prišiel obžalovaný na záhradu, pred mamou sa jej vyhrážal, že jej zničí život, že nebude s U., že ju zabije, že zabije ju aj jeho. Okrem vyhrážok to boli aj nadávky. Keďže to počula jej mama, tak obžalovaného vyhodila. To všetkého čo on vystrájal a čo robil bolo veľa. Posledný incident bol, že jej zelenou farbou napísal na bránu SUKA. Predtým jej volal, že nech vyjde von, že sa budú rozprávať, čo ona odmietla. Najskôr jej vtedy volal T., pretože už vtedy mala obžalovaného v telefóne zablokovaného, a potom jej volal z jeho telefónu obžalovaný. Po telefóne mu vysvetlila, že majú veci ukončené, že von nejde. V skutočnosti sa ho bála, telefón aj zložila, on volal opäť, že či má toho kokota vedľa seba, že zabije ju aj jeho. E. U. bol vtedy dole, ona pripravovala večeru a E. U. povedala, že čo jej povedal obžalovaný, že je pred bránou, že ju tam čaká. Obžalovaný vtedy nemohol vtrhnúť dovnútra, lebo už mala namontovanú bránu, pred bránou stál asi hodinu, brána bola osvetlená a tiež štekali psy, videla ho z balkóna. Ráno, keď išiel E. do obchodu, tak jej povedal, že na bráne má zeleným sprejom napísané SUKA. Keďže už nevládali ďalej a skutočne sa báli, tak vtedy už zavolali políciu. Predtým kontaktovala políciu iba raz, bolo to ešte v roku 2016, keď obžalovaný vtrhol do domu, ukradol jej telefón a všetko prehľadal. Vtedy bola po oslave, spala a obžalovaný chodil po dome, všetko prehľadal, bolo to po tom, ako sa už v júli 2016 rozišli. Vtedy volala hliadku polície od suseda, po príchode polície jej obžalovaný v prítomnosti policajtov vrátil telefón. Niekoľkokrát chcela volať políciu, ale s E. U.Č. začínala nový vzťah, nechcela do tohto vzťahu zaťahovať tieto veci a tiež sa hanbila. Na dennom poriadku mala telefonáty alebo správy od obžalovaného. Podľa nej obžalovaný má nejaké psychické problémy. U obžalovaného pracovala ako manažérka predaja, robila mu účtovníctvo, rozvážala papiere. Prestala u neho pracovať v lete roku 2017, obžalovaný ju však neodhlásil zo sociálneho poistenia ešte asi ďalšie 3 alebo 4 mesiace, pričom už nič pre neho nerobila. V marci 2017 sa jej tiež vyhrážal, mal pri sebe zbraň okolo pása, ale zbraň nosieval pri sebe normálne, to už bola klasika. Nosil ju pri maskáčoch za opaskom v puzdre. Vtedy sa jej vyhrážal, že či ma tú zbraň použiť. Asi v marci sa stal aj ďalší incident, vyhrážal sa jej, vtedy sa tiež bála, nevedela čo môže od neho čakať, bol opitý, ale už bol u neho problém zistiť, kedy je opitý, kedy nie, lebo on bol podľa nej opitý stále. Rozprával jej vtedy, že ju potrebuje, že musí byť s ním, že mu má pomáhať, že nemá byť s U., že on je nula. Potom to boli také prenasledovačky, kde

stál nad záhradkami, na kopci a pozoroval ju, že čo robí. Obžalovaný ju sledoval nonstop, dennodenne, už si to ani nevšimla, sledoval ju z auta, ktoré jazdilo okolo domu alebo z kríčkov. Stal sa aj taký incident, že jej z kríčkov nadával a vyhrážal sa jej. Tiež, keď jej telefonoval, tak sa jej vyhrážal, že jej zničí život aj E. U.. Zo začiatku to bolo menej, aj sa ešte snažila s ním udržiavať kamarátsky vzťah, ale potom to už bolo veľmi časté, musela si ho zablokovať v telefóne. Zablokovala ho na viackrát, pretože chcela, aby jej zrušil pracovný pomer. Definitívne ho zablokovala niekedy asi od konca júla 2017, napriek tomu jej volal z telefónu T. a iných telefónov. Potom ako ho zablokovala volal jej takto 2 až 3-krát do týždňa, väčšinou ju ale sledoval. Obžalovaný sa vyhrážal aj E., bol aj za jeho otcom, bola pri tom, keď mu volal otec, že bol u nich doma obžalovaný, že sa vyhrážal, že ho da zlikvidovať, že bude na vozíčku, že bude mrzák, tiež sa mu osobne vyhrážal v decembri 2017, že ho zlikviduje, že nebude s ňou. Bol aj za zamestnávateľom E. U., zisťoval o E. informácie, ponúkal mu vraj hotovosť 1000 €. Cez otvorené okno mu niekedy v lete rozliat v aute pivo. Raz bol za E. v práci, on bol vtedy na streche a obžalovaný sa mu vyhrážal, že ho zhodí. Asi dvakrát ho zablokoval niekde na ceste a vyhrážal sa mu, že mu zničí život, že s ňou nebude. Keď sa stal incident, počas grilovačky, tak kamaráti, ktorí tam boli, povedali, že je chorý, že to nie je normálne, že ako to vydrží. Sama seba obdivuje, že z toho neskončila na psychiatrii. To isté čo robil jej, robil bývalej manželke, manipulácia, bezdôvodné rozhovory. Pracovnú zmluvu z 31. 01. 2017 podpísala, vtedy ešte boli kamaráti, v roku 2016 a začiatok roku 2017 ešte ako tak fungovali. SMS z 16. 09. 2017 napísala, napísala mu, že ak jej nezašle odmenu tak podá trestné oznámenie, je to podľa nej normálna SMS, ako už povedala, obžalovaný si robil čo chcel, vtedy pre neho už 3-4 mesiace nepracovala a on ju v práci umelo držal a popri tom jej robil zle. SMS zo dňa 17. 10. 2017 „si chudák, sa môžeš hanbiť ty milionár, však rieš si, síce neviem aké peniaze, ale rieš si“ vysvetlila, že obžalovaný podal civilnú žalobu na súd, kde žiadal polovicu jej domu, žaloba mu bola zamietnutá. S obžalovaným bola na dovolenke v Egypte, bolo to vo februári 2017, kde boli aj ich známi, podmienka bola, že budú mať oddelené izby. Stretávali sa len na raňajkách, obedoch a večeriach, priateľ o dovolenke vedel, spolu si skypovali, veril jej. Obžalovaný jej počas dovolenky vzťah s E. U. nevytýkal. K fotografiám na č.l. 181, ktoré predložil obžalovaný uviedla, že ide o fotografie z roku 2014, zo spoločnej dovolenky v Čiernej Hore. Svedkyňa I. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej syn (obžalovaný) mal O. Q. rád, začali aj spolu stavať dom. Q. je zlatokopka, využívala všetko, čo jej syn dával, všetky možnosti, práca, dovolenky, kupoval jej zlaté prstene, auto, a potom keď sa dom postavil, zatvorila sa brána a ona ho vykoplá. Jedenkrát išli do toho domu pre synove autá, ktoré boli odparkované pred bránou a keď vošli do dvora, pretože syn tam mal kosačku, tak poškodená ich vyhodila, je veľmi arogantná osoba. Nevie, kedy vzťah ukončili, svedkom konfliktov medzi nimi dvomi nebola, s Q. sa nijako nekontaktovali, nemusela ju. Syn si však nedal povedať. Možno jej Q. aj telefonovala, ale to si už nepamätá, určite išlo o nejaký bezvýznamný telefonát. Pokiaľ ide o skutok, ktorý popísala, prišli so synom pre autá, syn ju požiadal, že kde má kosačku, na to ich Q. vyhodila, že aby vypadli z jej pozemku. Sadli do auta a odišli, syn jej vtedy nič nehovoril, naopak ona vynadala jemu.

Svedok S. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že E. U. bol jeho kamarát a bývalý zamestnanec. Obžalovaného a O. Q. pozná z videnia. E. U. u neho pracoval sezónne, niekedy do jesene 2017. Stalo sa, že mal pozitý na pracovisku alkohol, ale riešil to tak, že sa porozprával s jeho otcom. Vzťahy medzi obžalovaným, Q. a E. U.Č. mu pripadali ako manželský trojuholník. Obžalovaný za ním bol, bolo to niekedy v lete 2017, mal nejaký papier a hovoril, že dom v ktorom býva Q. je jeho a či on vie, že Q. s U. majú spolu pomer. Tiež uviedol, že E. U. ako aj obžalovaný boli do nej obaja zamilovaní.

Svedok E. E. vypovedal, že obžalovaný je jeho kamarát, Q. pozná a E. U. nepozná. Môže potvrdiť, že bol asi 5-6 krát pomáhať pri stavbe domu Q., obžalovaný jej všetko kupoval, kúpil jej aj autá. Nebol svedkom žiadneho konfliktu medzi nimi, obžalovaný v dome u Q. občas prespával, ale nevie v akom období to bolo.

Svedok E. P. uviedol, že obžalovaný a Q. spolu chodili a postavili si dom. Nebol svedkom žiadneho konfliktu medzi nimi. Pri dome, v ktorom bývala Q. bol asi dvakrát, naposledy tam bol vtedy, keď spolu s ním išiel pre auto, boli tam aj jeho rodičia. Obžalovaného iba vyložil a odišiel. Mohlo to byť niekedy v lete, rok si nepamätá.

Za splnenia procesných podmienok, postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedka E. U. z prípravného konania, keďže svedok dňa 26.4.2018 zomrel. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že s O. Q. sa pozná od septembra 2016, vedel, že predtým sa priatelila s obžalovaným. V dobe ako sa spoznali, O. už s obžalovaným nechodila, iba u neho pracovala. Obžalovaný si myslel, že

keď bude u neho pracovať, tak vzťah obnovia, ale on vie, že ona s ním nič viac mať nechcela. Prvýkrát sa s obžalovaným stretol po Veľkej noci 2017, vtedy bol u O. doma, prišiel obžalovaný, O. sa s ním rozprávala pred domom, a potom vtrhol do domu, pretlačil ju keď dvere zatvárala a prišiel do obývačky, kde on čakal na O. a v obývačke začal po ňom kričať, začal ho vyhadzovať, vyhrážal sa mu, že mu roztriefia kolená, že skončí na vozíku ako mrzák. On vtedy radšej ušiel v obave, že mu ublíži, políciu vtedy volať nechcel, myslel si, že sú to len nejaké vyhrážky. Potom sa mu vyhrážal aj osobne aj telefonicky cez O. Q., vyhráža sa jej aj jemu, že ho dá zlikvidovať, že nebude mať nikoho. O. však tieto správy vymazala a tiež si zablokovala jeho číslo v telefóne. Písal vtedy tiež O., že pôjde k nemu domov, čo aj skutočne urobil, niekedy v júni, v júli 2017, prišiel k nim domov, on ale doma nebol, otvoril mu jeho otec, chcel na neho telefončne číslo, otec mu ho nedal, obžalovaný odišiel a asi o dva, tri dni prišiel k nim domov opäť, ale to už prišiel s krikom, že nech ma otec zavolať, vyhrážal sa, že skončím v nemocnici. Tieto informácie má od svojho otca. Tiež mu cez otca odkázal, že sa ho má báť, že sa pred ním neskryje. Cez políciu to riešiť nechcel, aj keď sa obžalovaného bál, dúfal že sa to nejakým spôsobom vyrieši. Asi v auguste sa s obžalovaným stretol, pracovali s O. v záhrade pri dome a obžalovaný sa vozil na aute popred jej dom. Potom prišiel opitý na dvor a začal kričať, začal ho vyhadzovať, vyhrážal sa mu zabitím, raz jemu a raz O., aj ich naháňal, utekal pred ním, O. vtedy zavolať jeho rodičom, rodičia pre neho prišli a odviekli si ho. Obžalovaný sa mu vyhrážal aj pred svojou mamou, tiež ho naháňal po pozemku a kričal, že ho dobije, že skončí na vozíku, čo ona videla. Ani vtedy policajtov nevolali, nechceli to riešiť cez políciu. Koncom septembra 2017 sa mu opäť vyhrážal, že si ho nájde a že ho zabije. V tom období bol aj za jeho zamestnávateľom, od neho zistil, kde pracuje a mal mu ponúknuť peniaze, aby ho vyhodil z práce. Keď mu jeho šéf povedal, že kde pracuje, prišiel za ním do Krásnej Hôrky a vyhrážal sa mu, že ho zabije, že má zísť dole z lešenia, lebo ho zhodí dole, on dole zišiel, tam sa mu začal opäť vyhrážať, že ako si dovoľuje chodiť za jeho priateľkou, že ak s tým neprestane, že mu ublíži. Vtedy tam prišla aj O., dohovárala mu a potom odišiel. Políciu opäť nevolali. Niekedy v novembri 2017 ho obžalovaný zbadal ako ide na O. aute, prenasledoval ho svojim autom, potom si myslel, že sa ho striasol, išiel na nákup, obžalovaný ho našiel a cez otvorené okienko sa mu vyhrážal, že mu urobí doma peklo, že nedá pokoj ani jeho rodine, že si ho nájde a nechá, aby mu niekto ublížil. Opäť to neoznámaval polícii, nebral to vážne, nechceli nikomu robiť problémy. Tiež sa mu raz takto vyhrážal na benzínke, on si ho nevšimol a obžalovaný potom odišiel. Od vtedy mal pokoj, až kým 18.1.2018 nezačal O. vyvolávať z kamarátovho telefónu, vtedy mala O. zablokované jeho tel. číslo, a preto jej volal z kamarátovho telefónu, že sa chce s ňou stretnúť a keď nesúhlasila, opäť sa začal vyhrážať zabitím, že O. nebude mať nikoho a tiež povedal, že bude čakať pred domom. Videli ako sa vozil na aute pred domom, potom stál pred bránou, niečo tam robil a ráno našli nápis „SUKA“, ktorý bol napísaný na bráne. Nápis bol nastriekaný sprejom, ktorý sa používa na označenie dreva a obžalovaný s drevom robí.

Na návrh prokurátora boli podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku prečítané výpovede svedkov D. U., D. U., E. P., C. K., D. H., Z. Q., A. J., E. E. M., D. H., R. T.

Svedok D. U. vypovedal, že asi niekedy v apríli 2017 prišiel k nim domov jemu neznámy muž, ktorý sa predstavil ako E. H., pýtal sa ho na jeho syna E.I., uviedol mu, že si neželá aby jeho syn chodil za O. Q., že tam nemá čo robiť, že ona je jeho priateľka. Tiež povedal, že synovi doláme ruky, nohy ak bude chodiť za O. Q., že je podnikateľ, zarába veľké peniaze, že si nájde ľudí, ktorí mu ublížia namiesto neho a že jemu sa nič nestane. Povedal mu, aby si urobil so synom poriadok a odišiel. Hneď zavolať synovi, on vedel, že jeho syn vtedy chodil s O. Q. a syn mu povedal, že to je bývalý priateľ O., aby si z toho nič nerobil, že on stále za nimi chodí a otravuje ich, vyhráža sa im, aby nevolal políciu, aby to nechal tak. Zhruba asi o mesiac prišiel ten muž opäť, opakovalo sa to isté, znova mu povedal, aby si urobil so synom poriadok, aby nechodil k O., že mu doláme ruky a nohy, že má peniaze, že syn skončí na vozíku, on mu iba prikyvoval, že si so synom poriadky urobí, keďže syn mu povedal, že si to nemá všimnúť. Uviedol, že jeho syn s O. Q. chodili asi od jesene 2016, niekedy v zime mu ju aj predstavil.

Svedkyňa D. U. vypovedala, že niekedy v lete, cez letné prázdniny bola svedkom toho, ako sa otec na schodoch medzi dverami rozprával s nejakým mužom, otec jej potom povedal, že to bol E. H. a dve veci z ich rozhovoru u nej zarezovali, že ak sa E. bude motať okolo O., tak mu doláme ruky, nohy, že to nemusí spraviť on, že to spravia iní a tiež mal zistené nejaké informácie aj o nej, iba sa tak domnievala, že si zisťoval nejaké informácie. Ona bola svedkom iba tohto incidentu.

Svedok E. P. vypovedal, že v mesiaci august 2017 bol na opekačke u O. Q. na dvore, bola tam tiež C. K., O. mama. Všimol si vtedy nejaké auto, ktoré stále chodilo hore a dole po ceste a zastavovalo. Bolo

vidieť, že niekto z auta pozerá do dvora, kde opekali. On nevedel kto to je, ale počul ako O. a C. a jej mama povedali, že už je zasa tu. Vtedy mu povedali, že je to E. H. a že zasa kontroluje O.. Snažili sa to nevšímať, ale keďže stále chodil hore a dole, tak O. a C. sa išli s ním porozprávať, pri rozhovore nebol, O. mu nič nepovedala, len potom už mali pokazenú opekačku. O. si súkromie strážila, nič nehovorila, až neskôr sa dozvedel, že H. jej robí problémy, že sa vyhráždá aj E. U., s ktorým bola O. Q. vo vzťahu.

Svedkyňa C. K. vypovedala, že niekedy v mesiaci august bola na grilovačke u O. Q., grilovali na dvore, keď bolo šero, na ceste nad domom zaregistrovali vozidlo, potom začal vyvolávať na mobil O. obžalovaný, telefón mu nezdvíhala, tak začal volať na jej telefón, že prečo mu O. nezodvihne, vtedy jej zobrala telefón O., povedala mu, že nech ich neotravuje, obžalovaný ju začal stále volať hore, nech sa ide porozprávať, vulgárne jej nadával, že je suka, kurva, že s akou spodinou to griluje, že tam všetkých postrieľa. Potom sa s O. s ním išli porozprávať hore na cestu, aby ich nechal na pokoji, nech nerobí problémy, nejako sa ukludnil a potom odišiel. Keď prišli k nemu, obžalovaný už nenadával, ani sa nevyhráždá.

Svedok D. H. vypovedal, že ich syn (obžalovaný) bol priateľom O. Q., boli vo vzťahu asi sedem rokov, ale kedy sa rozišli nevie. V lete 2017 šiel spoločne so synom a manželkou k O. domov pre synovo auto. Došlo k hádke medzi O. a ich synom, O. kričala, syn nekričal. Zobrali dve autá, kosačku a odišli. Ich syn sa O. nijako nevyhráždá.

Svedok A. J. vypovedal, že O. Q. chodil pomáhať na dom, chodili jej tam pomáhať aj s obžalovaným, ak sa hádali tak len preto, že O. sa zdalo, že jej dal málo peňazí, nadávala ona jemu, nepočul, že by on nadával O. Q. .

Svedok E.. E. M. vypovedal, že si pamätá, že obžalovaný a O. Q. k nemu chodili do ambulancie so psami, do ambulancie chodili aj spolu, boli u neho v ambulancii aj niekedy v roku 2017, pôsobili ako partneri.

Svedok D. H. vypovedal, že je susedom O. Q., pozná aj obžalovaného a E. U.. Má vedomosť o tom, že O. Q. bola priateľkou obžalovaného, bývali spolu v byte v bytovke, potom sa O. presťahovala do domu, obžalovaný popíjal alkohol, išlo to s ním dole vodou, ich vzťah začal chradnúť. Uvedol, že obžalovaný sa chodil previezť ponad jej dom, skontrolovať čo robí. Niekedy v lete 2017, keď zbadal na dvore U.Č., začal ho naháňať, videl, ako ho naháňal okolo O. auta, hovoril mu, že je sopliak, že čo tam robí, U. nepovedal ani slovo, O. ušla na druhú stranu pozemku. Potom prišli obžalovaného rodičia, ktorých zavolala O., lebo obžalovaný začal besnieť, ešte dlho sa tam naháňali. Keď sa naháňali okolo domu obžalovaný ešte kričal, že ich zničí, že sa postará, aby mu vrátila peniaze, ktoré investoval do domu. Rodičia obžalovaného potom ako tam prišli, zobrali autá, zobrali aj obžalovaného, aby sa to ukludnilo. Obžalovaný sa ho bežne pýtal na O. Q., tiež mu v r. 2017 volal domov, že či je O. doma, kto tam bol, kde je, obžalovanému prestal dvíhať telefón, volal mu z utajeného čísla. Niekedy mu volal aj trikrát do dňa, niekedy raz za týždeň, volal mu aj keď boli partneri a aj po tom ako sa rozišli. Nepočul, že by sa obžalovaný vyhráždá O. Q. zabitím, smrťou alebo iným spôsobom. Boli to normálne hádky, obidvaja si vedeli povedať svoje.

Svedkyňa Z. Q. st. vypovedala, že O. Q. je jej vnučka, obžalovaného pozná, boli spolu vo vzťahu, vnučka jej ho predstavila v r. 2017, keď mala narodeniny, okolo dátumu 2.5.2017, vnučka jej obžalovaného predstavila ako svojho priateľa. E. U. nepozná, dozvedela sa, že spadol zo strechy a že chodil s jej vnučkou, bola prekvapená, myslela si, že jej vnučka chodí s obžalovaným.

Svedkyňa Z. Q. ml. uviedla, že je matka O. Q., pracuje mimo región, je stále preč, ale vie, že jej dcéra chodila s obžalovaným. Zo začiatku to vyzeralo medzi nimi ideálne, potom sa rozišli, dcéra jej povedala, že po rozchode dcéra chcela, aby ostali kamaráti, obžalovaný ju však stále prenasledoval. Osobne bola prítomná pri dvoch incidentoch. S dcérou robili niečo na záhrade, obžalovaný tam prišiel a začal dcéru nadávať, že je suka, piča, že ju zničí. S dcérou ho vtedy vyhodili, povedali mu aby odišiel, on odišiel, a potom jazdil na aute hore, dole ponad dom. Druhýkrát sa na pozemku dcéry opekalo, videla jazdiť hore, dole nejaké auto, dcéra jej povedala, že obžalovaný ju stále prenasleduje, chodil poza kričky, pozeral do dvora. Toho dňa, bolo podvečer sa nakoniec k nemu rozbehli dcéra a C. K., ale o čom sa oni s ním rozprávali nevie povedať. Tiež jej dcéra povedala, že obžalovaný sa jej vyhráždá, na bránu jej napísal suka, že za ňou chodil na pozemok, že ju prenasledoval, že sa bojí ísť domov. Tiež že jej zobral topánky, stále jej vypínal elektrinu, volala jej, že ju obťažuje.

Svedok R. T. vypovedal, že obžalovaný a O. Q. boli vo vzťahu, obžalovaný jej kúpil a dal všetko čo chcela a potrebovala, kúpil jej aj drahé auto. On obžalovaného vozil, keď prišiel o vodičský preukaz, to boli s O. spolu, potom sa rozišli, nevie sa k tomu bližšie vyjadriť. Obžalovaného vozil za O., ale keď ešte boli spolu, začiatkom júla 2017 odišiel do Holandska, keď sa v septembri vrátil, už boli rozídení, pred ním viac O. nespomenul, ani za ňou nebol, až mu to bolo čudné, že o nej nehovorí. Od marca 2017 obžalovaného k domu Q. neodviezol. Dňa 18.1.2018 požičal mobil obžalovanému, aby O. Q. zavolať, najskôr s O. rozprával on, O. k telefónu obžalovaného nechcela a potom telefón požičal obžalovanému, ktorý jej z neho zatelefonoval. Rozhovor medzi obžalovaným a O. prebehol v pokojnej atmosfére, obžalovaný sa s ňou chcel mimosúdne dohodnúť.

Svedok S. P. vypovedal, že pozná obžalovaného, O. Q. a poznal aj E. U., kedysi býval s obžalovaným a Q. v jednom byte, nebol svedkom konfliktu medzi nimi, iba čo Q. obžalovaného udrela panvicou po hlave. Chodili asi od r. 2014-2015, rozišli sa niekedy pred rokom, keď začala paktovať s U.. Obžalovaný jej kúpil r. 2017 Audinu, chodieval za Q. domov asi tak do leta 2017, potom ho tam už chodiť nevidel.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to najmä dohoda o zmene pracovnej zmluvy a dohoda o skončení prac. pomeru na čl. 28-29, parkovací lístok na čl. 30, SMS správy na čl. 31, úmrtný list na čl. 83, pokladničný doklad na čl. 143 + záručný list na čl. 144, fotografie na čl. 146-147, fotodokumentácia na čl. 149-150, rozsudok Okresného súdu Námestovo z čl. 156-157, prefotené textové správy z telefónneho zariadenia na čl. 160-161, správy k osobe obžalovaného.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona sa dopustí kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že a) sa vyhráza ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života.

Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba sa dopustil prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke. Vina ako aj motív konania obžalovaného boli preukázané predovšetkým výpoveďami svedkov O. Q., E. U., voči ktorým konanie obžalovaného smerovalo. O. Q. popísala konanie obžalovaného, že obžalovaný po tom, ako ukončili niekoľkoročný vzťah, chodieval pred rodinný dom v ktorom bývala, sledoval ju, vozil sa okolo domu, kontaktoval ju telefonicky, až bola nútená si zablokovať jeho telefónne číslo, osobne aj telefonicky jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, že ju zničí, tiež sa vyhrážal jej priateľovi E. U., porušoval domovú slobodu, vstupoval na jej pozemok, zisťoval si informácie o nej a jej priateľovi E. U., pričom mala obavu z jeho konania, keďže za pásom nosieval zbraň. Výpoveď svedkyne O. Q. potvrdil aj svedok E. U., ktorý bol očitým svedkom

a aj objektom útokov obžalovaného, svedok nielenže potvrdil výpoveď svedkyne O. Q., ale tiež uviedol a popísal agresívne správanie obžalovaného aj voči svojej osobe. Vypovedal, že obžalovaného pozná len ako bývalého priateľa O. Q., rozišli sa niekedy v r 2016, po tom sa začal s O. Q. schádzať on a vtedy spoznal obžalovaného, predtým ho nepoznal. Ďalej uviedol, že obžalovaný sa mu zo žiarlivosti opakovane osobne vyhrážal zlikvidovaním, ublížením na zdraví, dvakrát navštívil aj jeho otca a tiež aj jeho zamestnávateľa, vyhľadal ho aj v práci, kde sa mu rovnako vyhrážal, pri náhodných stretnutiach mu vynadal na verejnosti, prenasledoval ho vozidlom, v obave o svoj život bol nútený v jenom prípade z domu Q. utiecť, inokedy ho okolo domu naháňal. Tiež bol svedkom ako stál pred domom, telefonoval O. a prostredníctvom nej sa mu vyhrážal. Výpovede oboch svedkov boli vzájomne konzistentné a vytvárali tiež ucelený, logický celok aj s výpoveďami svedkov D. U., D. U.Č., E. P., C. K., Z. Q. ml., D. H., S. T.Č.. Výpovede všetkých menovaných svedkov zapadali do seba tak chronologicky, ako aj logicky, a to vo všetkých súvislostiach. Svedkovia D. U. a D. U. v nadväznosti na výpovede O. Q. a E. U., potvrdili, že obžalovaný dvakrát navštívil trvalé bydlisko E. U., cez jeho otca sa mu vyhrážal likvidáciou, ublížením na zdraví, ak sa bude priateliť s O. Q.. Rovnako svedok S. T. potvrdil, že ho navštívil obžalovaný, bol sa informovať ohľadom E. U., ktorého v tej dobe zamestnával a zisťoval, či vie o jeho vzťahu s O. Q.. Svedkovia E. P., C. K., Z. Q. st. zasa potvrdili, že boli očitými svedkami incidentu, keď obžalovaný sa pohyboval hore, dole okolo domu O. Q., nazeral do dvora, svedkyňa C. K. potvrdila, že O. sa jej aj sťažovala, že má s obžalovaným problémy, že sa jej nonstop vyhráža. Svedkyňa Z. Q. ml. rovnako potvrdila, že keď bola u dcéry na návšteve, pričom sa zdržiava viac v práci mimo tento región ako doma, aj tak bola očitým svedkom dvoch incidentov, kedy prišiel obžalovaný nečakane k domu a začal dcéru O. vulgárne nadávať, potom ho videla stále jazdiť okolo O. domu, nazeráť cez kričky do dvora. Dcéra sa jej tiež zdôverila, že obžalovaný ju stále prenasleduje, že sa jej vyhráža, že na bránu jej napísal suka, že za ňou chodí na pozemok, že stále jej vypínal elektrinu, stále jej vyvoláva, obťažuje ju, že sa bojí ísť domov. Svedok D. H. taktiež potvrdil pravdivosť výpovede svedkyne O. Q., uviedol, že obžalovaný sa vozil okolo jej domu, kontroloval ju čo robí, bol tiež očitým svedkom ako niekedy v lete 2017, keď zbadal obžalovaný na dvore E., začal ho naháňať, kričal, že ich zničí, ukľudnili ho až jeho rodičia, ktorých zavolała O.. Obžalovaný sa ho bežne vypytoval na O., tiež mu volával domov, pýtal sa či je O. doma, kto tam bol, kde je. Obžalovanému prestal dvíhať telefón, niekedy mu obžalovaný volal aj trikrát do dňa, niekedy raz do týždňa. Svedok E. U. tiež potvrdil, že obžalovaný vyvolával svedkyňu a svedkyňa si zablokovala telefónne číslo. Skutočnosť, že si svedkyňa zablokovala telefónne číslo obžalovaného nepriamo vyplynulo aj z výpovede svedka R. T., ktorý následne potvrdil, že požičal svoj mobilný telefón obžalovanému, aby zavolał O., pretože sa s ňou chcel rozprávať. Vyššie uvedenými výpoveďami svedkov bola vyvrátená aj obrana obžalovaného, ktorý tvrdil, že v rozhodnom období boli s O. Q. priatelia, mali spolu vzťah, svedkyňa bola u neho aj zamestnaná, dokonca jej zvýšil od 1. 5. 2017 plat, pretože spolu v tom čase plánovali dieťa. Obžalovaný skutkové tvrdenia, kladené mu za vinu, vrátane sledovania, vyhrážok poprel, uviedol, že rodinný dom staval spolu so svedkyňou s tým, že v ňom budú spoločne bývať, svedkyňu doma navštevoval, ale bolo to s jej vedomím. Obranu obžalovaného mali potvrdiť svedkovia I. H., D. H., A.Š. J., R. T., S. P. Výpovede svedkov I. H. a D. H. súd vyhodnotil ako účelové, v snahe vyvinúť obžalovaného, ktorý je ich synom, obaja svedkovia inak popísali skutočnosti ohľadom skutku z leta 2017, tieto okolnosti skutku síce popísali ako obžalovaný, ale takto nimi popísané okolnosti boli v rozpore aj s tvrdeniami svedka E. P., ktorého navrhol vypočuť obžalovaný a ktorý s ním bol v priateľskom zväzku. Svedkovia I. H. a D. H. popísali tieto okolnosti tak, že obžalovaný prišiel k domu O. Q. spolu s nimi a dôvodom bolo, že prišli pre autá a kosačku, obžalovaný sa správal celú dobu slušne, naopak útočiť mala O. Q., ktorá mala na rozdiel od obžalovaného byť vulgárna a vyhadzovať ich. Svedkyňa I. H. ani nepopierala, že voči svedkyňi má negatívny vzťah a opakovane ju nazvala zlatokopkou, ktorá iba finančne využívala ich syna. Inak o týchto skutočnostiach vypovedali svedkovia Q., U.Z., H., ktorí zhodne popísali konanie z toho dňa tak, že obžalovaného niekto dovezol, obžalovaný sa správal vulgárne, vyhrážal sa poškodeným, naháňal ich okolo domu, auta a rodičia obžalovaného tam prišli neskôr až na zavolanie O. Q., obžalovaný sa takto mal správať aj v ich prítomnosti svojich rodičov, ktorí ho mali upokojiť, potom mali zobrať autá a kosačku a odísť. Výpovede obžalovaného a jeho rodičov vo svetle týchto dôkazov vyzneli nevierohodne a účelovo, dokonca v rozpore so svedeckou výpoveďou E. P., ktorý potvrdil, že na miesto incidentu priviezol obžalovaného on a nie jeho rodičia, keď ho na miesto vtedy dovezol, obžalovaný z vozidla vystúpil a on odišiel, nebol svedkom žiadneho incidentu. Obžalovaný vypovedal, že po incidente ho z miesta opäť odviezol svedok E. P. Rovnako svedkovia E. E., A. J., S. P., ktorých označil obžalovaný ako svedkov, ktorí mu mali potvrdiť jeho obranu nič podstatné k veci neuviedli, vypovedali len, že neboli svedkami násilného správania medzi obžalovaným a svedkyňou O. Q., nevedia, kedy sa obžalovaný so svedkyňou rozišiel, potvrdili však motív správania obžalovaného, že obžalovaný sa ťažko vyrovnával s rozchodom O. Q., prechovával voči nej naďalej náklonnosť, a to aj potom, ako začala vzťah s E. U..

Svedok T. vypovedal, že keď sa v septembri vrátil z Holandska, obžalovaný O. nespomenul, ani za ňou nebol, až mu to bolo čudné. Svedok S. T. uviedol, že vzťahy medzi obžalovaným, Q. a E. U. mu pripadali ako manželský trojuholník, obaja boli do nej zamilovaní. Súd neveril obžalovanému ani pokiaľ išlo o incident z augusta 2017, obžalovaný uvádzal, že na „grilovačku“, ktorá sa konala na dvore domu O. Q. bol pozvaný, doviezol a odviezol ho vtedy T.. Podľa vyjadrenia svedka T. (priateľa obžalovaného), on bol v tom čase pracovne v Holandsku, do Holandska odcestoval začiatkom júla a vrátil sa v septembri 2017. Tiež mal súd preukázané, že obžalovaný už v apríli 2017 mal incident s E. U., incident sa odohral v dome Ivany Tomagovej, je tak vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že s O. Q. sa rozišiel až v auguste 2017. Svedok E. U. uviedol, že s O. Q. sa zoznámili v roku 2016, vtedy sa už O. s obžalovaným rozišli, tiež svedok D. U. potvrdil, že jeho syn E. chodil s O. Q. asi od jesene 2016, niekedy v zime 2016 mu ju aj syn predstavil. Z predložených listinných dôkazov bolo nesporné, že obžalovaná mala uzavretú pracovnú zmluvu s obžalovaným, nespochybňovala ani to, že obžalovaný jej v máji 2017 zvýšil plat, svedkyňa však uviedla, že zmluva bola zo strany obžalovaného umelo udržiavaná, obžalovaný s ňou nechcel ukončiť pracovný vzťah akoby veril, že obnovia viac ako priateľský vzťah. Uvedené vyplýva aj zo správania obžalovaného, z ktorého bolo zrejmé, že sa ťažko vyrovnával s ich rozchodom, toto vyplynulo aj z výpovedi svedkov, najmä D. U. a D. U., ktorí potvrdili, že obžalovaný dokonca zašiel za príbuznými svedka E. U. s tým, že sa ho snažil zastrašiť, aby sa prestal stýkať so svedkyňou. Tiež súd vzhľadom na predchádzajúce zavádzanie súdu obžalovaným, neveril ani tvrdeniam a predloženým fotografiám obžalovaného ohľadom ich spoločnej dovolenky v Egypte, na ktorej podľa jeho tvrdenia mali byť spolu ako pár. Naopak súdu sa javilo vierohodným vysvetlenie svedkyne, že obžalovaný za účelom oklamania súdu predložil súdu fotografie z inej dovolenky, z dovolenky v Čiernej Hore. Svedkyňa nepoprela, že na dovolenke v marci 2017 v Egypte skutočne bola, že na uvedenej dovolenke bol aj obžalovaný, ale na dovolenke boli ich spoloční známi a s dovolenkou súhlasila za vopred dohodnutých podmienok, s obžalovaným nemali spoločnú izbu. Jej priateľ E. o dovolenke vedel, bola medzi nimi dôvera. Z listinných dôkazov predložených obžalovaným možno vyvodiť závery, že svedkyňa O. Q. mohla využívať určité výhody zo vzťahu medzi ňou a obžalovaným, obžalovaný mal zjavne problém sa citovo od svedkyne odpútať a vyporiadať s rozchodom, ale ani takéto závery neospravedľujú následne správanie obžalovaného vo vzťahu k nej a naopak, preukazujú v konaní obžalovaného jeho motív. Súd zároveň uveril, že obžalovaný nastriekal na bránu nápis „SUKA“, vyplynulo to z presvedčivých výpovedí svedkov O. Q. a E. U., že obžalovaný sa večer nachádzal pred bránou, správal sa agresívne, videli, že niečo pred bránou robí a z výpovedi nestanných svedkov vyplynulo, že obžalovaný v rámci svojich vyhrážok, takéto slovo vo vzťahu k svedkyňi opakovane použil. Obžalovaný sa dopúšťal konania takej intenzity a takým spôsobom, že jeho konanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených a podstatným spôsobom zhoršovalo kvalitu ich života. Jeho konanie dokonca vykazuje rovnaké znaky ako tomu bolo v prípade, za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/59/2012 zo dňa 28.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, kde obeťou bola jeho bývalá manželka.

Súd v kontexte uvedených dôkazov, v súhrne priamych ako aj nepriamych dôkazov tak mal za preukázané, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba, sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku a svojim konaním sa dopustil prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, osobu obžalovaného a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým hroziacim následkom konania obžalovaného, spôsobom jeho spáchania a tiež objektom súdeného trestného činu a osobou obžalovaného, keďže už bol opakovane súdom trestaný .

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného

činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich okolností a prirážajúcich okolností. K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že v mieste trvalého bydliska je hodnotený bez bližšieho určenia a v odpise v registri trestov má 3 záznamy, rozhodnutie Okresnej prokuratúry Dolný Kubín sp.zn. Pv 859/03 zo dňa 17.10.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2003, ktorým bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre trestný čin neposkytnutia pomoci v štádiu pokusu, v skúšobnej dobe sa osvedčil, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/59/2012 zo dňa 28.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2012 bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody dva roky so skúšobnou dobou tri roky, na odsúdenie sa vzťahuje amnestia, platí fikcia neodsúdenia a trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. OT/20/2015 zo dňa 29.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2015 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest 400 Eur a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky, aj na toto odsúdenie sa vzťahuje fikcia neodsúdenia. V prípade obžalovaného tak súd nezistil žiadne prirážajúce a ani pohľadujúce okolnosti, pri ukladaní trestu tak vychádzal z trestnej sadzby trestnej sadzby do 1 roka.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý už bol trikrát súdom trestaný, dokonca bol v minulosti odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil obdobným konaním, súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 28 mesiacov, nakoľko dospel k presvedčeniu, že takto uložený trest je dostatočným na prevýchovu obžalovaného, aby si obžalovaný uvedomil nesprávnosť svojho konania a zároveň takto uložený trest splní aj ďalšie funkcie trestu a dostatočne odzrkadľuje aj morálne odsúdenie páchatela. Súd zároveň obžalovanému uložil trest prepadnutia veci pištoľ Walther P22 Gas-Signal cal.9 mm P.A.K, č. L 160275512, čiernej farby, zásobník čiernej farby, kufrík na zbraň UMAREX č. 308.02.00 spolu s manuálom, letákom, kefkou na čistenie zbrane a kovového nadstavca, keďže obžalovaný hrozil poškodeným použitím zbrane a zbraň mal nosiť pri sebe.

Poškodení sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripojili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.