

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122364697
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:6122364697.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, povolený pobyt na území Slovenskej republiky C. XXXX/XX, D., štátny občan E. F., o zaplatenie 1 165,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 165,66 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 24.5.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o výške ktorého nároku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.6.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2022 na konanie a rozhodnutie z dôvodu nedoručiteľnosti platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, sa pôvodný žalobca – Všeobecná úverová banka a.s. domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 165,66 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 24.5.2022 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Návrh/žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že je právnym nástupcom VÚB Leasing a.s. z titulu zliúčenia. Dňa 23.6.2018 jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 1 679,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 20,66% na zakúpenie osobného motorového vozidla Kia Sportage za podmienok, uvedených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume 61,- eur, počnúc dátumom prvej splátky, dohodnutým na deň 8.7.2018. Súčasťou zmluvy o úvere bol splátkový kalendár. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania, neuhrádzal splátky riadne a včas, čím porušil Všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej skutočnosti veriteľ pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 21.2.2020. Listom zo dňa 11.5.2022 /predžalobná výzva/ bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, do podania žaloby na súd dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 165,66 eur, pozostávajúcu zo sumy 4 580,66 eur mínus uhradené splátky 3 415,- eur.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku pôvodný žalobca označil a k žalobe pripojil: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.6.2018, predžalobná upomienka zo dňa 14.12.2019 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.2.2020, predžalobná výzva zo dňa 11.5.2021, elektronický podací hárok, prehľad úhrad.

4. Žaloba s prílohami boli žalovanému doručené procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli a webovom sídle súdu od 15.12.2022 do 31.12.2022. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

5. O procesnom návrhu žalobcu /postupníka/, doručenom súdu dňa 12.4.2023, na pripustenie zmeny na strane žalobcu, súčasťou ktorého bolo tvrdenie o postúpení pohľadávky veriteľom /pôvodným žalobcom v tejto veci/ na spoločnosť Intrum Slovakia a.s. na základe rámcovej zmluvy zo dňa 30.11.2017 o postúpení pohľadávok s dodatkom č. 6 /predĺžením platnosti a účinnosti zmluvy do 31.12.2023a žiadosti o postúpenie a prevod, vrátane pripojenia označenej zmluvy, žiadosti a identifikácie postúpenej pohľadávky voči žalovanému, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.3.2023 súd rozhodol uznesením č.k.: XXXX XX/XXXX-XXX dňa 14.3.2023 tak, že pripustil, aby z konania vystúpila Všeobecná úverová banka a.s. a na jej miesto do konania na strane žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

6. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 5.9.2023, na výzvu súdu, žalobca doplnil skutkové tvrdenia, uviedol, že žalovaný sa zaviazal úver, poskytnutý v sume 1 679,- eur uhradiť formou 36 mesačných pravidelných splátok vo výške 61,- eur, splatných k 8. dňu v mesiaci, pričom sa zaviazal celkovo uhradiť sumu 2 196 eur. Žalovaný uhradil sumu 3 415,- eur, z čoho suma 2 500,- eur bola úhrada akontácie; mimo akontácie uhradil v prospech žalovanej pohľadávky /na splatenie úveru/ iba sumu 915,- eur. Požadovaná suma 1 165,66 eur predstavuje sumu 305,- eur /neuhradené splátky č. 16 až 20 po á 61,- eur/ a sumu 860,66 eur predčasne zosplatennej istiny úveru ku dňu predčasnej splatnosti úveru v zmysle amortizačnej tabuľky a informačného systému právneho predchodcu žalobcu. Súčasťou v žalobe uvádzanej sumy 4 580,66 eur bola aj suma 2 500,- eur akontácie. Prílohou podania bola okrem už k žalobe pripojených listinných dôkazov aj žiadosť žalovaného o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.6.2018.

7. Žalovanému bolo doplnenie žaloby doručené procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli a webovom sídle súdu od 18.9.2023 do 4.10.2023.

8. Na pojednávaní dňa 8.2.2024 súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti a riadne predvolaného žalovaného, ktorý neúčast' neospravedlnil a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu v rozsahu, ako ich pripojil k žalobe a následne a zistil skutkový stav, zhodne s tvrdením žalobcu takto:

9. Dňa 23.6.2018 žalovaný podpisom formulárového tlačiva právneho predchodcu žalobcu /VÚB Leasing a.s./ - žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, požiadal právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, o poskytnutie spotrebiteľského úveru na financovanie kúpy osobného motorového vozidla zn. Kia Sportage 2.0 CRDi, rok výroby 2005 za kúpnu cenu 3 605,- eur /predmet financovania A/ a doplnkových služieb a tovaru /predmet financovania B/ spolu v hodnote 574,- eur. Dňa 23.6.2018 veriteľ so žalovaným, ako dlžníkom, uzavrel písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe veriteľovi vznikol záväzok poskytnutý úver v časti doplatok kúpnej ceny vo výške 1 105,- eur a predmet financovania B v sume 574,- eur, spolu sumu 1 679,- eur, poukázal na účet sprostredkovateľa – AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.. Žalovaný sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver veriteľovi splatiť s dohodnutým úrokom 20,66% ročne v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume 61,- eur, počnúc dňom splatnosti prvej splátky 8.7.2018, s dátumom poslednej splátky 8.6.2021, do dohodnutej celkovej výšky 2 196,- eur. Zmluva obsahovala dohodu zmluvných strán o práve veriteľa vyhlásiť úver za okamžite splatný ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Zmluva obsahovala dohodu zmluvných strán o doručovaní písomností na adresu sídla, resp. kontaktnú adresu klienta, uvedenú v zmluve, alebo na inú adresu, písomne veriteľovi oznámenú. Súčasťou zmluvy o úvere bol splátkový kalendár. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu, v spojení s prehľadom úhrad žalovaným, žalovaný na splatenie úveru uhradil celkovo len sumu 915,- eur /10 splátok po 61,- eur a sumu 305,- eur/, do omeškania sa dostal so splátkami, splatnými 8.10.2019, 8.11.2019, 8.12.2019, 8.1.2020 a 8.2.2020, resp. tieto neuhradil ani sčasti. Veriteľ - VÚB Leasing a.s. zanikol dňa 1.1.2021 zlúčením so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s.. Právny nástupca veriteľa žalovaného písomnou výzvou zo dňa 14.12.2019 upozornil na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 183,- eur, vyzval ho na bezodkladné zaplatenie a súčasne upozornil, ak dlh neuhradí do 5.2.2020, že pristúpi k zosplateniu úveru. Listom zo dňa 31.2.2020 nový veriteľ pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru č. 120185056 a žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 1 165,66 eur. Písomnou rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 30.11.2017 medzi postupcami Consumer Finance Holding a.s. a VÚB a.s., ako postupcami a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o., v spojení s Dodatkom č. 6 a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 17.3.2023, bola postúpená na žalobcu pohľadávka postupcu VÚB a.s. zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120185056 voči žalovanému, vo výške 1 165,66 eur. Postúpenie pohľadávky na žalobcu oznamoval veriteľ žalovanému listom zo dňa 23.3.2023.

10. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
11. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. Obch. zák., touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.
12. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
13. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.
14. Podľa § 1 ods. 1 Zákona NR SR č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb., osobitného predpisu, úč. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „cit. zákona“/, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.
15. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.
16. Podľa § 53 ods. 1, 2 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len neprijateľná podmienka/. Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.
17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
18. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.
19. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
20. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
23. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.
24. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
25. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 v znení úč. od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
26. „V konaní o zaplatení dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /žalobca/ povinnosť bremena tvrdenia v tom, že s dlžníkom /žalovaným/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, žalovaného zťažuje dôkazné bremeno preukázať splnenie záväzku veriteľovi. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, strana tak

uniesla dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu“ /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp. zn. 3MCdo 6/2010/.

27. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného o. i. aj v čl. 6 ods. 1 C.s.p., ex offa nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 1 165,66 eur s 5% úrokom z omeškania ročne, stanovenej vykonávacím predpisom /Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb./ od požadovaného dňa 24.5.2022 do zaplatenia, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok čo do obsahu zmluvného vzťahu, výšky dlžnej sumy a nároku z postúpenej pohľadávky, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe, jej doplnenia a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, bol v konaní procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca v konaní preukázal písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.3.2023. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, o uzavretí písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným jeho právnym predchodcom, ako veriteľom a o jej obsahu, preukázal poskytnutie žalovanému, ako dlžníkovi, dohodnutý úver vo forme viazaného spotrebiteľského úveru, čerpaného tak, že veriteľ za žalovaného uhradil sprostredkovateľovi časť kúpnej ceny osobného motorového vozidla a cenu služby /asistenčné služby/, dohodu o podmienkach splatenia úveru, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas a postúpenie pohľadávky na 3. osobu/ skutočnosť, že žalovaný poskytnutý úver dohodnutým spôsobom nesplatil /podľa prehľadu úhrad/, s jeho plnením sa dostal do omeškania, čo založilo nárok právneho predchodcu žalobcu v súlade so zmluvným dojednaním, požadovať okamžité splatenie úveru, vrátane oznámenia žalovanému o postúpení pohľadávky, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. tieto skutkové tvrdenia žalobcu považovať za nesporné /vrátane otázky účinného doručenia písomností žalovanému/ a súd bol povinný z nich vychádzať.

28. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

29. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovaným v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, k otázke počiatku omeškania žalovaného v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovaného, ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovaného.

30. Súd preto žalobe, ako dôvodnej, v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1 655,66 eur, súc viazaný žalobným petítom /216 ods. 1 C.s.p./, spolu s požadovaným zákonným úrokom z omeškania, pričom dodáva, že v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 /R 5/2021/, podľa ktorého: „ Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“, sa žalobca domáhal doplatenia len sumy 1 165,66 eur /dlžná istina úveru so zmluvnými úrokmi z omeškaných splátok do predčasného zosplatenia úveru/, pričom, pokiaľ bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodnutá celková cena úveru vo výške 2 196 eur a žalovaný na splatenie úveru uhradil spolu len sumu 915,- eur, náležalo by mu doplatenie sumy 1 291,- eur.

31. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu /100%/ úspešný. „

33. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.