

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200259
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422200259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, C. U., o zaplatenie 110,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. V časti sumy 8,52 eur sa žaloba zamietá.
- II. V časti istiny 110,83 eur s úrokom z omeškania v sume 4,92 eur sa konanie zastavuje.
- III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 19.01.2022 domáhal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 110,83 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 110,83 eur od 01.01.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná dňa 01.03.2019 uzatvorili poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 01.03.2019 s ročným poisťovým plateným štvrťročne v termínoch 01.03., 01.06., 01.09. a 01.12. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný nárok sa týka posledného poisťového obdobia poisťovnej zmluvy v trvaní od 01.03.2019 do 01.03.2020, kedy bolo ročné poisťové vo výške 190 eur platené splátkami štvrťročne vo výške 47,50 eur. Žalobca riadne plnenie záväzku eviduje do 01.06.2019. Žalovaný sa dostal do omeškania 02.12.2019, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poisťového v danom poisťovnom období bola dohodnutá v termíne 01.12.2019. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Z dôvodu nezaplatenia poisťového za poisťové obdobie 31.12.2019 poistenie zaniklo. V prejednávanej veci nedošlo v rámci rozhodného poisťového obdobia k poisťovnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poisťového do zániku poistenia.

2. Platobným rozkazom zo dňa 05.04.2022, č.k. 9Csp/17/2022-36 súd žalobe vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Dôvodila tým, že dlžnú sumu žalobcovi uhradila.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu vzal žalobca žalobu v časti sumy 200 eur späť s odôvodnením, že žalovaná mu 04.06.2022 túto sumu uhradila. Žalobca ďalej uviedol, že si naďalej uplatňuje príslušenstvo pohľadávky. Preto navrhuje, aby súd zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 110,83 eur od 01.01.2020 do 04.06.2022.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.06.2023. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žiadali o ospravedlnenie neúčasti. Právny zástupca žalobcu uviedol, že súhlasí s vykonaním pojednávania i v jeho neprítomnosti s tým, že žalobca naďalej trvá na zaplatení úroku z omeškania v sume 8,52 eur.

6. Na základe dopytu súdu žalobcovi, že pravdepodobne došlo na strane žalobcu k omylu, keď žalobca si uplatnil sumu 110,83 eur, žalovaná mu uhradila sumu 200 eur a žalobca navrhuje, zaviazať ju ešte na sumu 8,52 eur, žalobca listom zo dňa 27.06.2023 súdu oznámil, žalobca žaloval sumu 110,83 eur, úrok z omeškania, ktorý bol ku dňu zaplatenie dlžnej sumy 13,44 eur, trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 67,75 eur a zaplatený súdny poplatok 16,50 eur. Aj po zaplatení sumy 200 eur žalovanou, jej dlh naďalej predstavuje sumu 8,52 eur, ku ktorej žalobca dospel spočítaním sumy 110,83 eur, sumy 13,44 eur, sumy 67,75 eur a sumy 16,50 eur, čo je spolu 208,52 eur a žalovaná žalobcovi uhradila sumu 200 eur.

7. Strany sporu sa nedostavili ani na pojednávanie nariadené na deň 14.09.2023, ani na deň 08.02.2024. Svoj neúčast' zakaždým žiadali ospravedlniť, žalovaná dôvodiac dlhodobým pobytom v zahraničí. Súd preto postupujúc podľa § 180 C.s.p. vec prejednal i v ich neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi poisťnou zmluvou zo dňa 01.03.2019, listom žalobcu zo dňa 31.01.2020, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy za poisťné obdobie od 01.03.2019 do 17.08.2021 ako aj ostatným obsahom pisu a zistil tento skutkový stav:

9. Z predložených dôkazov mal súd za preukázaný a nesporný vyššie uvedený skutkový stav tvrdený žalobcom (bod 1). Z tohto skutkového stavu súd vychádzal pri rozhodnutí.

10. Podaním doručeným súdu 06.09.2022 vzal žalobca žalobu v časti sumy 200 eur späť. Trval na zaplatení úrokov z omeškania, ktoré v podaní z 29.05.2023 vyčíslil sumou 8,52 eur.

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP - účinný od 01.07.2016) - žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

14. Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu podľa § 145 ods. 1 CSP konanie v časti sumy 110,83 eur zastavil.

15. Predmetom posúdenia tak zostala suma 8,52 eur.

16. Žalobca vo svojich podaniach opakovane uviedol, že žalovaná mu dlhuje túto sumu, jedná sa o časť úrokov z omeškania, ktoré si žalovaná asi zle vypočítala. Po zaplatení sumy 200 eur žalovanou táto nepokryla žalovanú istinu s príslušenstvom, preto je aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 8,52 eur dôvodný.

17. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

17.1. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17.2. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

17.3. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

17.4. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17.5. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení účinnom od 01.02.2013/, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba o zaplatenie sumy 8,52 eur - žalobcom vyčíslených úrokov z omeškania nie je dôvodná.

19. Súd považoval za preukázané (uvedené nik nerozporoval), že žalovaná nezaplatila poistné v súlade so zmluvou, a preto poistenie žalovanej zaniklo dňom 31.12.2019. Žalobca má pritom v zmysle § 11 ods.11, 12 zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanej nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do zániku poistenia, čomu zodpovedá žalovaná suma 110,83 eur.

20. V konaní bolo taktiež preukázané, že dňa 04.06.2022 žalovaná uhradila žalobcovi sumu 200 eur. Podľa názoru súdu mu tak uhradila žalovanú istinu 110,83 eur (dlžné poistné) ako aj úroky z omeškania v sume 13,44 eur, čo vyplýva aj z jej písomného vyjadrenia, že žalobcovi uhradila sumu 200 eur. Spolu tak žalobcovi uhradila istinu s príslušenstvom v sume 124,27 eur (110,83 eur + 13,44 eur). Je preto nárok žalobcu na zaplatenie časti nezaplatených úrokov z omeškania v sume 8,52 eur nedôvodný.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 C.s.p. Žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, keď až po podaní predmetnej žaloby žalobcovi uhradila žalovanú sumu 110,83 eur s úrokom z omeškania v sume 13,34 eur, čím predmet konania odpadol. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keď žalobu podal dôvodne, a k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku konania žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Inými slovami, tu bude priestor na náhradu trov konania (trovy právneho zastúpenia, súdny poplatok, poťažne ďalšie trovy).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Mestský súd Bratislava IV. O odvolaní rozhodne Krajský súd Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.