

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206152  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119206152.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloletého O. T., nar. XX.XX.XXXX, maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, maloletú I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., deti rodičov: matka H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. a otec L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t.č. Y. XXX, a o maloletého H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., dieťa rodičov: matka H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. a otec Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t.č. bytom X. XX, B., všetky deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, o návrhu navrhovateľov: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého O. T., nar. XX.XX.XXXX, maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX, maloletú I. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletého H. Y., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom Y. L., nar. XX.XX.XXXX a Y. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. Navrhovatelia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého O. T., I. T., I. T. a H. Y. na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Otec L. I., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého O. T., I. T. a I. T. na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Otec Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého H. Y. sumou 155 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

VI. Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 8P/42/2014-165 zo dňa 16.10.2014.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2019 domáhali zverenia maloletých detí O., I. a I. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že nad maloletými deťmi bola rozsudkom Okresného súdu Trnava. č.k. 8P/42/2014-165 zo dňa 16.10.2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v S. O., X. XX, O., kde navrhovatelia pracujú ako profesionálni rodičia. Maloletí O., I. a I. sa nachádzajú dlhodobo v starostlivosti navrhovateľov. O deti sa ich rodičia

v súčasnosti nedokážu postarať. Matka sa t.č. nachádza na neznámom mieste a otec sa sám o deti nie je schopný postarať. S deťmi si navrhovatelia vytvorili blízky citový vzťah, považujú ich za súčasť ich rodiny. K 31.08.2019 navrhovatelia ukončujú pracovný pomer s S. O., avšak naďalej majú záujem starať sa o deti. Deti tiež nemajú záujem vrátiť sa do S. a chcú zostať v starostlivosti navrhovateľov, kde dobre prosperujú. Ich zdravotný stav je dobrý. Navrhovatelia bývajú v X.- izbovom rodinnom dome, kde každé z detí má svoj vlastný kútik pre hru, učenie sa a odpočinok. S. O. rovnako súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Obaja sú plne schopní sa o deti i naďalej postarať. Navrhovateľka zostane s deťmi doma a bude sa im naplno venovať a navrhovateľ je zamestnaný vo firme X. V..

2. Navrhovatelia doručili dňa 13.09.2019 najvyššiemu súdu návrh na rozšírenie návrhu o zverenie maloletého H. Y. do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého H. zverí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že aj nad maloletým H. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8P/42/2014-165 zo dňa 16.10.2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v S. O., X. XX, O., kde navrhovatelia pracovali do 31.08.2019 ako profesionálni rodičia. T. O., I. a I. sa nachádzajú dlhodobo v starostlivosti navrhovateľov. Maloletý H. je t.č. umiestnený v inej profesionálnej rodine, avšak pravidelne navrhovateľov i svojich súrodencov navštevuje. Jeho rodičia sa v súčasnosti nedokážu o neho postarať. Navrhovatelia si s deťmi vytvorili blízky citový vzťah, považujú ich za súčasť svojej rodiny. S maloletým H. sa tiež o situácii zhovárali, vyjadril sa, že by rád vyrastal v rodine navrhovateľov spolu so svojimi súrodencami, ktorí mu chýbajú. Navrhovatelia majú záujem starať sa o všetky maloleté deti. CDR O. rovnako súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia majú za to, že je plne v záujem maloletých detí, aby ako súrodenci vyrastali čo najskôr spoločne. Navrhovatelia ako dôkazy označili a predložili výpis z registra trestov zo dňa 01.07.2019, sobášny list, rodné listy maloletých detí, lekárske potvrdenie, výpisy z účtu.

3. Uznesením č.k. 20P/43/2019-27 zo dňa 17.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletého H. Y., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov manželov Y. L., nar. XX.XX.XXXX a Y. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XXX do skončenia konania vo veci samej.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, matky, otca Y. Y., vyjadrením opatrovníčky, oboznámením s obsahom listinných a dôkazov a to výpismi z registra trestov zo dňa 01.07.2019, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, lekárskeym potvrdením, výpismi z účtu, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 20.08.2019, oznámením Sociálnej poisťovne Trnava zo dňa 21.08.2019, oznámením Sociálnej poisťovne Senica zo dňa 22.08.2019, odpoveďou ÚPSVaR Senica zo dňa 04.10.2019, odporúčaním CDR O. zo dňa 30.09.2019, vyjadrením CDR O. zo dňa 17.07.2019, psychologickou správou CDR O. zo dňa 17.07.2019, potvrdením K. B., s.r.o. zo dňa 21.10.2019, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 25.11.2019 a 26.11.2019, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 25.11.2019 a 26.11.2019, odpisom z registra trestov zo dňa 25.11.2019, odpoveďou na lustráciu v registri priestupkov zo dňa 25.11.2019, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/42/2014, ako aj s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca Y. Y., ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti a pojednával v neprítomnosti otca L. I., ktorý termín pojednávania bral na vedomie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že trvá na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti O., I., I. a H. im boli zverené ako profi rodičom, neskôr bol H. preložený do inej rodiny. Teraz sa u nich H. nachádza od októbra 2019 na základe neodkladného opatrenia. H. je teraz iný chalan rozumovo aj čo sa týka prístupu k súrodencom. Sám chce vyrastať spolu so súrodencami. Navrhovatelia žijú v rodinnom dome v ich vlastníctve, deti majú vytvorené vhodné podmienky. Navrhovateľ je zamestnaný ako údržbár v X. V., teraz je PN, má operované rameno, podstupuje rehabilitácie. Jeho príjem sú teraz nemocenské dávky vo výške 1.000 eur mesačne. Inak je zdravý, plne spôsobilý na právne úkony, nemá žiadny záznam v registri trestov ani v registri priestupkov. Maloletý H. navštevuje 9. ročník ZŠ v L.. Výdavky sú najmä na stravu, v škole chodí na desiate aj na obedy. Oblečenie sa nakupuje sezónne. Maloletý je už vyšší ako navrhovateľ. S H. nie sú problémy žiadne.

6. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že trvá na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome v ich vlastníctve, deti majú vytvorené vhodné podmienky. Navrhovateľka je zamestnaná ako profesionálny rodič v CDR L., jej čistý priemerný mesačný príjem je okolo 800 eur. Navrhovateľka je zdravá, plne spôsobilá na právne úkony, nemá žiadny záznam v registri trestov ani v registri priestupkov. S deťmi je doma, stará sa o ne. Všetky štyri deti im boli dané do ich profi rodiny, H. bol potom asi na rok daný do inej rodiny, ale v kontakte boli. Následne sa pýtal k navrhovateľom, aj navrhovatelia sa ho pýtali, či sa nechce k nim vrátiť a sám sa vyjadril, že by chcel vyrastať v ich domácnosti. T.č. už majú vyriešené problémy, ktoré vznikali aj z toho, že je v období dospievania. Teraz s ním nie sú žiadne problémy, má už iný prístup ku škole aj k súrodencom. Správa sa inak aj k ich dcére ako predtým. H. navštevuje 9. ročník ZŠ v L., uvažuje nad strednou zdravotnou školou, odbor masér. Maloletý je v puberte, výdavok na stravu má v škole - desiatu, obed, doplatok na začiatku školského roka bol okolo 60 eur, za desiatu sa platí mesačne 8 eur. Výdavok na stravu v domácnosti má zvýšený, nakoľko je vo vývoji, večer býva dlhšie hore, dáva si druhú večeru okolo deviatej, desiatej. Oblečenie a obuv nakupuje v pánskom oddelení, maloletý má výšku 175 cm, nohu má č. 42-43. Chodí hrať futbal, výdavok na kopačky je 2-3x do roka po 30 eur. Výdavky v škole má na exkurzie a výlety, chodievajú zo školy aj dvakrát do mesiaca, aj dnes išli do Y. X. a po ceste naspäť do divadla. Zdravotný stav má H. dobrý. Raz za rok chodí na kontrolu na kardiológiu. Výdavok na kozmetiku, hygienu má vyšší, nakoľko je vo vývoji, sprchuje sa každý deň, používa deodoranty a gél na vlasy. Maloletý O. navštevuje 6. ročník ZŠ, výdavky má primerané veku. Zvýšený výdavok je na futbal, hrá ho súťažne. Kopačky sa zakupujú každý druhý, tretí mesiac za 30 eur. Je zdravý. Maloletý I. navštevuje 3. ročník ZŠ, výdavky má primerané veku. Zvýšený výdavok je na futbal, hrá ho súťažne. Kopačky sa zakupujú každý druhý, tretí mesiac za 30 eur. Je zdravý. Nosí okuliare, teraz mu treba dať urobiť silnejšie okuliare, predchádzajúce stáli do 200 eur. Maloletá I. navštevuje 1. ročník ZŠ, výdavky má primerané veku. Zvýšené výdavky sú s nákupom školských pomôcok, na farbičky, perá, gumené, strúhatká, tie zakupujú takmer každý mesiac. Maloletá je zdravá, chodí na tenis, bude sa jej zakupovať raketa do 100 eur. Poplatok za krúžok tenisu je do 100 eur mesačne + výdavok na tenisky a oblečenie. Všetky deti chodia na obedy a desiatu v škole, výdavok na začiatku školského roka bol na každého v sume 60 eur, k tomu im dávajú denne do školy jabĺčko alebo keksík. Výdavok na ZRPŠ na tri deti bol 15, 10 a 5 eur. Školné v školskom klube je 7 eur na I. a na I..

7. Matka maloletých detí pri výsluchu uviedla, že s návrhom navrhovateľov na zverenie všetkých štyroch maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Na strane matky nie sú vytvorené vhodné podmienky na prevzatie detí do jej starostlivosti. Teraz nie je zamestnaná, nie je evidovaná na UPSVAR, nepoberá žiadne dávky. Občas pracuje brigádnicky bez zmluvy, upratuje kancelárie, dostane na ruku 30 eur. Tento príjem je nepravidelný, ona sama vyžije. Matka býva vonku, je bezdomovkyňa. Nájomné neplatí teda žiadne. Matka neuhrádza nič, výdavky nemá žiadne. Vyživovaciu povinnosť má k týmto štyrom deťom, má ešte J., ktorý je už plnoletý, výživné na neho neplatí žiadne. Matka neplatí výživné určené predchádzajúcim rozhodnutím z dôvodu, že na to nemá.

8. Otec Y. Y. na informatívnom výsluchu uviedol, že s návrhom navrhovateľov na zverenie syna H. Y. súhlasí ale s tým, aby mu zostalo výživné vo výške 35 eur. Teraz je zamestnaný s priemerným hrubým príjmom do 600 eur. Z tohto príjmu sú mu vykonávané exekučné zrážky vo výške skoro 300 eur. Telefón platí vo výške 40 eur, na bývanie prispieva sumou 50 eur, býva u priateľky. On nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Otec má ešte dve plnoleté dcéry, vyživovaciu povinnosť má len k H.. S H. bol v kontakte cez internet, ale prestal mu odpisovať, nevie, či mu to nezakázali. Otec má na neho aj telefonický kontakt. Otec nemá vytvorené podmienky na prevzatie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, preto súhlasí s jeho zverením do starostlivosti navrhovateľov, kde bude spolu so svojimi súrodencami. Výživné otec platí pravidelne detskému domovu, nedoplatok nemá. Jeho súčasný zamestnávateľ je K. B., s.r.o., J. V. 8, XXX XX B., N.: XX XXX XXX.

9. Opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že odporúča návrhu navrhovateľov na zverenie maloletých detí vyhovieť v celom rozsahu. Manželia L. dlhodobo zabezpečovali a zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, do ktorej starostlivosti boli zverené v rámci profesionálnej rodiny. Manželia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Šetrením 16.10.2019 bolo zistené, že rodina žije v X-izbovom rodinnom dome, kde maloletá I. má detskú izbu spolu s ďalším dieťaťom, ktoré má zverené pani L. ako profesionálny rodič. Maloletý O. a maloletý I. majú spoločnú detskú izbu s ďalšími dvomi chlapcami, ktorých má pani L. zverených ako profesionálny rodič v S. L.. Maloletý H. má v domácnosti vytvorenú

samostatnú detskú izbu. Aj dcéra navrhovateľov má samostatnú detskú izbu. Maloleté deti v starostlivosti manželov veľmi dobre prosperujú, starajú sa o ne riadne. Navzájom majú vytvorené medzi sebou citové puto. I z toho dôvodu aj S. L. odporúča ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Ani jeden z rodičov aktuálne nie je schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti a prevziať ich do svojej osobnej starostlivosti. Opatrovníčka odporúča, aby súd rodičov maloletých detí zaviazal vyživovacou povinnosťou primeranou ich zárobkovým možnostiam a schopnostiam s prihliadnutím na vek a potreby maloletých detí, ktorú rodičia budú povinní platiť na účet príslušného UPSVAR.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/42/2014 vyplýva, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 8P/42/2014-165 zo dňa 16.10.2014 nariadil nad maloletými H., O., I., I. ústavnú starostlivosť v Detskom domove O., X. XX, O., matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletého H., O., I. a I. na každé dieťa sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne o účinnosťou od 1. 11. 2014 vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu Detskému domovu O., X. XX, O., otcovi maloletého H. uložil povinnosť platiť na výživu maloletého H. sumu 33,19 eur mesačne s účinnosťou od 1. 11. 2014 vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu Detskému domovu O., X. XX, O., otcovi maloletého O., I. a I. uložil povinnosť platiť na výživu maloletého O., I. a I. na každé dieťa sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne o účinnosťou od 1. 11. 2014 vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu Detskému domovu O., X. XX, O., matke maloletých, otcovi maloletého H., otcovi maloletých O., I. a I. určil lehotu 6 mesiacov na úpravu rodinných a sociálnych pomerov, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 20P/255/2006-50 zo dňa 2. 7. 2007.

11. Podľa § 44 ods. 1,2 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť (1). Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa (2).

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <..

16. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <. druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3).

21. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8P/42/2014-165 zo dňa 16.10.2014 súd nariadil nad maloletými H., O., I. a I. ústavnú starostlivosť v Detskom domove O., X. XX, O., t.č. Centrum pre deti a rodiny O. (ďalej len „CDR O.“), kde navrhovatelia pracovali do 31.08.2019 ako profesionálni rodičia, k uvedenému dátumu ukončili pracovný pomer. Zo správy Centra pre deti a rodiny O. zo dňa 30.09.2019 (č.l. 49) vyplýva, že maloletý O., I. a I. sú umiestnení v profesionálnej rodine u navrhovateľov od roku 2014. Do novembra 2018 bol s nimi umiestnený aj maloletý H., ktorý z rodiny odišiel na vlastnú žiadosť. Dôvodom bol jeho konfliktný vzťah k súrodencom a nehody s profesionálnymi rodičmi. Po odchode z rodiny navrhovateľov s maloletým H. pracoval psychológ centra, maloletý sa so súrodencami pravidelne stretával. V auguste 2019 strávil štyri dni v rodine navrhovateľov, počas ktorých si s navrhovateľmi vysvetlili vzájomné stanoviská, navrhovatelia vidia veľký posun v názoroch a postojoch H., ktorý si želá vrátiť sa do rodiny navrhovateľov. Navrhovatelia ukončili pracovný pomer s CDR O., avšak majú záujem naďalej sa starať o maloleté deti, vytvorili si s nimi blízky citový vzťah a rovnako maloleté deti nemajú záujem sa vrátiť do CDR O., želajú si zostať v starostlivosti navrhovateľov. Odobratie detí z rodiny navrhovateľov a ich premiestnenie do menej známeho prostredia vníma centrum ako potenciálne veľmi stresujúci zážitok. Zo správy CDR O. (č.l. 49) ďalej vyplýva, že centrum v záujme zachovania súrodeneckých vzťahov, umožnenia súrodencom vyrastať v rovnakom výchovnom prostredí a zaistenia stabilného zázemia odporúča zveriť maloleté deti náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktoré riešenie je v danej situácii v najlepšom záujme maloletých. Maloletí O., I. a I. majú u navrhovateľov vytvorené stabilné prostredie a dobré podmienky pre správny psychosociálny vývin. Maloleté deti sa počas rozhovoru so psychológom bez prítomnosti navrhovateľov vyjadrili, že by chceli zostať v rodine navrhovateľov aj po skončení ich pracovného pomeru v CDR O. (č.l. 47). Podľa vyjadrenia CDR O. z 17.7.2019 (č.l. 45) obaja navrhovatelia absolvovali vyšetrenie o psychologickú spôsobilosť na prácu profesionálneho náhradného rodiča so záverom, že sú

psychicky spôsobilí. Podľa centra sú navrhovatelia svedomití, pracovití, vyrovnaní, empatickí, zrelí ľudia, prácu profesionálneho rodiča vnímajú ako poslanie, vo svojej domácnosti vytvárajú pre každé dieťa dobré podmienky na zdravý bio-psycho- sociálny vývin. Podľa vyjadrenia opatrovníčky detí navrhovatelia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky, šetrením 16.10.2019 bolo zistené, že rodina žije v X-izbovom rodinnom dome, kde maloletá I. má detskú izbu spolu s ďalším dieťaťom, ktoré má zverené navrhovateľka ako profesionálny rodič. Maloletý O. a maloletý I. majú spoločnú detskú izbu s ďalšími dvomi chlapcami, ktorých má navrhovateľka zverených ako profesionálny rodič v CDR L.. Maloletý H. má v domácnosti vytvorenú samostatnú detskú izbu. Aj dcéra navrhovateľov má samostatnú detskú izbu. Maloleté deti v starostlivosti manželov veľmi dobre prosperujú, navzájom majú vytvorené medzi sebou citové puto. Z toho dôvodu aj CDR L. odporúča ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovatelia sú plne spôsobilí na právne úkony, majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ich zdravotný stav je dobrý, nemajú záznam v registri trestov ani v registri priestupkov, navrhovateľka je zamestnaná ako profesionálny rodič v CDR L. s príjmom okolo 800 eur mesačne a navrhovateľ je zamestnaný ako údržbár v X. V., aktuálne je PN po operácii ramena a podstupuje rehabilitácie. Navrhovateľ poberá nemocenské dávky vo výške 1.000 eur mesačne.

23. Podľa vyjadrenia opatrovníčky ani jeden z rodičov aktuálne nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti a prevziať ich do svojej osobnej starostlivosti. Uvedené potvrdili aj matka maloletých detí a otec Y. Y. pri výsluchu, ktorí súhlasili so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Otec L. I. sa k návrhu navrhovateľov písomne nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia navrhovateľov, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, ani iným spôsobom neprejavil záujem o prevzatie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, preto súd považoval za nesporné, že ani on nie je schopný prevziať maloleté deti do svojej starostlivosti.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nevykonávajú osobnú starostlivosť o maloleté deti od roku 2014 a túto nemôžu zabezpečiť ani v súčasnosti a zároveň bolo preukázané, že zverenie maloletého H., O., I. a I. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov bude v ich záujme, preto súd rozhodol tak, že maloletého H., O., I. a I. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sa o maloleté deti starajú od roku 2014, s deťmi si vytvorili blízky citový vzťah, v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, pričom navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine

25. Súd v rozhodnutí vymedzil navrhovateľom rozsah práv a povinností k maloletým deťom tak, že navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého O. T., I. T., I. T. a H. Y. na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, keď z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a nie je poberateľkou žiadnych dávok sociálneho poistenia zo Sociálnej poisťovne. Z výsluchu matky mal súd preukázané, že matka občas pracuje brigádnicke bez zmluvy, upratuje kancelárie, za čo zarobí 30 eur. Tento príjem je nepravidelný, ale ona z neho vyžije. Matka býva vonku, preto nájomné neplatí žiadne, nič neuhradza, nemá žiadne výdavky. Vyživovaciu povinnosť má len k týmto štyrom deťom. Matka neplatí výživné určené predchádzajúcim rozhodnutím z dôvodu, že na to nemá, avšak každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, preto matke súd uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti na každé v minimálnej výške.

27. Otcovi L. I. súd rovnako uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého O. T., I. T. a I. T. na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa

oznámenia Sociálnej poisťovne Senica zo dňa 22.08.2019 otec L. I. nie je poberateľom žiadnych dávok sociálneho poistenia a podľa odpovede ÚPSVaR Senica zo dňa 04.10.2019 otec L. I. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že otec L. I. bol naposledy zamestnaný od 08.03.2019 do 04.04.2019 u zamestnávateľa P. I. I., za 3/2019 bol jeho hrubý vymeriavací základ 47,83 eur, za 04/2019 bol 11,96 eur. Podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov má otec vyživovaciu povinnosť len k maloletému O., I. a I.. C. L. I. sa k návrhu navrhovateľov písomne nevyjadril, na výzvu súdu, aby predložil potvrdenie o svojom príjme za posledných dvanásť mesiacov a rozpis svojich výdavkov, neodpovedal a požadované doklady súdu nepredložil, avšak každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, preto súd uložil otcovi L. I. povinnosť platiť výživné na maloleté deti na každé v minimálnej výške.

28. Otcovi Y. Y. súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého H. Y. sumou 155 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. C. Y. Y. na informatívnom výsluchu uviedol, že s návrhom navrhovateľov na zverenie syna H. Y. súhlasí ale s tým, aby mu súd uložil povinnosť platiť výživné vo výške 35 eur. Otec maloletého H. pri výsluchu uviedol, že je zamestnaný u zamestnávateľa K. B., s.r.o., s priemerným hrubým príjmom do 600 eur. Z tohto príjmu sú mu vykonávané exekučné zrážky vo výške skoro 300 eur, ďalšie výdavky má na telefón vo výške 40 eur, býva u priateľky, ktorej na bývanie prispieva sumou 50 eur, on sám nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Otec má vyživovaciu povinnosť len k maloletému H.. Z potvrdenia K. B., s.r.o. zo dňa 21.10.2019 mal súd preukázané, že Y. Y. je zamestnaný od 01.05.2019 a jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od mája 2019 do septembra 2019 bol 776 eur mesačne. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že Y. Y. je zamestnaný od 01.05.2019 u zamestnávateľa K. B., s.r.o. a za mesiac október 2019 bol jeho vymeriavací základ 1.187,58 eur.

29. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že maloletý H. navštevuje 9. ročník ZŠ v L., výdavok na stravu v škole bol na začiatku školského roka vo výške 60 eur, za desiaty sa platí mesačne 8 eur, výdavok na stravu v domácnosti má zvýšený, nakoľko je vo vývoji, večer býva dlhšie hore, jedáva i druhú večeru, preto na stravu doma je podľa súdu primeraný výdavok 100 eur mesačne. Oblečenie a obuv nakupuje maloletý v pánskom oddelení, nakoľko je vysoký 175 cm a topánky nosí veľkosti č. 42-43, preto tieto výdavky sú minimálne vo výške 50 eur mesačne. Maloletý hráva futbal, s čím je spojený výdavok na kopačky 2 až 3 krát do roka po 30 eur. Výdavky v škole má na exkurzie a výlety, obvyklé podľa súdu vo výške 10 eur mesačne. Výdavok na kozmetiku a hygienu má zvýšený, nakoľko je vo vývoji, sprchuje sa každý deň, používa deodoranty a gél na vlasy, preto za zvýšený výdavok súd považuje sumu 15 eur mesačne.

30. Súd pri určení výživného na maloletého H. vychádzal z čistého priemerného mesačného príjmu otca dosahovaného u zamestnávateľa K. B., s.r.o. za obdobie od mája 2019 do septembra 2019 vo výške 776 eur mesačne, z ktorého príjmu podľa ustálenej súdnej praxe výživné tvorí 20 % - 30 %. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a jeho odôvodnené výdavky zistené vo výške 195,50 eur súd určil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 155 eur mesačne, ktorá suma predstavuje 20 % z príjmu otca, čím budú čiastočne pokryté odôvodnené potreby maloletého H. a zároveň takto stanovené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ktorý síce uvádzal, že z príjmu sú mu vykonávané exekučné zrážky vo výške skoro 300 eur mesačne, avšak výživné je prednostná pohľadávka, ktorá musí byť uhradená pred ostatnými otcovými dlhmi, preto súd na ne neprihliadol, avšak z aktuálneho príjmu otca vo výške 776 eur mesačne po vykonaní otcovými uvádzaných exekučných zrážok vo výške 300 eur mu zostáva suma 476 eur mesačne, z ktorej sumy je otec schopný platiť súdom stanovené výživné vo výške 155 eur, po uhradení ktorého mu ešte zostane suma 321 eur na ostatné jeho výdavky.

31. Vo výroku VI. rozsudku súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 8P/42/2014-165 zo dňa 16.10.2014, ktorým súd naposledy rozhodol o náhradnej starostlivosti.

32. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.