

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/185/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201108  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519201108.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobcu: LexCreditor k.s., Laurinská 3/A, Bratislava, IČO: 47 245 913, správca konkurznej podstaty úpadcu: Tree house SK s.r.o. v konkurze, Bakossova 3/c, Banská Bystrica, IČO: 47 336 021, zastúpený splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47 241 543, proti žalovanej: X. X., nar. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, L., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/32/2019 zo dňa 19. septembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 12.06.2019 zamietol.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 343 ods. 1, § 344, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 331 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku vecne odôvodnil tým, že „na to, aby súd na návrh zriadil zabezpečovacie opatrenie je potrebné aby boli splnené zákonné predpoklady ustanovené i § 343 ods. 1 CSP. Ako vyplýva z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP, súd môže zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veciach dlžníka. V nadväznosti na vyššie uvedené súd je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ako už bolo uvedené, z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade však žalobca navrhoval zriadiť záložné právo na veciach inej osoby ako osoby dlžníka. Žalovaná nie je dlžníkom žalobcu, ale je osobou, ktorá bola účastníkom odporovateľného právneho úkonu a mala z neho prospech. Žalovaná sa ani v prípade úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu nestáva dlžníkom veriteľa, týmto naďalej zostáva pôvodný dlžník (EU Inkasso s.r.o). Keďže predmetom záložného práva, ktoré žiada žalobca zabezpečovacím opatrením zriadiť, nie sú nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka žalobcu, preto nebol splnený predpoklad pre jeho nariadenie v zmysle § 343 ods. 1 CSP (k tomu pozri aj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/79/2018 zo dňa 19.04.2019). Na základe uvedeného súd preto návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol pre nesplnenie zákonných predpokladov pre jeho nariadenie“.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca prostredníctvom splnomocnenkyne a to v celom rozsahu z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) Civilného sporového poriadku. Odvolanie odôvodnil zmarením účelu zabezpečovacieho opatrenia navrhovaného žalobcom. Poukázal na § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca namieta, že súd prvej inštancie svojim procesným postupom odňal žalobcovi právo na poskytnutie predbežnej právnej ochrany a zmaril ním uplatnený procesný návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia a to z dôvodu, že v zákonnej lehote súd

prvej inštancie nerozhodol a v rozpore so zákonom postúpil vec na vecne a miestne nepríslušný súd Okresný súd Banská Bystrica a to napriek tomu, že žalobca v samotnej žalobe uviedol dôvody žaloby, ktoré odôvodňovali príslušnosť Okresného súdu Piešťany. Súd prvej inštancie teda odmietol vec, návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zákonom ustanovenej lehote 30 dní prejednať a rozhodnúť aj napriek tomu, že boli práva žalobcu uplatňované týmto návrhom ohrozené resp. hrozilo ich bezprostredné narušenie čo vyplýva z odôvodnenia návrhu. Od podania návrhu 12.06.2019 do vydania napadnutého rozhodnutia 19.09.2019 t.j. počas doby viac ako 3 mesiace, došlo k zaťaženiu nehnuteľnosti záložným právom, v prospech záložného veriteľa Bc. T. K., nar. XX.XX.XXXX, X., ku ktorým nehnuteľnostiam žiadal žalobca vydať zabezpečovacie opatrenie, čím súd prvej inštancie zmaril možnosť žalobcu domáhať sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia k predmetným nehnuteľnostiam, tak aby bola zabezpečená vymožitelnosť peňažnej pohľadávky žalobcu pre účely neskoršej exekúcie. Uvedeným nesprávnym a nezákonným procesným postupom súd prvej inštancie odňal žalobcovi právo na prístup k súdu, spravodlivý proces a zmaril účel ním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Súd prvej inštancie sa nezaoberal skúmaním skutkového stavu a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nesprávne právne posúdil. Z odbornej literatúry vyplýva, že úspešnosť uplatneného subjektívneho odporovaného práva spočíva v právoplatnom rozsudku, podľa ktorého je odporovaný právny úkon voči veriteľovi (žalobcovi) právne neúčinný a to ex tunc. Relatívna neúčinnosť spôsobuje suspendáciu právnych účinkov tohto úkonu vo vzťahu medzi veriteľom a kvalifikovanou treťou osobou adresátom odporu. Úspešne uplatnený odpor pritom bezprostredne postihuje predmet plnenia sporného úkonu a účelovo ho viaže na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Jeho účinky sú primárne vecné a bez ohľadu na osobu adresáta odporu sa vzťahujú na majetok, ktorého scudzenie dlžníkom malo na veriteľa ukracujúci efekt. Na základe úspešného odporu je prípustná exekúcia na majetok adresáta odporu žalovaného a to na tú jeho časť, ktorá predstavuje prospech z úspešne odporovaného právneho úkonu. Táto časť majetku adresáta odporu žalovaného zodpovedá časti majetku pôvodného dlžníka z právneho vzťahu s veriteľom žalobcom, ktorý z majetku dlžníka ušiel v dôsledku odporovaného právneho úkonu. Uvedené nič nemení na skutočnosti, že exekučný titul na plnenie smeruje proti dlžníkovi a jedine voči tejto osobe sa môže veriteľ žalobca ako oprávnený, návrhom na vykonanie exekúcie domáhať uspokojenia svojej pohľadávky. V čase vykonania odporovateľného právneho úkonu už bolo vedené exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 53Ek 480/2019 povereným súdnym exekútorom Mgr. Zuzana Ritter, so sídlom exekútorského úradu Jilemnického 5498/37, Dunajská Streda, pod sp. zn. 258Ex 196/19. Osoba žalovaného je povinná strpieť vedenie exekúcie speňaženie na predmet plnenia z odporovaného právneho úkonu, ktorého bola popri dlžníkovi účastníkom, vzhľadom na uvedené je povinná strpieť aj zriadenie zabezpečovacieho opatrenia na predmetných nehnuteľnostiach. Žalobca zdôrazňuje, že pre účely posúdenia návrhu žalobcu bol súd prvej inštancie povinný zohľadniť aj žalobcom opísaný a preukázaný listinnými dôkazmi skutkový stav v žalobe, z ktorého je zrejmé správanie žalovaného a jeho úkony, ktoré nasvedčujú, že k neželanému úkonu reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je viac ako pravdepodobné z dôvodu vyznačenia plomby na LV č. XXXX v čase podania návrhu, pričom takéto konanie, ktoré smeruje k zmareniu exekučného konania žalobcu závisí iba od individuálnej vôle žalovaného. Ďalej žalobca poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoKR 26/2019 zo dňa 19.09.2019, ktorý posudzoval obdobnú právnu vec v rámci nariadenia zabezpečovacieho opatrenia medzi totožnými účastníkmi. Krajský súd v Banskej Bystrici bol názoru, že je dôvodné zriadiť zabezpečovacie opatrenie na nehnuteľnosť žalovaného, pričom posudzoval aj skutočnosti, ktoré sú predmetom konania na súde prvej inštancie v tomto konaní. Krajský súd v Banskej Bystrici v tomto citovanom rozhodnutí mal za to, že osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie je v konaní dané vtedy, ak je osvedčená možná negatívna zmena v majetkovej sfére žalovaného t.j. ak zo skutkových tvrdení žalobcu je možné dospieť k záveru o takom konaní a úkonoch žalovaného, ktoré je možné posudzovať za úkony smerujúce k zmenšeniu majetku alebo takej jeho zmeny, ktorá znemožňuje alebo sťažuje t.j. ohrozuje budúcu exekúciu. Za takéto konanie je možné nepochybne považovať prevod t.j. scudzenie majetku alebo aj zaťaženie majetku záložným právom, ktoré obmedzuje, sťažuje resp. reálne v určitých prípadoch aj znemožňuje exekúciu pri uspokojovaní pohľadávok vzhľadom na skoršie poradia záložných práv veriteľov a výšky týchto pohľadávok. Ďalej poukázal na bod 54. odôvodnenia tohto rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Žalobca navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie alternatívne zmenil tak, že nariadi zabezpečovacie opatrenie v zmysle podaného návrhu. K odvolaniu doložil výpis LV č. XXXX k.ú. L., uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 43CoKR 26/2019-159 zo dňa 19. septembra 2019.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Žalobca neosvedčil základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to dôvodnosť jeho nároku a existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. V prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia musí byť aspoň osvedčené, že po vykonaní úkonu, ktorému sa odporuje neostal majetok dlžníka, ktorý by postačoval na uspokojenie pohľadávky veriteľa. Plomba č. V -1670/2019 sa týka zápisu záložného práva. Žalovaná predmetné nehnuteľnosti nescudzuje ani sa ich nezbavuje. V prípade uzavretia záložnej zmluvy nemožno hovoriť o ukrátení veriteľa v zmysle § 42 a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že žalovaný použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b), h) Civilného sporového poriadku), v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s príhľadnutím ex officio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

6. V zmysle § 343 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (ods. 1). Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra (ods. 2). Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím (ods. 3).

7. V zmysle § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie má prednosť pred neodkladným opatrením, ktoré súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. V prípade zabezpečovacieho opatrenia slúžiacemu zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie potom zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania z rozhodnutia povinnej osoby, čo aj obvykle v súčinnosti s inými osobami stojacimi mimo okruh strán konania v konkrétnej veci, mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti (oboje za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne). Existencia takejto obavy nie je síce prítomnou vždy, na jej prítomnosť však možno usudzovať najmä z hľadiska vyvíjania povinným aktivít týkajúcich sa jeho majetku (napr. v smere zbavenia sa ho).

10. Dokazovanie v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie

o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní sú strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP), pričom súd je povinný s nimi postupovať v úzkej súčinnosti. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom vydaného zabezpečovacieho opatrenia. Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby strana osvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany jej práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže dôvodná obava z ohrozenia exekúcie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že nebol splnený predpoklad pre jeho nariadenie v zmysle § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože predmetom záložného práva, ktoré žiada žalobca zabezpečovacím opatrením zriadiť, nie sú nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka žalobcu.

12. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnutý.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní potrebnom na vydanie rozhodnutia dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

14. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu žalobcovi, ktorý v odvolaní navyše neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vysporiadal a ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie správne skúmal splnenie podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a správne dospel k záveru, že tieto v danom prípade nie sú splnené, čo aj správne odôvodnil.

15. Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi EU Inkasso, s.r.o., IČO: 50 311 913 ako predávajúcim a žalovanou X. X., ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor, okres Piešťany, obec L., k.ú. L., LV č. XXXX: stavby - rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele č. 5596; rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na par. č. 5598; pozemky parc. reg. „C“ - parcelné číslo 5596 vo výmere 192 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcelné číslo 5597 vo výmere 171 m<sup>2</sup> druh pozemku záhrada; parcelné číslo 5598 vo výmere 196 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcelné číslo 5599 vo výmere 167 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcelné číslo 5600 vo výmere 250 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/1 je voči žalobcovi právne neúčinná. Zároveň žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým žiadal, aby súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach vedených na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor, okres Piešťany, obec L., k.ú. L., LV č. XXXX: stavby - rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parcele č. 5596; rodinný dom so súp. č. XXXX postavený na parc. č. 5598; pozemky parc. reg. „C“ - parcelné číslo 5596 vo výmere 192 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcelné číslo 5597 vo výmere 171 m<sup>2</sup> druh pozemku záhrada; parcelné číslo 5598 vo výmere 196 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcelné číslo 5599 vo výmere 167 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; parcelné číslo

5600 vo výmere 250 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; v prospech Tree house SK s.r.o., ktorého správcom je LexCreditor k.s. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca je veriteľom dlžníka spoločnosti - EU Inkasso, s.r.o., a to titulom pohľadávky z bezdôvodného obohatenia vo výške 10.200,- eur s príslušenstvom, judikovaná platobným rozkazom sp. zn. 36Up/50/2019 zo dňa 01.02.2019 vydaného Okresným súdom Banská Bystrica. Na základe tohto exekučného titulu, žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému (dlžníkovi). Žalobca zároveň zistil na katastri, že dlžník - povinný je vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/1. Napriek snahe žalobcu zabezpečiť vymoženie jeho pohľadávky v exekúcii, dlžník previedol nehnuteľnosti uvedené vyššie na žalovanú kúpnu zmluvou, uzavretou medzi dlžníkom ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou, ktorej vklad do katastra bol povolený pod V-1544/2019. Žalobca súčasne poukazuje na skutočnosť, že v čase prevodu nehnuteľností dlžníka na žalovanú, bolo dlžníkovi doručené upovedomenie o začatí exekúcie, teda dlžník si bol vedomý exekučného konania ako aj svojho záväzku voči žalobcovi. Žalobca napokon uvádza, že za účelom zabezpečenia vymožitelnosti svojej pohľadávky sa snažil urobiť všetky kroky smerujúce k zabezpečeniu majetku dlžníka.

16. Zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť v konaniach, ktorých predmetom je zaplatenie peňažnej sumy za účelom zabezpečenia majetku pod hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymoženie pohľadávky. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preto neprichádza do úvahy v konaniach, ktorých predmetom je určenie vlastníctva, príp. iný určovací nárok. V danej veci je predmetom konania určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi dlžníkom úpadcu a žalovanou, pričom žalovaná nie je dlžníkom žalobcu, ale je osobou, ktorá bola účastníkom odporovateľného úkonu a mala z neho prospech. Predmetom záložného práva, ktoré žiada žalobca zabezpečovacím opatrením zriadiť nie sú nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka žalobcu. V konaní o odporovacej žalobe sa neuplatňuje peňažná pohľadávka, pričom žalovaná nie je dlžníčkou žalobcu. Odvolací súd podporne poukazuje aj na názor vyslovený v uznesení Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 43/2018 zo dňa 18.1.2018.

17. Vychádzajúc z dosiaľ osvedčeného tvoriaceho obsahu spisu, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že podmienka pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade nebola splnená, v dôsledku čoho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nebolo možné vyhovieť. Ako na to správne poukázal súd prvej inštancie, jednou zo základných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je, aby nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom záložného práva boli vo vlastníctve dlžníka žalobcu.

18. K odvolacej námietke, že súd nesprávnym a nezákonným procesným postupom odňal žalobcovi právo na prístup k súdu, spravodlivý proces a zmaril účel ním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia odvolací súd uvádza, že pochybenia zo strany súdu prvej inštancie neboli zistené. Odvolacia námietka nesprávneho procesného postupu znemožňujúcim strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces je nenáležitá. Pokiaľ ide o názor žalobcu o prietahu v konaní zo strany prvoinštančného súdu, ktorý nerozhodol o predmetnom návrhu v zákonom stanovenej lehote, odvolací súd poukazuje, že v tomto smere nedisponuje kompetenciou posudzovať uvedenú námietku žalobcu.

19. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, tak ako žiadal žalobca splnené neboli a súd prvej inštancie návrh správne zamietol, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku vecne správne s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

20. O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie vo veci samej končiť (§ 262 v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

21. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).