

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203688
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203688.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého R. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom N. 2, S. a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom VI. K. XXX/XX, U. o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 53/2018, nakoľko jeho bývalá manželka mu robí naschvál, robí mu problémy, aby sa nemohol stretávať so synom L. tak, ako to určil Okresný súd Prievidza. Z návrhu vyplýva, že otec je v Anglicku, cestuje za synom, aby s ním mohol byť tri vikendy. Oznamil matke maloletého, že 16.8.2019 sa zdrží a vyzdvihne si maloletého okolo 10.00 - 11.00 hod., lebo mu oznámili z polície, aby sa dostavil k vyšetrovateľovi. Otec si prišiel maloletého vyzdvihnúť okolo 11.00 hod. a matka mu oznámila, že mu maloletého nedá, pričom predtým súhlasila. Aj v minulosti mal problém stretávať sa s maloletým. Buď bol chorý, alebo musel s matkou odcestovať. Ide o výhovorky, ktoré sú nepodložené. Vo februári 2019 sa matka vypla na sociálnej sieti Viber a nevidel svojho syna tak, ako určil súd od februára až do 26.6.2019, t. j. 5 mesiacov. Matka porušuje súdne rozhodnutie, pohŕda súdom, neustále si vymýšľa rôzne zdravotné problémy, aby nemohol byť so synom.

2. K návrhu otca matka vo svojom písomnom stanovisku bez uvedenia dátumu, doručené súdu dňa 24.septembra 2019 uviedla, že tvrdenia otca v návrhu sa nezakladajú na pravde. Dňa 16.8.2019 mu vyšla v ústrety a chcela mu maloletého odovzdať medzi 10.00 až 11.00 hod. napriek tomu, že súdom má stanovený čas o 9.00 hod.. Deň predtým jej oznámil, že dňa 16.8.2019 o 9.00 hod. bude na polícii. Dňa 15.8.2019 bola hospitalizovaná. V deň odovzdania maloletého 16.8.2019, prišiel pre ňu starší syn, aby mohla maloletého odovzdať osobne, ako je stanovené súdom. Otec sa o 11.00 hod. nedostavil, preto ju starší syn zaviezol do nemocnice a cestou do nemocnice o 11.12 hod. jej oznámili z polície, že otec maloletého odišiel z polície. Starší syn bol s maloletým, pretože otec si ho neprišiel prevziať. O 11.43 hod. mu poslala správu, v ktorej mu oznámila, že aj napriek tomu, že mu vyšla v ústrety, nedodrжал svoje slovo.

Ďalej uviedla, že komunikáciu zabezpečovala cez sociálne siete do 22.3.2019, teda dovtedy, než jej detský psychiater doporučil, že komunikáciu maloletého s otcom na sociálnych sieťach nepovažuje za vhodnú. Súdne rozhodnutie nebolo dodržané z dôvodu psychického a iného zdravotného rizika. Polícia ju upozornila, že komunikáciou maloletého s otcom pri nevhodnom správaní otca, týmto vystavuje maloletého psychickému riziku a dieťa si má chrániť, keď o neho nechce prísť. Matka podala dňa 11.9.2019 na otca trestné oznámenie pre nevhodné vyjadrenie na jej osobu pred maloletým. Od

23.8.2019 do 25.8.2019 bol maloletý u otca, ale sťažoval sa, že mu otec zakazoval s ňou komunikovať a kričal po ňom, keď mu maloletý odmietol odpovedať na otázky, ktoré sa jej týkali. Tvrdí, že ju otec krivo obviňuje, útočí na ňu, aby vykompenzoval jeho nezodpovednosť, či už pri neplatení výživného, pričom sám nedodržiava súdne rozhodnutie a neprihliada pritom na psychický stav dieťaťa.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 16.septembra 2019 uviedol, že dňa 10.9.2019 vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky, pričom pri šetrení bolo zistené, že jej bytové pomery sa nezmenili a naďalej s maloletým obýva 2-izbový byt v jej osobnom vlastníctve. Poriadok a čistota v domácnosti boli na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti vytvorené podmienky na uspokojovanie svojich potrieb.

Matka uviedla, že dňa 16.8.2019 ju otec kontaktoval SMS správou, že si maloletého príde vyzdvihnúť v daný deň o 11.00 hod., ale v uvedenom čase a v uvedený deň sa otec nedostavil. Matka musela odísť do nemocnice, nakoľko mala problémy s chrbticou. V čase, kým bola hospitalizovaná, sa o maloletého staral jej plnoletý syn. Okrem tejto ojedinelej situácie rozsudok súdu dodržiava. Maloletý bol u otca v dňoch od 23.8.2019 do 25.8.2019. Otec nedodržiava rozsudok, lebo nevolá v tom čase, ako mu to stanovil súd. Otec má dlh na výživnom okolo 800 eur. V čase šetrenia bola matka vzhľadom na svoj zdravotný stav práceneschopná.

Pohovor s maloletým bol vykonaný so súhlasom matky a bez jej prítomnosti. Uviedol, že vo voľnom čase sa hráva s hračkami a s tabletom. Nepamätal si, kedy naposledy bol s otcom. Pamätal si, že boli spolu pri fontáne a u starkých. Keď je u otca, mama mu občas chýba, avšak otec mu zakazuje s mamou volať. Otec na mamu nadáva a kričí na ňu. Maloletý bol v čase šetrenia primerane oblečený a riadne zaopatrený.

Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 17.9.2019 OO PZ SR Prievidza bola doručená žiadosť o podanie správy vo veci podaného trestného oznámenia poškodenej H. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť otec maloletého v prítomnosti maloletého L. Úrad bol dožiadaný podať v tejto veci správu o aktuálnej situácii v rodine.

V starostlivosti o maloletého neboli zistené nedostatky. Matka uviedla, že styk maloletého s otcom prebieha v zmysle rozhodnutia súdu, pričom matka bola úradom vedená k riadnemu plneniu rozhodnutia súdu č. k. 5P 53/2018 zo dňa 26.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2019.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1, úradný záznam č.l. 2, správa kol. opatrovníka zo 16.9.2019, vyjadrenie matky č.l. 18, PN matky č.l. 19, komunikácia medzi účastníkmi konania č.l. 20 - 27, správy od MUDr. Garajovej č.l.28 - 29, úradný záznam č.l. 30, pripojený spis č. k. 5P 53/2018, úradný záznam č.l. 35, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 10P/2/2019, č. k. 6P/35/2016 a č. k. 5P 53/2018, dohoda o hospitalizácii, potvrdenie o hospitalizácii v nemocnici od 15.8. do 20.8.2019 a listina o hovoroch a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 53/2018 zo dňa 26.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2019 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že schválil uzavretú rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. XXXX B., nar.

R., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 5.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod..

Počas letných prázdnin v r. 2019 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s malol. G. v čase od 10.8.2019 od 9.00 hod. do 11.8.2019 do 19.00 hod., v čase od 16.8.2019 od 9.00 hod. do 18.8.2019 do 19.00 hod. a v čase od 23.8.2019 od 9.00 hod. do 25.8.2019 do 19.00 hod. a počnúc r. 2020 každý kalendárny rok v čase od 1.8. od 9.00 hod. do 21.8. do 19.00 hod..

Otec je o p r á v n e n ý byť so synom v kontakte prostredníctvom mobilnej aplikácie

Viber každú stredu v mesiaci od 17.00 hod. a každú sobotu v mesiaci od 17.00 hod. v trvaní 30 minút.

Matka sa zaväzuje malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska dieťaťa prevziať.

Otec sa zaväzuje malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.5.2018 č.k. 5P/41/2017-122.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Z výsluchu otca súd zistil, že matka robí všetko preto, aby svojho syna nevidel, vymýšľa si rôzne výhovorky, zamyká ho, aby zmarila s ním kontakt. Šesť rokov syna nevidel a nepozná svojho otca. Tvrdenia uvedené v správe psychiatričky MUDr. Garajovej sú nepravdivé, zakazuje synovi komunikáciu, čo však nie je správne. Lekárka porušuje týmto zákon.

Na dotaz sudkyne, či bol realizovaný styk otca s maloletým od 10.8.2019 do 11.8.2019 podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 53/2018 otec uviedol, že bol s maloletým 10.8.2019 večer, nemohol prísť skôr, pretože bola uzavretá cesta a bol s maloletým aj na druhý deň a o 17.00 hod. ho vrátil matke. Na otázku, či bol realizovaný styk s maloletým od 16.8.2019 do 18.8.2019 uviedol, že v tomto čase, kedy mala byť realizovaná úprava styku s maloletým, s maloletým nebol, hoci matke oznámil cez aplikáciu Viber, že dňa 16.8.2019 nemôže prísť načas, t. j. o 9.00 hod. podľa rozhodnutia súdu, lebo bude na polícii. Túto skutočnosť matke oznámil dňa 15.8.2019 s tým, že príde dňa 16.8.2019 okolo 10.00 hod. až 11.00 hod., ale nie o 9.00 hod. Matka s tým súhlasila a potvrdila to správou. Z polície odchádzal o 11.15 hod. a telefonoval matke, ktorá reagovala tak, že maloletého mu nedá, pretože si robí čo chce. Následne išiel do bytu k matke, nikto tam neotváral, išiel na políciu, na súd, kde ho odkázali na úrad práce. Na úrade sa skontaktoval s pracovníčkou úradu, ktorá s ním spísala záznam. Následne ďalšie dni, t. j. od 17.8.2019 a 18.8.2019 sa s maloletým nestretol. Opäť išiel v uvedené dni do bytu matky, nikto mu neotváral a nedvíhal mu nikto telefón.

Od 23.8.2019 do 25.8.2019 sa styk s maloletým realizoval.

Čo sa týka komunikácie cez aplikáciu Viber, uviedol, že otec nie je pravidelne v kontakte s maloletým, t. j. v stredu a v sobotu 30 minút.

V priebehu konania otec uviedol, že syn má v pondelok narodeniny, chcel by mu odovzdať darček, ale nevedel, kedy a ako.

Matka súhlasila v priebehu pojednávania, aby po pojednávaní otec odovzdal maloletému darček.

Trval na tom, by matka dodržiavala úpravu styku tak, ako je uvedené v rozsudku okresného súdu.

Neuplatnil trovy konania.

7. Z výsluchu matky súd zistil, že od 15.8.2019 bola hospitalizovaná na neurológii v nemocnici. V uvedený deň jej dal otec maloletého vedieť, že príde pre maloletého medzi 10.00 hod. až 11.00 hod., ale nepríde o 9.00 hod., lebo ide na políciu. Súhlasila, aby dňa 16.8.2019 otec prišiel v čase, ktorý uviedol. Z dôvodu, že vedela, že otec príde 16.8.2019 medzi 10.00 hod. až 11.00 hod., odišla z nemocnice a prišla domov a čakala na otca dieťaťa až do 11.00 hod. Keďže otec do 11.00 hod. neprišiel, matka sa späť vrátila do nemocnice a maloletého dala svojmu staršiemu synovi. Matka nevolala otcovi, prečo neprišiel pre maloletého do 11.00 hod. Tvrdila, že otec jej telefonoval prvýkrát 16.8.2019 o 18.01 hod., potom 18.04 hod. a o 19.00 hod. Telefón však nedvíhala, pretože bola v nemocnici na infúziách. Vedela, že telefonuje otec maloletého, ale telefón nezdvihla pre infúzie. Ďalej uviedla, že o 11.43 hod. telefonovala otcovi maloletého, že je hospitalizovaná. Dňa 17.8.2019 a 18.8.2019 otec sa s maloletým nestretol. V uvedené dni s otcom maloletého ani nekomunikovala. Dňa 23.8.2019 do 25.8.2019 otec bol s maloletým.

Jej starší syn neodovzdal maloletého dňa 17.8.2019 a 18.8.2019 a ani 16.8.2018 z dôvodu, že v rozsudku okresného súdu je uvedené, že matka má odovzdať maloletého otcovi, nie niekto iný. Striktne vychádzala zo znenia rozsudku. Otec dobre vedel, že ho bude čakať do 11.00 hod., aby si maloletého vyzdvihol. Matku informovala policajtká telefonicky, že otec maloletého prišiel na políciu, vulgárne sa správval a odmietol vypovedať. Toto jej oznámila policajtká o 11.12 hod.

V priebehu konania matka navrhla návrh zamietnuť, pretože potvrdením z nemocnice preukázala, že bola hospitalizovaná od 15.8. do 20.8.2019.

Neuplatnila trovy konania.

8. Kolízny opatrovník v priebehu konania uviedol, že je v záujme maloletého, aby sa styk realizoval podľa rozhodnutia súdu a tento i obidvaja rodičia dodržiavali. Je potrebné, aby otec chodil pre maloletého načas, teda tak, ako je upravené v rozhodnutí súdu a taktiež matka má vyzvať otca, aby tento styk dodržiaval a chodil načas. Ku komunikácií Viber uviedol, že je dosť problematické udržať pozornosť maloletého 30 minút pri takejto komunikácii, ale bolo by vhodné, keby sa rodičia dohodli na komunikácii. Navrhla návrh zamietnuť, pretože matka preukázala v priebehu konania, že v čase úpravy styku, t. j. dňa 16.8.2019 bola v nemocnici, teda nemohla realizovať úpravu styku v súlade s rozhodnutím súdu.

9. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise vyplynulo, že matka maloletého podala dňa 17. septembra 2019 trestné oznámenie, ktorého sa mal dopustiť bývalý manžel J. (otec maloletého), t. č. sa nachádzajúci v Anglicku a to tak, že prostredníctvom aplikácie Viber mal dňa 11.9.2019 počas telefonátu s maloletým synom XXXX vyhrážať sa matke maloletého G. B. slovami, že menovaná viac nebude žiť, že zdochne, že ju zahrabe, pričom do tohto rozhovoru sa zapojil i druhý syn G. XX.XX R. a upozornil otca maloletého, že rozhovor sa nahráva, na čo mal otec maloletého reagovať vulgárnymi nadávkami. Obdobné konanie bolo už v januári 2019.

10. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti je zrejmé, že matka maloletého je od 15.8.2019 práceneschopná. Potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti vyhotovil MUDr. Andrej Mihál, NsP Prievidza, so sídlom Bojnice.

Z komunikácie na sociálnej sieti (č.l.20-27) vyplýva, že otec maloletého matke oznámil, že pre maloletého M. príde okolo 10.00 hod. až 11.00 hod., nie o 9.00 hod., lebo pôjde k policajtom. Matka súhlasila a oznámila mu, že od 15.8.2019 je v nemocnici. Dohodli sa, že otec príde pre maloletého o 11.00 hod., ale neprišiel. Nemohla viac čakať, lebo mala procedúry v nemocnici.

11. Zo správ od MUDr. Evy Garajovej, detskej psychiatričky z 19.3.2019 a 29.4.2019 okrem iného vyplýva, že lekárka odporúča predbežné opatrenie, aby sa styk dieťaťa s otcom konal len v prítomnosti sociálnej kurátorky a mamy a nepovažuje za vhodné vzhľadom aj na vek dieťaťa komunikáciu dieťaťa s otcom cez sociálne siete. Diagnóza - emočná porucha so začiatkom v detstve - mierneho ST.

12. Nemocnica NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach vystavila dňa 15.8.2019 matke maloletého listinu, z ktorej je zrejmé, že matka má absolvovať procedúry naordinované lekárom dňa 15.8. a 16.8.2019. Bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení.

Z príjmového pokladničného dokladu z 20.8.2019 vyplýva, že matka platila za hospitalizáciu na neurologickom oddelení od 15.8. do 20.8.2019 sumu 20 eur.

13. V ďalšej listine vystavenej Nemocnici s poliklinikou Prievidza zo dňa 15.8.2019 je potvrdené, že matka bola hospitalizovaná v nadštandardnej izbe podľa dohody s nemocnicou, pričom súhlasila s hospitalizáciou na neurologickom oddelení. Zároveň sa zaviazala zaplatiť aj poplatok za hospitalizáciu.

14. Podľa § 376 ods.1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (zast. kolíznym opatrovníkom) a ten, kto je z exekučného titulu oprávneným a povinným. Príslušným súdom je súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

16. Z výsluchu účastníkov konania bolo jednoznačne preukázané, rovnako i listinnými dôkazmi predloženými matkou v priebehu konania, že styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje v súlade s vykonateľným súdnym rozhodnutím. Nerealizoval sa styk s maloletým v dňoch od 16.8. do 18.8.2019 z dôvodu, že matka v tom čase bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení v Nemocnici v Bojniciach, o čom svedčí vystavené potvrdenie o hospitalizácii, o rehabilitáciách v čase hospitalizácie, dohody o umiestnení matky v nadštandardnej izbe a o zaplatení poplatku za hospitalizáciu. Matka bola od 15.8.2019 práceneschopná a hospitalizovaná bola aj v čase úpravy styku otca s maloletým, t. j. od 16.8. do 18.8.2019. Z dôvodu, že matka bola hospitalizovaná, nebolo možné realizovať styk tak, ako je upravený v rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 53/2018. Z tohto rozsudku vyplýva, že matka

má maloletého odovzdať otcovi, čo však nebolo možné zrealizovať z dôvodu hospitalizácie a iná dohoda medzi rodičmi bola, išlo o ústnu dohodu, ktorá sa nezrealizovala, lebo otec prišiel po dohodnutom čase s matkou, t. j. po 11.00 hod. Čo sa týka komunikácie otca s maloletým prostredníctvom aplikácie Viber, táto je tiež upravená v rozsudku okresného súdu v stredu a sobotu s trvaním 30 minút, ktorá sa nerealizuje vždy v súlade s týmto výrokom z dôvodu, že maloletý nie je vždy schopný 30 minút komunikovať so svojím otcom.

Vzhľadom k tomu, že nebolo možné realizovať úpravu styku tak, ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu, t. j. od 16.8. do 18.8.2019 z dôvodu hospitalizácie matky, súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol ako nedôvodný. Matka v konaní preukázala objektívne dôvody, prečo nemohla osobne odovzdať maloletého otcovi podľa rozhodnutia súdu.

17. Účastníci konania neuplatnili trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).