

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/179/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216207154
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216207154.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkýň: 1/. D. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. E. XX, H., X/ M. G., J.. XX.XX.XXXX, G. T. XX, H., K. Ž.: M. N..V..Q.., E. XXX, Ž.F., F.: XX XXX XXX, K. L.. M. H. G. & K., N..V..Q.., N. N. I. Y. X, Ž., F.: XX XXX XXX, o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.
Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne 1/ a 2/ sa domáhali žalobou, doručenu súdu dňa 17.3.2016, proti žalovanému a spoločnosti - E. U. N., M..N.. (K. Ž. X/, M. N. W., Ž. X/ L. Q. N. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX z 25.11.2015, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.455,- eur, uzatvorená medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníčkou na strane jednej a žalovaným 1/ ako veriteľom na strane druhej, je absolútne neplatná, 2/ že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4511125495 z 12.11.2015, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.455,- eur, uzatvorená medzi žalobkyňou 2/ ako dlžníčkou na strane jednej a žalovaným 1/ ako veriteľom na strane druhej, je absolútne neplatná, 3/ že kúpna zmluva z 25.11.2015, uzatvorená medzi žalobkyňou 1/ ako kupujúcou na strane jednej a žalovaným 2/ ako predávajúcim na strane druhej, je absolútne neplatná a 4/ že kúpna zmluva z 25.11.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou 2/ ako kupujúcou na strane jednej a žalovaným 2/ ako predávajúcim na strane druhej, je absolútne neplatná.

2. Uznesením zo dňa 5.12.2016, č. k. 15C/179/2016 - 81 súd konanie voči žalovanému 1/ a v časti určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4511289684 z 25.11.2015, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.455,- eur, uzatvorená medzi žalobkyňou 1/ ako dlžníčkou na strane jednej a žalovaným 1/ ako veriteľom na strane druhej, je absolútne neplatná a určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4511125495 z 12.11.2015, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.455,- eur, uzatvorená medzi žalobkyňou 2/ ako dlžníčkou na strane jednej a žalovaným 1/ ako veriteľom na strane druhej, je absolútne neplatná, zastavil a rozhodol o trovách konania vo vzťahu žalobkýň 1/ a 2/ a (pôvodného) žalovaného 1/ tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. V podaní, doručenom súdu dňa 27.2.2018, žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/68/2017 sa vedie konanie medzi žalobkyňou 1/ a žalovaným o zaplatenie 1.455,- eur a pod sp. zn. 11Csp/68/2017 medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným o zaplatenie 1.455,- eur. Ďalej uviedol, že určovací žaloba nie je prekážkou litispendencie pre žalobu na plnenie, i keď táto je založená na rovnakom právnom vzťahu alebo práve. Práve naopak, žaloba na plnenie je prekážkou litispendencie pre určovaciu žalobu, pokiaľ ide o rovnaké subjektívne právo. Z uvedeného dôvodu žalovaný navrhol konanie zastaviť.

4. Dňa 13.7.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyní, v ktorom uviedli, že po podaní žaloby z ich strany žalovaný inicioval ďalšie konania proti žalobkyniam. Žalobkyne nemôžu vziať žalobný návrh späť, pretože by boli zaviazané na úhradu trov právneho zastúpenia žalovanému, avšak súd má možnosť konanie zastaviť.

5. Súd konaním vo veci zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 10Csp/68/2017 viedlo konanie medzi žalobcom (v tomto konaní žalovaným) a žalovanou (v tomto konaní žalobkyňou 1/) o zaplatenie sumy 1.455,- eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že on ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca uzavreli dňa 25.11.2015 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa zariadenia na úpravu pitnej vody M. XXXX-S.-D.-D. za kúpnu cenu 1.455,- eur. Súd rozsudkom zo dňa 17.4.2018, č. k. 10Csp/68/2017 - 99 žalobu zamietol a žalovanej proti žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 21.8.2019, č. k. 1Co/310/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2019. Tunajší súd ako predbežnú otázku v tomto konaní riešil aj otázku platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.11.2015, ktorú posúdil ako absolútne neplatnú.

6. Súd konaním vo veci následne zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11Csp/68/2017 sa viedlo konanie medzi žalobcom (v tomto konaní žalovaným) a žalovanou (v tomto konaní žalobkyňou 2/) o zaplatenie sumy 1.455,- eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že on ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca uzavreli dňa 25.11.2015 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa zariadenia na úpravu pitnej vody M. XXXX-S.-D.-D. za kúpnu cenu 1.455,- eur. Súd rozsudkom zo dňa 17.1.2018, č. k. 11Csp/68/2017 - 127 žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 18.7.2019, č. k. 3Co/181/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2019. Tunajší súd ako predbežnú otázku v tomto konaní riešil aj otázku platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.11.2015, ktorú posúdil ako absolútne neplatnú, nakoľko právny úkon nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a žalobca pri jej uzatváraní použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky zakázaná.

7. Podľa ust. § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Ustanovenie § 230 C.s.p. je vyjadrením všeobecne platnej prekážky *res iudicatae* (prekážka rozhodnutej veci). Vyjadruje zákaz konať vo veci a rozhodnúť, ak o určenej otázke už bolo vydané rozhodnutie súdu. Táto prekážka konania je dôsledkom materiálnej povahy právoplatného rozsudku a má za následok, že konanie musí byť v ktoromkoľvek štádiu zastavené.

9. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu, teda ak by sa žalobca stal žalovaným a žalovaný žalobcom, pričom by sa nevyskytla žiadna nová skutočnosť, ktorá by zmenila skutkový stav žaloby, ešte stále bude trvať prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Výklad pojmu „tá istá vec“ je pomerne jednotný v tom zmysle, že musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany a ten istý predmet konania, čo znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi.

10. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Z hľadiska skúmania procesných podmienok prekážky *litispendencie* a prekážky *rei iudicatae* vykazujú osobitosti vzťah určovacej žaloby a žaloby na plnenie, ak je právnym dôvodom žaloby na plnenie porušenie práva, ktoré má byť deklarované určovacou žalobou. Ide o prípady, keď je určovací žalobný nárok prejudiciálnou otázkou pre žalobný nárok na plnenie. Žalobný nárok na plnenie konzumuje

určovací žalobný nárok. Žaloba na plnenie vytvára preto prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu. Rovnako platí, že rozsudok o žalobe na plnenie (tak vyhovujúci, ako aj zamietajúci) je pre určovaciu žalobu prekážkou rei iudicatae. V opačnom poradí označené procesné prekážky nenastávajú. Žaloba na plnenie je procesne prípustná aj vtedy, ak sa skôr začalo konanie o určovacej žalobe, resp. ak bolo už o určovacej žalobe právoplatne rozhodnuté. V opísaných procesných situáciách sa však v merite veci prejaví, že žalobný nárok na plnenie konzumuje určovací žalobný nárok.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a skutočnosti mal súd za to, že o danej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, nakoľko v konaní pod sp. zn. 10Csp/68/2017 a v konaní pod sp. zn. 11Csp/68/2017 bola vyriešená predbežná otázka, a to že kúpna zmluva zo dňa 12.11.2015 a kúpna zmluva zo dňa 25.11.2015 sú absolútne neplatné. Konaniu na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/179/2016 tak bráni prekážka rozhodnutej veci, a preto musel súd toto konanie zastaviť.

14. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a to tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, a to aj so zreteľom na úspech, resp. neúspech sporových strán, nakoľko žaloba bola síce podaná dôvodne, avšak v priebehu konania bola v iných konaniach vedených na tunajšom súde vyriešená otázka platnosti, resp. neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. na Okresný súd Košice II v 4 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).