

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200145  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200145.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, právne zastúpený advokátska kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti žalovanej: F. Š., Z.. X.X.XXXX, B. O. V. Č.. XXX, o zaplatenie 310,22 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 310,22 Eur

spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,97 Eur od 26.1.2016 do zaplatenia,

spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,97 Eur od 26.2.2016 do zaplatenia,

spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,98 Eur od 30.3.2016 do zaplatenia,

spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,98 Eur od 26.4.2016 do zaplatenia,

spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,92 Eur od 26.5.2016 do zaplatenia,

a spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 145,40 Eur od 25.11.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.1.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 310,22 Eur spolu s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 10, s ktorou žalobca dňa 21.6.2017 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril so žalovanou dňa XX.X.XXXX zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z.z.. Právny predchodca žalobcu telekomunikačné služby poskytoval žalovanej na základe zmluvy, pričom poskytoval jej služby špecifikované v zmluve a za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné

služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca žalobcu svoj zmluvný záväzok riadne plnil a žalovanému služby podľa zmluvy poskytol a za ich poskytnutie žalovanej vystavil vyúčtovacie faktúry, pričom žalobcovi postúpil nasledovné pohľadávky na faktúrach:

- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 43,45 Eur splatná dňa 25.1.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 43,45 Eur splatná dňa 25.2.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 57,26 Eur splatná dňa 29.3.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 37,46 Eur splatná dňa 25.4.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 50,21 Eur splatná dňa 25.5.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 145,40 Eur splatná dňa 25.11.2016.

2. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnomu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré boli žalovanej na základe Zmluvy poskytnuté. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanej na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Vzorec výpočtu:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - ((počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti) \* Základ pre výpočet), a teda

$$145,50 \text{ Eur} = 208 - (219/730) * 208$$

3. Po postúpení dlžnej pohľadávky si žalobca zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 36,97 Eur splatná dňa 25.1.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 36,97 Eur splatná dňa 25.2.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 30,98 Eur splatná dňa 29.3.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 30,98 Eur splatná dňa 25.4.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 28,92 Eur splatná dňa 25.5.2016;
- č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 145,40 Eur splatná dňa 25.11.2016.

4. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postúpené na žalobcu, si žalobca v konaní neuplatnil. Po postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala žiadne úhrady. Preto sa žalobca so svojím nárokom obrátil na súd, kde si okrem dlžnej istiny uplatnil aj úrok z omeškania, nakoľko žalovaná sa do omeškania dostala s peňažným plnením. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z vystavených faktúr.

5. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/4/2019-73 zo dňa 13.2.2019, voči ktorému však žalovaná podala odpor, v ktorom uviedla, že s rozhodnutím súdu nesúhlasí a podáva námietku premlčania. Súd vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 15Csp/4/2019-87 zo dňa 20.5.2019 zrušil a vo veci konal ďalej.

6. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie žalobcovi, ktorý sa k uvedenému vyjadril podaním súdu doručeným dňa 6.6.2019. Žalobca v podaní uviedol, že žalovaná uzatvorila s pôvodným veriteľom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb pre t.č. XXXX XXX XXX, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb - Happy L NAJ. Žalovanej bol zároveň poskytnutý mobilný telefón Samsung Galaxy ACE 4 za akciovú cenu 1,- Eur. Uplatnené faktúry premlčané nie sú, nakoľko žaloba bola podaná v zákonom stanovenej trojročnej lehote (§ 101 Občianskeho zákonníka). Žaloba bola podaná dňa 9.1.2019, pričom premlčanie prvej splatnej (najstaršej) a uplatnenej faktúry by nastalo dňa 26.1.2019. Tvrdenie žalovanej o premlčaní uplatneného nároku považuje za nedôvodné. Žalobca zastáva názor, že žalovaná vo svojom

vyjadrení neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaná svoj záväzok neplnila riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

7. Vyjadrenie žalobcu bolo zaslané žalovanej, ktorá sa však k uvedenému vyjadrila podaním súdu doručeným dňa 15.7.2019. Opätovne uviedla, že nárok neuznáva čo do dôvodu a výšky. Ostatné tvrdenia uvedené vo vyjadrení neboli pre súd relevantné, nakoľko sa týkali zmlúv o spotrebiteľských úveroch. V danom konaní si však žalobca uplatnil svoj nárok titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

8. Vo veci bolo vytyčené pojednávanie, a to na deň 26.11.2019.

9. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 23.11.2019, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2019 súdu oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti a zároveň ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť. Žalovaná sa na pojednávanie taktiež nedostavila, svoju neúčasť nijako vopred neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov a to: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., vystavené a neuhradené faktúry, Cenník služieb, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 spolu s Dodatkom č. 1 a Prílohou, preukazujúcou, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom konaní, oznámenie o postúpení, pokus o zmier, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

11. Žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavrela dňa XX.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a následne aj Dodatok k nej, pričom predmetom zmluvy a dodatku bola aktivácia programu služieb - elektronických komunikačných služieb - Happy L NAJ, poskytovaných žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalovanej bol zároveň poskytnutý aj mobilný telefón Samsung Galaxy ACE 4 za akciovú cenu 1,- Eur. Žalovaná sa zaviazala riadne poskytnuté služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaná si však svoju povinnosť, riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby neplnila, čím sa s plnením svojej povinnosti dostala do omeškania. Právny predchodca žalobcu si u nej nárok na zaplatenie sumy za hovorné a poskytnuté služby uplatnil prostredníctvom vyššie uvedených vystavených faktúr, ktoré ale žalovaná v lehote ich splatností a ani ku dňu uzatvorenia zmluvy a postúpení pohľadávok, či podania žaloby neuhradila.

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, by zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

17. Podľa ods. 8 písm. b) cit. ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzatvoreniu Zmluvy spolu s Dodatkom k nej, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V predmetnej zmluve sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby spojené s využívaním verejnej mobilnej siete a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov. Žalovaná si však svoju zmluvnú povinnosť nesplnila, nakoľko neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby (program služieb Happy L NAJ). Právnomu predchodcovi žalobcu a žalobcovi (po uzatvorení Zmluvy o postúpení, z ktorej prílohy mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bol aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní) v dôsledku neuhradených faktúr tak vznikol nárok na zaplatenie neuhradenej sumy (za hovorné). Rovnako tak žalobcovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu, ako sankciu za porušenie záväzku viazanosti, a to vzhľadom na benefity, ktoré boli žalovanej na základe Zmluvy poskytnuté, a síce zľavnený mobilný telefón (Samsung Galaxy ACE 4 za akciovú cenu 1,- Eur). Pri výpočte výšky uplatnenej zmluvnej pokuty bol zohľadnený počet dní uplynutých odo dňa začiatku viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia zmluvných povinností. Vzhľadom na uvedené, súd podanej žalobe vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

24. Keďže sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (t.j. deň nasledujúci po splatnosti každej z vystavených faktúr).

25. K námietke premlčania vznesenej žalovanou súd uvádza, že nárok vyplývajúci z neuhradených faktúr premlčaný rozhodne nie je, nakoľko žaloba bola podaná vo všeobecnej trojročnej dobe; najskôr splatná (najstaršia) uplatnená faktúra by bola premlčaná 26.1.2019, pričom žaloba bola na súd podaná 9.1.2019.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.