

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37Er/5158/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108232699
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7108232699.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému : I. o vymoženie 33,19 € a trov exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Ing. Stanislavom Sklenářom, Exekútorový úrad so sídlom Vrbovská cesta 96, 921 01 Piešťany, pod sp. zn. EX 3353/2008, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 25.11.2008 a poverenia na vykonanie exekúcie X. vydaného Okresným súdom Košice I dňa 15.12.2008, bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor Mgr. Ing. Stanislav Sklenář.

2. Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12. 12. 2012, došlo dňa 31. 12. 2012 k zrušeniu niektorých rozpočtových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva vrátane Krajského riaditeľstva Policajného zboru SR v Trnave, čím v súlade s ust. § 21 ods. 13 posledná veta zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prešli jeho práva a povinnosti dňom zrušenia na jeho zriaďovateľa - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Týmto dňom došlo k zmene zastupovania oprávneného v predmetnej exekúcii, a to z pôvodného zástupcu (Krajského riaditeľstvo Policajného zboru SR v Trnave) na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

3. Dňa 15.2.2019 súdny exekútor doručil vyčíslenie trov exekúcie pri zastavení exekúcie ex offo a podnet na jej zastavenie z toho dôvodu, že Okresný súd Košice I vyhlásil na povinného konkurz dňa 7.2.2017 pod č.k. 26K/1/2017 zverejnené vo vestníku 30/2017 zo dňa 13.2.2017 a uplatnil si trovy exekúcie 33,19 € + DPH 20% 6,64 € spolu trovy exekúcie 39,83 €. Súčasne žiadal, aby súd na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného v súlade s § 203 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

6. Súd v tomto prípade pristúpil k zastaveniu predmetnej exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, nakoľko v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 31.08.2008, rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok, o nároku na náhradu škody a o náhrade trov konania možno vykonať do troch rokov od uplynutia lehoty určenej na ich zaplatenie. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku: AA 1763176, vydaný dňa 23.7.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2006 a vykonateľnosť dňa 8.8.2006. Predmetom vymáhania je pokuta uložená povinnému správny orgánom. Ustanovenie § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o 3 ročnej prekluzívnej lehote, v ktorej bolo možné vykonať rozhodnutie o priestupku bolo s účinnosťou od 1.9.2008 zrušené zákonom č. 298/2008 Z.z. bez toho, aby bolo prechodnými ustanoveniami upravené ako sa posudzuje lehota ktorá začala plynúť pred týmto dátumom.

7. Ak sa spájajú otázky významné pre exekúciu správneho rozhodnutia s predpisom, na základe ktorého bolo vydané (pričom je rozhodujúce znenie predpisu účinného v dobe vydania rozhodnutia) je treba tiež lehotu do ktorej možno vykonať, posudzovať podľa právnej úpravy upravujúcej jej plynutie v dobe vydania exekučného titulu.

8. Rozhodnutie bolo vydané dňa 23.7.2006, kedy bol účinný § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktoré ustanovovalo 3 ročnú prekluzívnu lehotu na vykonanie rozhodnutia o uložení pokuty za priestupok. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 8.8.2006, trojročná prekluzívna lehota na vykonanie správneho rozhodnutia uplynula dňom 8.8.2009. Rozhodnutie v prekluzívnej lehote nebolo vykonané a preto uplynutím prekluzívnej lehoty na vykonanie rozhodnutia po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané. Na základe uvedených skutočností nastal dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

9. Pre úplnosť súd udáva, že na majetok povinného bol v priebehu exekúcie dňa 14.2. 2017 vyhlásený konkurz, a to uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 7.2.2017, spisová značka 26K/1/2017. Zverejnené v Obchodnom vestníku 30/2017 dňa 13.2.2017. Aj konkurz na majetok povinného je dôvodom, zastavenia exekúcie ex lege podľa § 48 ZKR. o konkurze a reštrukturalizácii. Súd pri súbehu dvoch skutočností zakladajúcich dôvod na zastavenie exekúcie postupoval tak, že exekúciu zastavil podľa toho dôvodu, ktorý nastal skôr. Súd ďalej postupoval podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

10. Podľa § 48 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

11. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len EP), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 197 ods. 1 EP, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

13. Podľa § 199 EP výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

14. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

15. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. O trovách exekúcie preto rozhodne súd samostatným uznesením po tom, ako súdny exekútor predloží súdu vyúčtovanie trov exekúcie s exekútorským spisom podľa § 27a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška) v znení účinnom do 31.3.2017.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§357 C.s.p.).