

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118208960  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4118208960.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. O., nar. XX.XX.XXXX, W. O., nar. XX.XX.XXXX, Y. O., nar. XX.XX.XXXX, A. O., nar. XX.XX.XXXX, W. O., nar. XX.XX.XXXX, a pôvodne maloletú, v súčasnosti plnoletú J. O., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov: matky H. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom V. hrdinov XX, XXX XX O. - V. O., a otca Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/211/2018-82 zo dňa 05.08.2019 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletej J. v sume 40 eur mesačne, maloletého Sedrika v sume 40 eur mesačne, maloletého Enrika v sume 40 eur mesačne, maloletej Y. v sume XX eur mesačne, maloletej W. v sume XX eur mesačne a maloletého W. v sume XX eur mesačne, a to od 01.01.2019, s tým, že výživné je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred. Zároveň súd stanovil zročné výživné na každé maloleté dieťa za obdobie od 01.01.2019 od 31.07.2019, ktoré matke povolil splácať v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 24 ods. 4, § 36 ods. 1, § 62, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka, ktorá žiadala zníženie stanovenej vyživovacej povinnosti. Uviedla, že dcéra J. už vyše roka nebýva s otcom v jednej domácnosti, má priateľa, u ktorého býva, a ten sa o ňu stará, preto otec nemal požadovať pre ňu žiadne výživné. Na maloletého W. a A. žiadala znížiť výživné zo sumy 40 eur mesačne na sumu XX eur mesačne a na maloletú Y., W. a W. žiadala znížiť výživné zo sumy XX eur mesačne na sumu 20 eur mesačne. Zníženie vyživovacej povinnosti odôvodnila tým, že je nezamestnaná a hľadá si prácu.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok bol matke maloletých detí doručený do vlastných rúk dňa 22.08.2019. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa a napokon uplynula dňom 06.09.2019 (piatok). Podľa odtlačku podacej pečiatky pošty na obálke odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 11.09.2019 (streda), teda jednoznačne po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to prijal záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie musel podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednanja ako oneskorené odmietnuť.

8. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

9. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).