

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117229250
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117229250.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: webovka s.r.o., so sídlom Korytárska 851/8, Hamuliakovo, IČO: 47 804 637, proti žalovanému: MÓLO, o.z., so sídlom Medená 11, Bratislava, IČO: 42 359 503, o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 80,87 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.12.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 500,- eur s príslušenstvom.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca po vzájomnej dohode so žalovaným vyhotovil na základe objednávky pre žalovaného propagačný video materiál a public relations k projektu pod názvom Fashion Life. Žalovaný vykonané služby riadne prijal, skonzumoval ich a nikdy ich nerozporoval. Žalobca na základe riadne a včas vykonaných služieb vystavil žalovanému faktúru č. 2017005 zo dňa 12.02.2017 na sumu 1.500,- eur, splatná dňa 27.02.2017. Faktúra bola žalovaným postupne uhradená v splátkach dňa 12.10.2017 v sume vo výške 500,- eur a dňa 25.10.2017 v sume vo výške 500,- eur. Ku dňu podania žaloby zostáva uhradiť celkom sumu vo výške 500,- eur. Žalovaný priebežne komunikoval so žalobcom, neustále tvrdil, že prevzaté dielo aj zaplatí v celkovej dohodnutej cene, čo sa však nestalo. Žalobca zaslal žalovanému písomnú predžalobnú upomienku, ktorú žalovaný riadne prevzal prostredníctvom pošty, následne sa telefonicky spojil so žalobcom a opätovne sľuboval uhradenie svojich záväzkov, ale k úplnému uhradeniu nedošlo. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil riadne a včas svoje finančné záväzky, vznikla žalobcovi škoda spočívajúca v nezaplatenej istine vo výške 500,- eur, ako i vo výške úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne, ktoré žalobca vyčíslil za obdobie od 28.02.2017 do 12.10.2017 (celkový počet dní omeškania 226 z celkovej dlžnej sumy 1.500,- eur) vo výške 74,30 eur; za obdobie od 13.10.2017 do 25.10.2017 (celkový počet dní omeškania 12 z celkovej dlžnej sumy 1.000,- eur) vo výške 2,63 eur; za obdobie od 26.10.2017 do 01.12.2017 - deň vyhotovenia žaloby (celkový počet dní omeškania 36 z celkovej dlžnej sumy 500,- eur) vo výške 3,94 eur. Súčet vyčíslených úrokov tak predstavuje sumu 80,87 eur.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 14C/71/2017 zo dňa 05.03.2018, ktorý z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušil uznesením sp. zn. 14C/71/2017 zo dňa 24.08.2018. Súd doručoval žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 24.08.2018 žalovanému na adresu evidovanú v Evidencii občianskych združení, vedenej Ministerstvom vnútra SR, sekcia verejnej správy. Zásielka sa vrátila súdu dňa 18.09.2018 s poznámkou „adresát neznámy“.

4. Žalovaný nepredložil súdu v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie z písomných tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ako aj z predložených listinných dôkazov, a to: faktúra č. 2017005 a čiastočný výpis z bankového účtu žalobcu, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným uzatvorili vzájomnú dohodu, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného vyhotoviť propagačný video materiál a public relations k projektu žalovaného s názvom: Fashion Life za dohodnutú odplatu vo výške 1.500,- eur. Žalobca vyhotovil službu riadne a včas ju odovzdal žalovanému. Za túto službu vystavil faktúru č. 2017005 zo dňa 12.02.2017 na sumu 1.500,- eur, splatnú dňa 27.02.2017. Žalovaný zaplatil faktúru v dvoch čiastkových splátkach, dňa 12.10.2017 vo výške 500,- eur a dňa 25.10.2017 vo výške 500,- eur, čo mal súd preukázané predloženým čiastočným výpisom z bankového účtu žalobcu. Žalovaný tak nezaplatil za služby poskytnuté žalobcom sumu vo výške 500,- eur.

8. Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník platný a účinný v rozhodnom čase (súd vychádzal z dátumu vystavenia faktúry, vystaveniu ktorej časovo prechádzalo uzatvorenie zmluvy o dielo - ďalej len „ObZ“), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods. 2 ObZ, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 536 ods. 3 ObZ, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 546 ods. 1 ObZ, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 548 ods. 1 ObZ, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 407 ods. 3 ObZ, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

9. Súd vyhodnotil „vzájomnú dohodu“ uzatvorenú medzi sporovými stranami ako zmluvu o dielo uzatvorenú podľa zákonných ustanovení Obchodného zákonníka. Obe sporové strany sú právnickými osobami, kedy objednávateľ (žalovaný) si objednal u zhotoviteľa (žalobcu) zhotovenie diela - propagačný video materiál a public relations k projektu Fashion Life, za dohodnutú cenu 1.500,- eur. Keďže zákon výslovne neupravuje písomnú formu zmluvy o dielo, pripúšťa sa aj jej ústna forma. Súd má za to, že žalovaný uznal nárok žalobcu zo zmluvy o dielo čiastočným plnením z faktúry č. 2017005, keď dňa 12.10.2017 zaplatil sumu vo výške 500,- eur a dňa 25.10.2017 zaplatil sumu vo výške 500,- eur. To, že by žalovaný zaplatil aj ostatných 500,- eur súd nemal preukázané.

10. Súd pri posudzovaní predmetného sporu vychádzal výlučne z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, a keďže žalovaný nevyužil svoje právo predložiť súdu prostriedky procesnej obrany, ktoré by preukazovali iný záver, mal súd tvrdenia žalobcu v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12. Podľa § 369 ods. 2 a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. bola v rozhodnom období aktuálna úroková sadzba úroku z omeškania pre obchodnoprávne vzťahy stanovená vo výške 8 %. Keďže sa žalovaný so svojím plnením dostal do omeškania, žalobca si žalobou zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, ktorý si vyčíslil za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 17005 dňa 28.02.2017 do dňa prvej čiastočnej úhrady vo výške 500,- eur dňa 12.10.2017 zo sumy 1.500,- eur, odo dňa 13.10.2017 do dňa druhej čiastočnej úhrady vo výške 500,- eur dňa 25.10.2017 zo sumy 1.000,- eur a odo dňa 25.10.2017 do dňa vyhotovenia žaloby dňa 01.12.2017 zo sumy 500,- eur, čiže v celkovej výške 80,87 eur, ktorú žalovaný nerozporoval. Súd uplatnený úrok žalobcovi priznal v plnej výške.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.