

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200804
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200804.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, proti žalovanému: D. F., D.: XX XXX XXX, Q. F. X. A. XX, B., o zaplatenie 224,84 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 226,04 € na účet žalobcu, č.ú.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vedený v Štátnej pokladnici, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 224,84 € titulom neuhradených mesačných predpisov za žalobcom poskytované služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízií Slovenska v znení neskorších predpisov a je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1, § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov, pričom žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za žalobcom poskytované služby verejnosti v zmysle predmetného zákona, a to v štvrtročnej periodicite. Na základe kontroly úhrad vykonanej žalobcom bolo zistené, že žalovaný si svoju zákonnú povinnosť nesplnil, keď žalobcovi za ním poskytované služby verejnosti za obdobie od 04/2008-09/2018 neuhradil časť úhrad v sume 191,84 €. V zmysle uvedeného má tak žalobca zároveň podľa § 10 ods. 1, a písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. od žalovaného nárok aj na úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním v sume 1,20 € a pokutu 33,- €.

3. Tunajší súd v skrátanom rozkaznom konaní vydal dňa 26.02.2019, č.k. 10C/10/2019-16, platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto tunajší súd postupujúci v súlade s § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p.") uznesením zo dňa 27.05.2019, č.k. 10C/10/2019-38, predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žaloba spolu s jej prílohami, výzva na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené dňa 12.06.2019 prostredníctvom oznámenia o doručovaní písomností na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 C.s.p.

5. Žalovaný sa k predmetnej žalobe nijakým spôsobom nevyjadril.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 226,04 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 07.11.2019 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.11.2019 o 10,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

9. Súd vykonal dokazovanie Prehľadom predpisov a platieb žalovaného za obdobie od 04/2008 - 09/2018, Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.07.2018 vrátane podacieho hárku č. EPHXXXXXXXXXX, Výpisom zo živnostenského registra Č.. XXX-XXXXX, ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

10. Žalobca je v zmysle zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízií Slovenska v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o RTV") vysielateľom, ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania. Za poskytované služby verejnosti je žalobca oprávnený v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov vyberať a prijímať úhrady. Žalovaný ako zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov, má v súlade s § 6 ods. 5 písm. a) cit. zákona povinnosť platiť úhradu v sume 4,64 € za každý aj začatý kalendárny mesiac (podľa § 7 ods. 3 cit. zákona splatnú štvrťročne), pričom z Prehľadu predpisov a platieb žalovaného za obdobie od 04/2008 - 09/2018 bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný si svoju zákonnú povinnosť za uvedené obdobie neplnil riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatil úhrady v sume 191,84 €. V súlade s uvedeným žalobca následne Výzvou zo dňa 18.07.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, pričom žalovaného zároveň upovedomil o skutočnosti, že ak si svoj dlh voči žalobcovi riadne a včas nesplní, žalobca si voči nemu následne okrem dlžnej sumy prostredníctvom súdu uplatní aj úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním a pokutu v sume 33,- €. Žalovanému bola predmetná výzva zaslaná dňa 19.07.2018 (podací hárok č. EPHXXXXXXXXXX), žalovaný však žalobcovi dlžnú sumu neuhradil, a to ani sčasti.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona o RTV, zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "vysielanie").

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

13. Podľa § 3 písm. b) cit. zákona, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzujú ako zamestnávateľ.

14. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 5 písm. a) cit. zákona, platiteľ podľa § 3 písm. b) platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov.

16. Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

17. Podľa § 7 ods. 3 cit. zákona, úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

18. Podľa § 8 cit. zákona, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

19. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) cit. zákona, vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočností podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a ods. 3 a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo platí úhradu zníženú podľa § 6 ods. 3.

20. Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

21. Podľa § 10 ods. 2 cit. zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

22. Podľa § 10 ods. 4 písm. a) cit. zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 33 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. a).

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané a nesporné, že žalobca je vysielateľom poskytujúcim služby verejnosti, za ktoré je v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. oprávnený vyberať a prijímať úhrady v sume 4,64 € za každý aj začatý kalendárny mesiac, pričom žalovaný ako zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov, má zákonnú povinnosť tieto úhrady v súlade s § 6 ods. 5 písm. a) cit. zákona pravidelne platiť. Žalovaný si svoju zákonnú povinnosť voči žalobcovi nesplnil, keď v období od 04/2008-09/2018 neuhradil žalobcovi mesačné úhrady v sume 191,84 €, splatných v súlade s § 7 ods. 3 cit. zákona štvrťročne, preto si žalobca voči nemu okrem uvedených nezaplatených mesačných úhrad žalobným návrhom zároveň uplatnil aj zmluvnú pokutu v sume 33,- € podľa § 10 ods. 4 písm. a) cit. zákona.

24. Súd predmetný nárok žalobcu považoval v súlade s uvedenými skutočnosťami a citovanými zákonnými ustanoveniami za dôvodný, preto predmetnej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobným návrhom uplatnenú sumu 226,04€.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Nakoľko bol žalobca v predmetnej sporovej veci v plnom rozsahu úspešný, súd mu postupujúc v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).