

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200718
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200718.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ A. T., W.. XX. XX. XXXX E. X/ S. T., W.. XX. XX. XXXX, obaja bytom U. XXX, XXX XX W. F., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení: JUDr. Stanislav Stehura, advokát, so sídlom Dolný val 574/7, 010 01 Žilina, IČO: 47 246 863, o zaplatenie 7.586,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 800,- € z a s t a v u j e .

II. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.786,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.819,81 € od 01. 03. 2019 do 13. 03. 2019, zo sumy 5.719,81 € od 14. 03. 2019 do 16. 04. 2019, zo sumy 5.619,81 € od 17. 04. 2019 do 24. 05. 2019, zo sumy 5.519,81 € od 25. 05. 2019 do 29. 07. 2019, zo sumy 5.419,81 € od 30. 07. 2019 do 02. 09. 2019, zo sumy 5.319,81 € od 03. 09. 2019 do 21. 10. 2019, zo sumy 5.219,81 € od 22. 10. 2019 do 05. 11. 2019, zo sumy 5.119,81 € od 06. 11. 2019 do 19. 11. 2019, zo sumy 5.019,81 € od 20. 11. 2019 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- € splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovaným v rade 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 7.586,35 € spolu s 6,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 5.608,91 € od 01. 03. 2019 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 5.819,81 € od 01. 03. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 02. 2014, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 8.000,- €. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 55,40 €, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 12,13 € a 6,49 % p. a. úrok za medziúver vo výške 43,27 €, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za úver a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala ako vklad na stavebné sporenie. Od

decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru v sume 43,27 €. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 09. 11. 2016 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 13. 12. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 181,09 € so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 8.000,- € (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 7.818,91 € (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (13. 12. 2016) predstavuje sumu 8.029,81 €, pričom pozostáva z istiny vo výške 7.818,91 €; nezaplatených 6,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 8.000,- € do 13. 12. 2016, spolu vo výške 210,90 €. Žalobca si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 140,- €. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X, bod 10.17.3 úverovej zmluvy, úročí istinu dohodnutým 6,49 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IV, bod 9.2 zároveň celý zostatok dlhu vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 14. 12. 2016). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní uskutočnili vklady v celkovej výške 2.210,- €. Žalovaná suma 7.586,35 € vyčíslená k 28. 02. 2019 pozostáva z istiny 5.608,91 € - istina vo výške 7.818,91 € znížená o vklady vykonané žalovanými vo výške 2.210,- €; úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 210,90 €; 6,49 % úroku za úver od 14. 12. 2016 do 28. 02. 2019 vo výške 984,64 € a 5 % úroku z omeškania od 14. 12. 2016 do 28. 02. 2019 vo výške 781,90 €.

2. Žalovaná v rade 1/ v písomnom Vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 08. 07. 2019 potvrdila, že požiadala o úver a žalobca jej ho poskytol, pretože vtedy mali dobrý príjem. Neskôr sa im prestalo dariť a prišli zdravotné ťažkosti, zostala bez práce a nastal problém. Snažila sa to riešiť telefonicky, aj písomne a platiť sa snažila, ako sa dalo. Po zaslaní Oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru dňa 19. 12. 2016 platí rôzne poplatky a upomienky. Dohodli sa, že bude splácať určitú sumu, ktorú sa snažila dávať pravidelne. V 12/2016 im bola dlžná 8.029,81 €, čiže, čo dovtedy zaplatila od 02/2014 do 12/2016 sumu 1.278,35 €, išlo von komínom. Od 12/2016 do 02/2019 podľa ich výpisu, zaplatila 2.100,- €, no stále im je dlžná 7.586,35 €, čiže z týchto peňazí išlo na úver 443,46 € a má obavu, kde išlo zvyšných 1.656,54 €. Od 02/2019 do 05/2019 zaplatila 400,- € a je zvedavá, kde budú tie. Je si vedomá, že platiť treba, nevie, čo bude robiť, snaží sa, ako môže, ale v konečnom dôsledku je to čoraz horšie.

3. Žalobca vo Vyjadrení k vyjadreniu žalovanej (replike) uviedol, že mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil z dôvodu, že žalovaní sa omeškali so splácaním úveru. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti predchádzalo upozornenie na to, že žalobca toto svoje právo uplatní, ak nebudú doplatené omeškané splátky. Po vyhlásení splatnosti žalobca poskytol žalovaným splátkový plán, ktorý žalovaní porušili a žalobcu nekontaktovali za účelom úpravy dohody a žalobcovi sa nepodarilo so žalovanými skontaktovať. Vzhľadom na uvedené podal žalobu na súd. Žalobca ďalej podrobne uviedol dátumy a sumy, ktoré žalovaní žalobcovi za obdobie od 25. 04. 2017 do 20. 02. 2019 zaplatili, celkovo po prepočte ide o sumu 5.110,- €. Žalobca ďalej uviedol, že všetky vklady, ktoré boli žalovanými vykonané od vyhlásenia splatnosti až do podania žaloby, boli riadne zohľadnené v žalovanej sume a započítané na istinu tak, ako je uvedené v žalobe. Žalovaní napádajú poplatky za upomienky, no žalobca si neuplatňuje v podanej žalobe zaplatenie žiadnej upomienky. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do podania žaloby žalovaní zaplatili sumu 2.210,- €, ktorá bola započítaná na istinu dlžnej sumy, tzn. že zostatok medziúveru k vyhláseniu splatnosti vo výške 7.818,91 € bol ponížený na sumu vo výške 5.608,91 € tak, ako žalobca uviedol v žalobe. Tvrdenia žalovanej, že na úver išla iba suma vo výške 443,46 € a 1.656,54 € na úver nešlo, žalobca považuje za nepravdivé. Po podaní žaloby žalovaní uskutočnili ďalšie vklady spolu vo výške 400,- €. Tieto vklady boli započítané na istinu dlžnej sumy, ktorá bola ponížená zo sumy 5.608,91 € na sumu 5.208,91 € (vklad po 100,- € v dňoch 13. 03. 2019, 16. 04. 2019, 24. 05. 2019, 29. 07. 2019). Vzhľadom na uvedené žalobca berie žalobu v časti zaplatenia sumy vo výške 400,- € čiastočne späť.

4. Žalovaní vo Vyjadrení k replike žalobcu (duplike) uviedli, že ku dňu podania žaloby dlžná istina mala predstavovať len sumu 5.508,91 € a dlžné úroky 210,90 €. Žalobca si však v rámci žalovanej sumy

uplatnil okrem dlžnej sumy 5.508,91 € + 210,90 €, aj kapitalizovaný úrok od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby popri úroku z omeškania, čo je neprípustné. Keďže žalobca využil svoje zmluvné oprávnenie a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom im vznikla povinnosť zaplatiť celý zostatok úveru vrátane úroku, vypočítaného do dňa mimoriadnej splatnosti úveru. Odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vznikol žalobcovi nárok len na úrok z omeškania v zákonnej výške. Po podaní žaloby vykonali žalobcovia 4 úhrady v celkovej výške 400,- €, čím by sa mala žalovaná suma znížiť. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasia s uplatnenou dlžnou sumou, ako aj s uplatneným úrokom popri úroku z omeškania. Sú si vedomí, že musia žalobcovi vrátiť nezaplatenú istinu úveru, avšak z dôvodu zlej finančnej situácie nie sú schopní mu ju uhradiť naraz. Rozhodnutie, ktorým by im súd uložil zaplatiť takúto sumu naraz, by ich vystavilo bezprostrednej hrozbe exekúcie. Žiadali, aby im súd poskytol možnosť splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- €.

5. Podaním doručeným súdu dňa 31. 10. 2019 vzal žalobca žalobu čiastočne späť z dôvodu, že žalovaní uskutočnili ďalšie vklady, spolu vo výške 200,- € (vklady po 100,- € v dňoch 02. 09. 2019 a 21. 10. 2019), ktoré boli započítané na istinu, ktorá sa ponížila na sumu 5.008,91 €. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 200,- € čiastočne späť. Zároveň poukázal na viaceré rozhodnutia súdov s tým, že z ich záverov vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

6. Podaním doručeným súdu dňa 21. 11. 2019 vzal žalobca žalobu čiastočne späť, o zaplatenie sumy 200,- €, z dôvodu, že žalovaní uskutočnili vklady vo výške 200,- € od posledného Čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 31. 10. 2019 (vklady po 100,- € v dňoch 05. 11. 2019 a 19. 11. 2019).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 11. 2019, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný v rade 2/, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v rade 2/.

8. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu zistil súd nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako veriteľ, žalovaná v rade 1/ ako dlžník a žalovaný v rade 2/ ako spoludlžník uzatvorili dňa 19. 02. 2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným medziúver vo výške 8.000,- €. Po dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca. 4.760,38 €. V článku II sú upravené základné úverové podmienky, podľa ktorých je výška medziúveru/celková výška úveru 8.000,- €, úroková sadzba 6,49 % p. a., výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru 43,27 €, splatnosť splátok úrokov z medziúveru 15. deň mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 264, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru - max. vo výške ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 %-álnych bodov. Medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX, počiatočný vklad na účet tejto zmluvy je 0 % CS; výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať, je 12,13 €, pričom splatnosť tohto vkladu je 15. deň mesiaca; počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS je 264; doba trvania medziúveru/stavebného úveru (v rokoch) 30,08, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 15. 03. 2044, ročná percentuálna miera nákladov pri medziúvere 6,84 % p. a.; celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť, 20.082,47 €.

10. V čl. X. zmluvy je stanovené, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s prísl. pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s prísl. a dlžník je povinný celý zostatok úveru s prísl. zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade: 10.1. ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru pod dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

11. Z Výpisu z účtu stavebného sporenia súd zistil, že žalovaní nasporili na stavebnom sporení sumu 181,09 €. Z Výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 13. 12. 2016 bola dlžná suma spolu 8.029,81 €, z toho istina 7.818,91 € a úroky za úver 210,90 €. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní dlh voči žalobcovi čiastočne uhradili. Ku dňu 28. 02. 2019 bola dlžná suma celkovo 7.586,35 €, z toho istina 5.608,91 €, úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 210,90 € a úroky za úver a úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti 1.766,54 €. Listom zo dňa 09. 11. 2016 oznámil žalobca žalovaným, že dňa 21. 11. 2016 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko v zmysle jeho výziev neuhradili dlžné splátky vrátane splátky za mesiac november 2016. Listom - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13. 12. 2016 oznámil žalobca žalovaným, že ku dňu 13. 12. 2016 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, a zároveň ich žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá k 13. 12. 2016 predstavuje 8.169,81 €. Žalovaní si oznámenie prevzali dňa 19. 12. 2016.

12. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 9 ods. 1 a 2 z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. (2) Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona

v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 800,- €, keďže viacerými čiastočnými späťvzatiami vzal žalobca v uvedenej časti žalobu v súlade s jeho dispozičným oprávnením späť. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť z dôvodu žalovanými vykonaných úrad v priebehu konania v tejto výške. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súd nežiadal súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby. Vzhľadom k uvedenému súd považoval podmienky pre rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania ohľadom sumy 800,- € v zmysle § 145, § 146 CSP za splnené.

14. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že žalobca mal pri uzatváraní a plnení Zmluvy úvere postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka/spoludlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z charakteru zmluvy, ako aj jej zmluvných strán je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd aplikoval na daný prípad ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

15. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaní uzatvorili dňa 19. 02. 2014 Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý medziúver vo výške 8.000,- €, ktorý sa zaviazali splácať v splátkach po 55,40 € mesačne. Žalovaní neplnili zmluvné povinnosti, preto žalobca vyhlásil k 13. 12. 2016 mimoriadnu splatnosť zostatku úveru. K danému dňu bol zostatok nezaplatenej istiny vo výške 7.818,91 € a úrokov 210,90 €. Medzi stranami bolo sporné, akú sumu zaplatili žalovaní po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby, nakoľko žalobca tvrdil, že sumu 2.210,- € a žalovaní tvrdili, že sumu 2.310,- €. Žalovaní nepredložili žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 13. 12. 2016 do dňa podania žaloby na súd zaplatili žalobcovi sumu 2.310,- €, preto súd pri rozhodovaní vychádzal z tvrdení žalobcu, že žalovaní zaplatili za uvedené obdobie sumu 2.210,- € (táto nebola medzi stranami sporná). Na základe uvedených skutočností zaviazal súd žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.786,35 €.

16. Zároveň súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1990 Zb. vo výške 5 % ročne z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, t. j. od 14. 12. 2016 do 28. 02. 2019 v žalobcom vyčíslenej výške 781,90 € a následne od 01. 03. 2019 do zaplatenia prihladnuc pritom na čiastkové úhrady vykonané žalovanými v priebehu súdneho konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

17. Súd umožnil žalovaným zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 100,- €, splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto

rozsudku až do úplného zaplatenia, vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu na strane žalovaných, berúc pritom do úvahy súhlas žalobcu s úhradou dlhu v splátkach. Žalobca navrhol splátky po 150,- € mesačne, avšak žalovaní tvrdili, že nie je v ich schopnostiach a možnostiach splácať splátky po 150,- € mesačne a žiadali o umožnenie splácať dlh v splátkach po 100,- € mesačne. Poukazovali pritom na ich nepriaznivú finančnú situáciu, keďže žalovaná v rade 1/ je dlhodobo práceneschopná, poberá nemocenské dávky a žalovaný v rade 2/ je síce zamestnaný, avšak jeho čistý príjem je cca. 280,- € mesačne. Žalovaní majú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a poberajú prídavok na dieťa vo výške 24,34 € mesačne. Vzhľadom na uvedené, súd žiadosti žalovaných vyhovel a umožnil im splácať dlh v mesačných splátkach po 100,- €. V prípade, že žalovaní sa omeškajú s plnením čo i len jednej splátky, táto skutočnosť má za následok splatnosť celého dlhu.

18. Žalovaní rozporovali žalobcom uplatnený nárok v časti požadovaných úrokov za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 6,49 % ročne a súd v tejto časti žalobu zamietol. Žalobca požaduje zmluvné úroky odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, čo je absolútne nedôvodné. Zmluvný úrok ako odplata veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Keďže ku dňu splatnosti úveru došlo dňom 13. 12. 2016, uvedeným dňom boli splatné aj úroky z istiny úveru a od 14. 12. 2016 už žalobcovi zmluvné úroky neprislúchajú. Súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu, pokiaľ nie je úver vyhlásený na bezúročný a bez poplatkov. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká (Uznesenie ÚS IV. 476/2012 z 18. 09. 2012). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov Slovenskej republiky, napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/1998 z 1. 7. 2000 (R 59/1998), Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 5Co 337/2018 z 25. 6. 2019, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 56/2018 z 28. 3. 2018, Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co 189/2018 z 6. 3. 2019.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v celom rozsahu pokiaľ ide o žalovanú istinu bez príslušenstva, priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.