

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201166
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201166.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. L., A.. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - G. M., H.. M., A.. XX. X. XXXX, W. XXX XX H. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a otca - D. L., H.. L., A.. XX. XX. XXXX, W. E. H., XXX XX H., adresa na doručovanie: XXX XX H. XXX, zastúpený: Mgr. Michal Duraj, advokát, so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í Rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 05. 09. 2016 č. k. 5P/24/2016 - 68 v časti výživného tak, že otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. L., A.. XX. XX. XXXX, sumou 150,- € mesačne vopred k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom 26. 11. 2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25. 04. 2019, doplneným Podaním doručeným súdu dňa 26. 06. 2019, sa otec domáhal zníženia výživného na sumu 32,- € mesačne od 01. 03. 2019. Uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 05. 09. 2016 bolo manželstvo s matkou dieťaťa rozvedené, maloletá bola zverená do výchovy matke a bola mu uložená povinnosť platiť výživné vo výške 260,- €. Je toho názoru, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od 14. 01. 2019 je PN, pretože sa mu stal pracovný úraz, zlomil si obe nohy, ktoré boli aj operované v Prahe a nezvláda platiť takéto vysoké výživné.

2. Na pojednávaní dňa 22. 10. 2019 predložil otec Zmenu návrhu zo dňa 22. 10. 2019 a navrhol, aby súd rozhodol tak, že mení Rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 05. 09. 2016 sp. zn. 5P/24/2016 v časti výživného tak, že otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 120,- € vopred k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Otec zmenu návrhu odôvodnil tým, že prehodnotil svoj návrh na určenie zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej a svoj návrh na zníženie výživného mení z pôvodne navrhovanej sumy 34,- € na sumu 120,- €. Súd pripustil túto Zmenu návrhu zo dňa 22. 10. 2019 Uznesením vyhlásením na pojednávaní dňa 26. 11. 2019.

3. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila v celom rozsahu a nesúhlasila ani s čiastočným znížením výživného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu

pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/24/2016 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 5P/24/2016 - 68 zo dňa 05. 09. 2016 manželstvo rodičov maloletej Natálie rozviedol, maloletú zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 260,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s maloletou A. ponechal na dohodu rodičov. Rozsudok obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 12. 2016. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 10. 08. 2016 vyplýva, že v danom čase matka spolu s dieťaťom bývala u svojich rodičov v rodinnom dome, bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 226,- € vrátane prídavku na dieťa v sume 23,50 €. Otec pracoval mimo miesta bydliska, podľa udania matky, v Poľsku. Matka mala vedomosť o tom, že jeho príjem činí cca. 20.000,- - 25.000,- Kč. Na výživu dieťaťa prispieval sporadicky 200,- €. Matka prispievala rodičom na elektrinu v sume 22,- € mesačne, na kúrenie 31,- € mesačne. Pri zabezpečovaní nevyhnutných nákladov na pokrytie bežných výdavkov jej pomáhali rodičia z dôvodu, že matka mala nízky príjem. Dieťa bolo zdravé.

6. Otec pri výsluchu uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z toho dôvodu, že 14. 01. 2019 mal úraz - zlomeninu oboch nôh a už sa nebude môcť zamestnať v stavebníctve, vykonávať ťažké práce, ale už len nejaké ľahšie práce niekde v nejakej firme, kde by mohol zarobiť okolo 800,- €. Úraz sa mu stal v Prahe pri práci na brigáde. Pracoval vo firme MKS Moravia, s. r. o., kde pracoval na dohodu. Od firmy, kde sa mu stal úraz, dostal odškodnenie 1.000,- € a tieto peniaze poslal ako výživné matke. Nedostával žiadne dávky. Na to, aby dostal podporu v nezamestnanosti, by musel mať odpracované 2 roky, čo nemal. V súčasnosti mu rodičia platia zdravotné, ubytovanie, aj stravu. Nemá žiaden príjem. Je pravdou, že má v KOOOPERATIVE uzatvorenú poisťovňu a na základe tejto poisťovne by mal dostať peniaze len za to, že bol 7 dní hospitalizovaný v nemocnici, čo by malo byť okolo 100,- €. Poisťovni nahlásil poisťovňu udalosť, poisťovňa bude plniť až po tom, ako ukončí práceneschopnosť. Výdavky má na stravu vo výške 200,- € mesačne a pôžičku vo výške 250,- € mesačne, ktorú spláca od roku 2014. Pôžičku si zobral v Slovenskej sporiteľni, išlo o spotrebný úver vo výške 12.000,- €, doplatiť má ešte 8.000,- €. Otec potvrdil tvrdenie matky, že pôžičku si vzal, keď sa s manželkou rozvádzali. Tiež potvrdil, že si z tejto pôžičky kúpil auto, hoci nemal vodičský preukaz, auto si kúpil, pretože si chce vodičský preukaz urobiť. Bude si musieť hľadať bývanie do budúcnosti, pretože v rodičovskom dome nebude môcť zostať, tento je prepísaný na sestru, on tam má právo bývať, kým sa nepominú rodičia. Hoci je vyučený v odbore automechanik, nikdy v tomto odbore nepracoval, vždy vykonával stavebné práce na stavbách. Otec zároveň uviedol, že v čase, keď sa rozvádzal, súhlasil s výškou výživného 250,- € mesačne z dôvodu, že chcel zachrániť manželstvo a v danom čase pracoval v Hutních montážich v Českej republike, kde dosahoval príjem okolo 1.000,- € v čistom mesačne, pričom pracoval ako montér, najmä vo výškach, vykonával ťažkú prácu. Z Hutních montáží odišiel kvôli otcovi matky dieťaťa, pretože stále od kolegov počúval všelijaké veci, pýtali sa ho, čo je nové atď. a nechcel to počúvať.

7. Matka pri výsluchu uviedla, že na jej strane sa zmenili pomery v tom, že začala pracovať ako opatrovatelka od 01. 05. 2018, pracuje 4,5 hodiny denne a jej príjem je v priemere 258,- € mesačne. Tiež sa zmenilo to, že býva v súčasnosti u priateľa, a to od začiatku roku 2017 v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom. Výdavky sú asi približne rovnaké ako tie, ktoré mala pred tým, keď bývala u svojich rodičov. Na strane maloletej došlo k zmene, že začala navštevovať Materskú školu v Rakovej, keď sa presťahovali. Zhoršil sa jej zdravotný stav, zistila sa astma a alergie. Otec si vzal pôžičku v roku 2016, keď sa rozvádzali, pretože si chcel kúpiť auto.

8. Matka špecifikovala mesačné náklady a výdavky nasledovne (čl. 45): plyn 20,- € mesačne, elektrická energia 12,- € mesačne, vodné a stočné 50,- € mesačne, internet a televízia 44,50 € mesačne, drevo na kúrenie 150,- € ročne, telefón 30,- € mesačne, náklady na dopravu do práce 80,- € mesačne, životné poistenie - poisťovňa 16,46 € mesačne. Mesačné výdavky na maloletú A. špecifikovala nasledovne: strava 200,- €, lieky 45,- € (maloletá trpí na astmu II. stupňa, alergie a ekzémy), poistenie 15,41 €, výlety cca. 50,- €, poplatok za materskú školu 9,- €, strava v materskej škole 25,80 €. Okrem toho má matka výdavky na oblečenie, obuv, hračky, hygienu a iné. Matka v priebehu konania na pojednávaniach zotrvala na týchto vyčíslených výdavkoch s výnimkou výdavku na stravu v materskej škole, ktorý sa od

septembra 2019 zvýšil na sumu 36,90 € mesačne. Uvedené výdavky matka preukázala predloženými listinnými dôkazmi, a to tvrdeniami o poisťných zmluvách č. 6600807817, č. 6583887340, pokladničnými bločkami, platobným dokladom SIPO a cestovným lístkom (čl. 47, 48).

9. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 08. 08. 2019 (čl. 38) vyplýva, že matka býva so svojím priateľom a maloletým dieťaťom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve priateľových rodičov. Matka je zamestnaná ako opatrovateľka Mestského úradu Čadca s príjmom 257,- € mesačne + prídavok na dieťa. Mesačné výdavky matky 20,- € plyn, 80,- € cestovné do práce, poisťka matky 16,46 €, poisťka maloletej A. 15,41 €, telefón 30,- €, škôlka - obedy a poplatky 34,- €, ročné výdavky 150,- € drevo, 50,- € voda. Maloletá A. navštevuje MŠ Raková. Matka s maloletou navštevuje alergiológickú ambulanciu. Matka uviedla, že otec sa o maloletú A. nezaujíma, ohľadom stretávania sa s ňou ju nekontaktuje. Maloletá A. svojho otca nepozná, za otca považuje jej priateľa. Otec maloletej výživné platil, ale až na základe exekúcie. Otec býva na spodnom poschodí rodinného domu so svojimi rodičmi. Na vrchnom poschodí býva jeho sestra s rodinou. Rodinný dom je vo vlastníctve rodičov. Otec uviedol, že od 14. 01. 2019 je PN z dôvodu pracovného úrazu, nepoberá dávku v nezamestnanosti z toho dôvodu, že pracoval brigádne a predtým bol evidovaný na ÚP ako uchádzač o zamestnanie. Vyjadril sa s maloletou A. nestretáva z toho dôvodu, že mu to matka maloletej nechce dovoliť. Do úrazu výživné platil pravidelne, zaplatil aj za mesiac február, od uvedenej doby výživné neposiela vôbec.

10. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22. 07. 2019 (čl. 36) vyplýva, že otec nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia trvala od 05. 04. 2018 do 31. 05. 2018 a dňom 01. 06. 2018 bol vyradený na základe nástupu do zamestnania. Matka poberá prídavok na dieťa od 11/2014 naďalej v aktuálnej výške 24,34 €, iné štátne sociálne dávky, dávky v hmotnej núdzi, ani náhradné výživné nepoberá/nepoberala. Otec nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi. Z Oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 04. 10. 2019 (čl. 112) vyplýva, že otec maloletej bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 01. 10. 2019.

11. Zo Správ Sociálnej poisťovne, Pobočka Čadca zo dňa 13. 08. 2019 a 12. 11. 2019 (čl. 42, 126 - 127) vyplýva, že otec nepoberal nemocenské dávky v roku 2019. Otec od 01. 08. 2018 nie je nemocensky poistený a z tohto dôvodu by mu nárok na nemocenské dávky od 14. 01. 2019 nevznikol. Pokiaľ ide o úrazový príplatok, Sociálna poisťovňa neeviduje u menovaného žiadnu poisťnú udalosť a ani žiadosť o výplatu dávky z úrazového poistenia.

12. Zo Správy bývalého zamestnávateľa otca, obchodnej spoločnosti MKS Moravia, s. r. o., zo dňa 16. 09. 2019 (čl. 69) vyplýva, že otec nie je zamestnancom tejto obchodnej spoločnosti, u tejto firmy odpracoval iba jeden pracovný deň, a to 14. 01. 2019 na dohodu o pracovnej činnosti. Dňa 19. 02. 2019 obdržal od firmy finančnú čiastku 1.000,- €.

13. Z listiny bývalého zamestnávateľa otca (čl. 80) Reissler Montage Service vyplýva, že otec bol zamestnaný od 26. 09. 2018 do 15. 11. 2018. Dôvod skončenia pracovného pomeru uvedený nie je.

14. Zo Správy Mestského úradu v Čadci zo dňa 10. 09. 2019 (čl. 89) vyplýva, že matka je zamestnaná ako opatrovateľka v domácnosti od 01. 05. 2018. Priemerný čistý zárobok za posledných 12 mesiacov činí 254,74 €; daňový bonus je vyplácaný od 01. 04. 2019 naďalej vo výške 44,34 € na jedno dieťa, diéty a odmeny vyplatené neboli; od 30. 11. 2018 do 09. 12. 2018 mala vyplatenú náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 52,88 € a od 18. 03. 2019 do 27. 03. 2019 vo výške 56,68 €.

15. Zo Správy ošetrojúceho lekára otca P. P. O. zo dňa 29. 10. 2019 (čl. 123A) vyplýva, že otec utrpel komplikovanú zlomeninu pravého členka + ľavého predkolenia, riešené operačne s ponechaním OS materiálu a trvalými následkami, zníženou prac. schopnosťou, nemôže vykonávať prácu v stoji, stavebné práce a práce vo výškach.

16. Súd vykonal dňa 06. 11. 2019 dopyt na obchodnú spoločnosť KOOPERATIVA Poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group o uvedenie, aké poisťné plnenia otcovi z poisťnej zmluvy vyplývajú vzhľadom na jeho PN od 14. 01. 2019 do 01. 10. 2019 a aké plnenia budú menovanému poskytnuté vzhľadom

na jeho práceneschopnosť, ako aj hospitalizáciu. Z Vyjadrenia obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA Poistovňa, a. s. Vienna Insurance Group zo dňa 09. 11. 2019 (čl. 124) k poistnej udalosti poisteného (otca) zo dňa 14. 01. 2019 vyplývajú informácie k pripoisteným rizikám na Poistnej zmluve č. 6585767000, a to:

- čas nevyhnutného liečenia úrazu zo dňa 14. 01. 2019 vo výške 1.800,- €;
- denné odškodné za pobyt v nemocnici od 15. 01. 2019 do 22. 01. 2019 za 7 dní vo výške 70,- €;
- pripoistenie dennej dávky v prípade dočasnej práceneschopnosti od 14. 01. 2019 do 30. 09. 2019 bez nároku na poistné plnenie. Poistné plnenie bolo zamietnuté na základe doložených dokladov poisteným - dohoda o pracovnej činnosti uzatvorená na dobu určitú od 14. 01. 2019 do 31. 01. 2019. Keďže v zmysle zmluvy dojednaný nárok na poistné plnenie vzniká až od 22. dňa trvania práceneschopnosti za podmienky, že poistený je zamestnaný, ale v dôsledku práceneschopnosti nevykonáva svoje zamestnanie alebo inú zárobkovú činnosť. Pracovná dohoda bola ukončená dňom 31. 01. 2019, nárok na poistné plnenie nevznikol, nebola splnená základná podmienka na priznanie nároku na poistné plnenie.

17. Z Rozhodnutí Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR, Okresný dopravný inšpektorát, zo dňa 25. 10. 2017, 22. 09. 2017, 05. 09. 2017 (čl. 77 - 86) vyplýva, že otcovi maloletej bola opakovane uložená pokuta a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá z dôvodu spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22, ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a zároveň bolo zistené, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodnutie, ktorým sa určilo výživné, možno zmeniť vtedy, ak dôjde k zmene pomerov účastníkov. Pod zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného alebo na strane povinného. S poukazom na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, súd skúmal, k akej zmene pomerov na strane účastníkov došlo od posledného rozhodnutia došlo a taktiež prihliadol na vývoj životných nákladov.

20. Navrhovateľ odôvodňoval zmenu pomerov na jeho strane tým, že došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu v dôsledku úrazu, ktorý sa mu stal dňa 14. 01. 2019, kedy utrpel zlomeninu oboch dolných končatín. Z dôvodu pracovného úrazu bol od 14. 01. 2019 do 01. 10. 2019 práceneschopný a nepoberal nemocenské dávky, ani žiadne štátne sociálne

dávky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že počas práceneschopnosti otec nepoberal nemocenské dávky, nakoľko mu na ne nevznikol nárok, pretože nebol od 01. 08. 2018 nemocensky poistený. Od zamestnávateľa, u ktorého sa mu stal pracovný úraz, mu bola vyplatená suma 1.000,- € a zo strany obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA Poist'ovňa, a. s. Vienna Insurance Group, s ktorou mal uzatvorenú poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie, mu bola celkovo vyplatená suma 1.870,- €. Iný príjem otec za obdobie trvania práceneschopnosti nemal. Po ukončení práceneschopnosti bol zaevidovaný do evidencie uchádzačov o zamestnanie a hľadá si aktívne prácu, o čom svedčia potvrdenia obchodnej spoločnosti K-Store, s. r. o. a H. M. (čl. 101, 102). Zo správy ošetrojúceho lekára otca mal súd preukázané, že v dôsledku pracovného úrazu má otec zníženú pracovnú schopnosť, nemôže vykonávať prácu v stoj, stavebné práce a práce vo výškach. Tieto zmeny nastali na strane otca v porovnaní s jeho zdravotným stavom a zárobkovými pomermi, ktoré mal v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom bol zdravotný stav otca dobrý, nemal žiadne zdravotné problémy a jeho príjem bol 20.000,- - 25.000,- Kč mesačne. V čase, keď sa mu stal pracovný úraz, pracoval vo firme MKS Moravia, s. r. o., v cementárni, pred tým, ako sa mu stal úraz, vykonával stavebné práce na stavbách. Hoci je vyučený ako automechanik, v tomto odbore nikdy nepracoval. Na druhej strane, príjem matky sa čiastočne zvýšil, nakoľko v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom, poberala rodičovský príspevok vo výške 226,- € mesačne a v súčasnosti je príjem matky zo zamestnania v priemere 254,74 € mesačne. Pokiaľ ide o výdavky matky na domácnosť, výdavky na domácnosť sa podstatným spôsobom nezmenili, hoci matka spolu s maloletou zmenili bydlisko. Čiastočne sa zvýšili výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, u ktorej bolo zistené, že má astmu a alergie, s čím má matka zvýšené výdavky na zakúpenie liekov a protialergických matracov, paplónov. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že na strane otca maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného, nakoľko v dôsledku pracovného úrazu, ktorý otec utrpel, sa podstatným spôsobom znížil jeho príjem, a zároveň sa znížila jeho schopnosť vykonávať pracovnú činnosť, najmä v odbore, v ktorom doposiaľ pracoval (stavebníctvo), v dôsledku čoho bude mať sťažnenú možnosť nájsť si vhodné zamestnanie s primeraným zárobkom. K tejto zmene pomerov na strane otca došlo z objektívnych dôvodov (pracovný úraz), preto súd na ne musel prihliadať.

21. V zmenenom návrhu, ktorého zmenu pripustil súd Uznesením zo dňa 26. 11. 2019, žiadal otec znížiť výživné na sumu 120,- € mesačne, pričom neuviedol, že by žiadal znížiť výživné odo dňa začatia konania. Vzhľadom k tomu, že súd je návrhom viazaný a návrh navrhovateľa nemôže prekročiť, rozhodol súd o znížení výživného odo dňa rozhodnutia súdu dňa 26. 11. 2019. Súdom považoval za primerané zníženie výživného na sumu 150,- € mesačne, a nie na sumu 120,- € mesačne, ako navrhoval otec, nakoľko otec už ukončil práceneschopnosť (dňa 01. 10. 2019), je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a vzhľadom na jeho aktívny prístup k hľadaniu si zamestnania, je dôvodný predpoklad, že v blízkej dobe si zamestnanie nájde, z ktorého bude mať pravidelný príjem. Zároveň súd nevidel dôvodné zníženie výživného o viac ako o jednu polovicu pôvodne určeného výživného, nakoľko by išlo o rapídne zníženie doposiaľ určeného výživného, na ktoré zníženie nie sú dané predpoklady. Vzhľadom na aktuálne výdavky matky v súvislosti so starostlivosťou o maloletú a na domácnosť ako aj vzhľadom na jej príjem má súd za to, že zníženie výživného na sumu 150,- € mesačne je v danom prípade primerané a dostatočné na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletej. Z uvedených dôvodov súd znížil výživné na maloletú Natáliu zo sumy 260,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne počnúc dňom 26. 11. 2019.

22. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ matka tvrdila, že otec sa bez akéhokoľvek objektívneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a príjmu ktorý dosahoval v zamestnaní v Nemecku, z ktorého príjmu bol schopný hradiť výživné v aktuálnej výške, súd uvádza, že dôvod, pre ktorý súd znížil výživné, nespočíval v tom, že otec stratil príjem zo zamestnania v Nemecku a ani otec nežiadal znížiť výživné v dôsledku zmeny zamestnania. Dôvodom, pre ktorý súd znížil výživné, je tá skutočnosť, že otec utrpel pracovný úraz s trvalými následkami, v dôsledku ktorého nebude môcť vykonávať pracovnú činnosť ako doposiaľ a vo výkone pracovnej činnosti je obmedzený. Zmena zamestnávateľa a zníženie príjmu nebol dôvod, pre ktorý by otec žiadal výživné znížiť, preto súd považoval túto námietku matky za nedôvodnú.

23. Matka navrhovala, aby bola opätovne dopytovaná KOOOPERATIVA Poist'ovňa, a. s. Vienna Insurance Group, aby uviedli, či je predpoklad plnenia v budúcnosti v prípade trvalých následkov otcovi, a to po uplynutí 1 roku, od kedy sa mu stal úraz. Súdom tento dôkaz nevykonaný, nakoľko pre

rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav, ktorý je daný v čase vyhlásenia rozhodnutia súdom, a preto zisťovanie prípadných ďalších poistných plnení, ktoré by mohli byť otcovi vyplatené v budúcnosti, nie je v súčasnosti pre rozhodnutie súdu relevantné. Informácie k poistným plneniam zo strany poisťovne by boli len v hypotetickej rovine, keďže nárok a výška poistného plnenia by sa nepochybne odvíjali od zdravotného stavu otca, avšak v súčasnosti nemožno predpokladať, aký tento zdravotný stav bude v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené súd tento dôkaz nevykonal.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.