

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010251
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817010251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Michala Antalu na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2019 o odvolaniach obžalovaných

1/ V. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom K. N., na verejnom zasadnutí neprítomného, a
2/ K. N., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom K. N., na verejnom zasadnutí neprítomného,
ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 01. júna 2018, sp. zn. 3T/53/2017 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa vo vzťahu k obžalovanému V. D. napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu týkajúci sa skutku uvedeného v napadnutom rozsudku pod bodom 3.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný V. D. odsudzuje
Za skutok pod bodom 3. rozsudku

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušujú sa výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami: Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 28.6.2016, právoplatným dňa 28.06.2016, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/11/2017, zo dňa 21.03.2017, právoplatný dňa 22.03.2017 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Ostatné výroky o trestoch, ako aj náhrade škody zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

II. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného K. N. zmieta, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/53/2017, zo dňa 01. júna 2018 boli obžalovaný W. R. v bode 1/ uznaný za vinného zo zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák., obžalovaná N. R. v bode 2/ uznaná za vinnú zo zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák. Voči obžalovaným W. R. a N. R. je rozsudok právoplatný.

Obžalovaní W. R., V. D. a K. N. boli uznaní za vinných v bode 3/ zo spáchania prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu porušovania práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 281 ods. 1 Tr. zák., obžalovaný V. D. v bode 4/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a obžalovaný

K. N. v bode 5/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obžalovaný W. R.

1.v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 2.4.2016 v čase od 20,15 hod. do 21,55 hod. následne po vznesení obvinenia T. D., nar. XX.XX.XXXX, dňa 3.4.2016 v čase od 17,45 hod do 18,30 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza pred povereným príslušníkom Policajného zboru do zápisníc o výsluchu svedka - poškodeného, po predchádzajúcom poučení o následkoch uvádzania nepravdivých údajov podľa § 345 a nasl. Trestného zákona, § 346 a nasl. Trestného zákona, ako aj o povinnosti vypovedať pravdu podľa § 131 odsek 1 Trestného poriadku a aj práve odmietnuť vypovedať podľa § 130 a nasl. Trestného poriadku, uviedol, že dňa 2.4.2016 v čase okolo 14,15 hod. bol napadnutý okrem iných osôb aj T. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho po tom, čo bol zvalený na zem, silno buchol drevenou palicou po hlave asi jeden - dvakrát, a následne začal udierať drevenou palicou po krížoch aj jeho matku, pričom aj na základe jeho výpovede z 2.4.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza pod sp. zn. ORP-282/1-VYS-PD-2016 zo dňa 3.4.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie T. D., nar. XX.XX.XXXX, za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, a aj na základe jeho oboch výpovedí z 2.4.2016 a 3.4.2016 bol následne obvinený T. D., nar. XX.XX.XXXX, uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. OTp/59/2016 zo dňa 5.4.2016 vzatý do väzby, pričom vo výsluchu zo dňa 12.4.2016 svoju výpoveď zmenil v tom, že T. D. sa na skutku nezúčastnil, bol od neho vzdialený asi 10 - 15 metrov, palicou neudieral jeho ani jeho matku, palicou sa len podopieral a uviedol aj to, že predtým to uvádzal preto, lebo bol na rodinu D. nahneván, pričom následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 1Pv 217/16/3307 - 76 zo dňa 26.9.2016, právoplatným dňa 7.10.2016, podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie voči obvinenému T. D., nar. XX.XX.XXXX, pretože v dôsledku zmeny výpovedí N. R. a W. R. bolo nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a jeho účasť na skutku si obaja vymysleli, obžalovaná N. R.

2.v procesnom postavení svedka dňa 3.4.2016 v čase od 9,30 hod. do 11,15 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza pred povereným príslušníkom Policajného zboru do zápisnice o výsluchu svedka, po predchádzajúcom poučení o následkoch uvádzania nepravdivých údajov podľa § 345 a nasl. Trestného zákona, § 346 a nasl. Trestného zákona, ako aj o povinnosti vypovedať pravdu podľa § 131 odsek 1 Trestného poriadku a aj práve odmietnuť vypovedať podľa § 130 a nasl. Trestného poriadku, uviedla, že dňa 2.4.2016 v čase okolo 14,15 hod. bol napadnutý jej brat - poškodený W. R. okrem iných osôb aj T. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho ako prvý napadol, udril ho palicou do hlavy, následne išiel aj za ich matkou, sotil ju na zem, trhal jej vlasy, dával jej facky, bil ju aj palicou, pričom aj na základe jej výpovede z 3.4.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza pod sp. zn. ORP-282/1-VYS-PD-2016 zo dňa 3.4.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie T. D., nar. XX.XX.XXXX, za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, a aj na základe jej výpovede bol následne obvinený T. D., nar. XX.XX.XXXX, uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. OTp/59/2016 zo dňa 5.4.2016 vzatý do väzby, pričom vo výsluchu zo dňa 12.4.2016 svoju výpoveď zmenila v tom, že čo sa udialo vonku v ten deň a čas nevie, z balkóna tam nedovidela, ak niečo vypovedala, tak to mala sprostredkovane, veľkú rohu hrali emócie a žiarlivosť na K. N. a aj nevráživosť voči rodine D. a N., určite nevidela, žeby mal niekto pri sebe zbraň alebo palicu, k napadnutiu jej brata a matky sa vyjadriť nevie, pričom následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 1Pv 217/16/3307 - 76 zo dňa 26.9.2016, právoplatným dňa 7.10.2016, podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie voči obvinenému T. D., nar. XX.XX.XXXX, pretože v dôsledku zmeny výpovedí N. R. a RX. R. bolo nepochybné, že skutok nespáchal obvinený a jeho účasť na skutku si obaja vymysleli, obžalovaný W. R., obžalovaný V. D., obžalovaný K. N.,

3.dňa 27.8.2015 v N. na R. ulici pred OD Kaufland obžalovaný W. R. odovzdal napodobeninu 1 ks mobilného telefónu značky Samsung Galaxy I IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, s príslušenstvom, falzifikátmi záručného listu a pokladničného bloku o zakúpení, vediač o tom, že ide o napodobeninu, obžalovanému V. D. a obžalovanému K. N. s tým, že ho majú ísť za finančnú odmenu odpredať do výkupu mobilov v OD Kaufland, čo aj obžalovaný V. D. a obžalovaný K. N. urobili, išli do predajne Mobil online, s.r.o., v OD Kaufland v Prievidzi, kde uvedenú napodobeninu predložili ako originál k výkupu,

avšak obsluha uvedenej predajne predmetný mobilný telefón neodkúpila, nakoľko zistila, že sa jednalo o falzifikát, o čom výslovne upovedomila ako obžalovaného V. D., tak obžalovaného K. N., ktorí sa následne dňa 27.8.2015 v čase okolo 17,59 hod. na podnet obžalovaného W. R. presunuli do predajne spoločnosti Arašid, s.r.o., nachádzajúcej sa v Prievidzi na Nábřežnej ulici v OC Korzo, kde opäť uvedenú napodobeninu 1 ks mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S6, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s príslušenstvom a falzifikátmi záručného listu a pokladničného bloku o zakúpení predložili ako originál k výkupu, kde obsluha uvedenej spoločnosti Arašid, s.r.o., túto v domnienke, že ide o originál, odkúpila za sumu 385 eur, čím spôsobili poškodenej spoločnosti Arašid, s.r.o., so sídlom Lazovná 69, Banská Bystrica, IČO: 36054241, škodu vo výške 385 eur, a týmto svojim konaním všetci traja obžalovaní uviedli do obehu falzifikát mobilného telefónu Samsung Galaxy S6, označeného zhodne s ochrannou známkou Samsung Galaxy S6, ku ktorej právo používať ju patrí výlučne poškodenej spoločnosti Samsung Electronics Co., Ltd., so sídlom 129, Samsung-ro, Yeongtong-gu, Suwon-si, Gyeonggi-do-443-742, Republic of Korea, škodu na ušlom zisku vo výške 599 eur, obžalovaný V. D.

4.dňa 3.6.2015 v presne nezistenom čase, v dobe od 18,00 hod. do 19,00 hod. pri letnom kine v Lesoparku v Prievidzi niekoľkokrát udrel rukou zovretou v päšť aj otvorenou dlaňou do oblasti tváre poškodeného F. S., čím mu spôsobil zranenia - zmliaždenie v oblasti ľavej očné s krvným výronom, zmliaždenie v oblasti čela a otras mozgu I. stupňa, s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní troch dní, obžalovaný K. N.

5.dňa 24.10.2017 v čase okolo 20,45 hod. v Prievidzi na Košovskej ceste, na chodníku medzi prevádzkou Nestlé Slovensko, s.r.o., a útulkom Harmónia, n.o., vo vzdialenosti 50 m od útulku, fyzicky napadol poškodeného K. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, D. - P., a to tak, že ho udrel dvakrát rukou zovretou v päšť do oblasti nosa a pravého oka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a následne, keď poškodený ležal na zemi, tak mu skočil nohou na ľavú ruku v oblasti zápästia, čím mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie pravej okoloočnicovej oblasti s podkožným okoloočnicovým krvným výronom, pomliaždenie nosa s odierkou kože a pomliaždenie ľavého zápästia, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie ošetrovanie a liečenie, pričom pre bolesti hlavy, nosa, pravej okoloočnicovej oblasti a pravého líca mal najmenej počas desiatich dní sťaženy jeho obvyklý spôsob života, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 23.8.2016, právoplatným dňa 23.3.2017, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

Za to boli odsúdení nasledovne:

Obžalovaný W. R. podľa § 346 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaná N. R. podľa § 346 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého jej bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 33 (tridsaťtri) mesiacov.

Obžalovaný V. D. za skutok pod bodom 3. rozsudku podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 28.6.2016, právoplatného 28.6.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Za skutok pod bodom 4. rozsudku podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému

trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 16.7.2015, právoplatného dňa 1.9.2015, obvineným prevzatého 21.8.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný K. N. za skutok pod bodom 3. rozsudku podľa § 281 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 23.8.2016, obvineným prevzatý dňa 14.3.2017, právoplatného 23.3.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Za skutok pod bodom 5. rozsudku podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Samsung Electronics Co., Ltd., so sídlom 129, Samsung-ro, Yeongtong-gu, Suwon-si Gyeonggi-do 443-742, Republic of Korea, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť ohľadom obžalovaných V. D. a K. N., ktorí podali v zákonnej lehote odvolania.

Obžalovaný K. N. svoje odvolanie podal čo do výroku o treste odňatia slobody, pričom ho bližšie neodôvodnil.

Obžalovaný V. D. zdôvodnil svoje odvolanie prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie podáva čo do viny aj trestu. Obžalovaný predovšetkým nevedel, že sa jedná o napodobeninu mobilného telefónu. Zdôraznil, že do predajne v OD Kaufland išli až po niekoľkých dňoch po návšteve predajne Arašid, kde predali iný telefón. Kameraný záznam z OC Korzo postačuje k záveru, že po návšteve tohto OC už nemohli stihnúť aj OD Kaufland. Sám obžalovaný nemal po technickej stránke šancu rozpoznať, že ide o napodobeninu telefónu, keďže to vyplynulo aj zo znaleckého posudku, že bez odborného skúmania sa uvedené nedá zistiť. Aj svedkyňa K. sa vyjadrila, že bežná osoba nevie posúdiť, či ide o falzifikát telefónu. Nevedel ho identifikovať výkupca telefónov, ako ho mal identifikovať obžalovaný. Namieta aj určenie škody, nebolo skúmané, či falzifikát mal nejakú hodnotu, ide preto len o čistú hypotézu škody. K dôveryhodnosti výpovede obžalovaného N. obžalovaný uviedol, že osoba vystupujúca pod jeho menom je v inej veci stíhaná za trestný čin spáchaný voči obžalovanému. Preto nemožno výpoveď N. považovať za pravdivú. Navrhuje preto rozsudok zrušiť, a vrátiť vec súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach obžalovaných prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolania obžalovaných zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaní sa na verejné zasadnutie, predmetom ktorého boli ich odvolania napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania bez riadneho ospravedlnenia v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 Tr.por. nedostavili, a preto odvolací súd verejné zasadnutie vykonal v ich neprítomnosti.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného K. N. nie je dôvodné, a odvolanie obžalovaného V. D. je dôvodné, avšak z iných, ako ním uvádzaných dôvodov.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaniach obžalovaných vytýkané žiadne nedostatky, a ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, a tieto aj správne vyhodnotil, a správne ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Obžalovaného V. D., ktorý podal odvolanie do viny ohľadom skutku uvedeného pod bodom 3 z trestnej činnosti v prvom rade usvedčujú všetci spoluobžalovaní. Títo zhodne potvrdili, že najskôr boli mobilný telefón zn. Samsung odpredať v OD Kaufland, kde im ho nevykúpili s tým, že im uviedli, že ide o falzifikát, až následne išli do OC Korzo Teda jednoznačne vyvrátili čisto účelovú obranu obžalovaného D., že nevedel o tom, že mobilný telefón je falzifikát. Taktiež zo svedeckých výpovedí pracovníkov výkupov telefónov, či z listinných dôkazov a to: znaleckého posudku o tom, že mobilný telefón značky Samsung je falzifikát, či dokladu o jeho vykúpení v OC Korzo vyplynula jednoznačne pravdivosť tvrdení spoluobžalovaných.

O vierohodnosti usvedčujúcich dôkazov súd nezistil pochybnosti. Navyše nešlo len o jeden usvedčujúci dôkaz, výpovede spoluobvinených potvrdili viaceré výpovede priamych svedkov a na to nadväzujúce listinné dôkazy. Tieto spolu dávali ucelenú, logickú a ničím nenarušenú reťaz dôkazov, smerujúcu k jedinému záveru o vine obžalovaného V. D. za skutok uvedený pod bodom 3 rozsudku.

Ohľadom odvolacej námietky obžalovaného smerujúcej k tomu, že nebolo skúmané, či falzifikát telefónu je nejakej hodnoty je potrebné uviesť, že v bode 3 rozsudku bol obžalovanému kladený za vinu trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 a § 221 ods. 1 Tr.zák., pričom ten spočíval v tom, že obžalovaný spoločným konaním uviedol do omylu výkupňu telefónov, kde odovzdali falzifikát mobilného telefónu ako pravý, za ktorý im bola vyplatená suma 385,- Eur, čím spôsobili škodu malú / teda prevyšujúca sumu 266,- Eur/. Rovnako mu / so spolupáchatelmi / bolo v tomto skutku kladený za vinu trestný čin podľa § 281 ods. 1 Tr.zák. teda uvedenie do obehu tovaru neoprávnene označeného označením zhodným s ochrannou známkou, ku ktorej právo používať ju patrí inému, pričom tu nie je výška škody zákonom stanovená. Podstatou tohto trestného činu je uvádzanie do obehu falzifikátov tovarov pod pravými značkami, ku ktorým majú právo používať ich iní. Hoci poškodená spoločnosť si škodu vyčíslila, súd prvého stupňa ju s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, preto dokazovanie tejto škody bude v ďalšom predmete civilného konania.

S poukazom na uvedené skutočnosti sa preto odvolací súd plne stotožnil s podrobne vykonaným dokazovaním súdom prvého stupňa ohľadom viny V. D., a následným vyhodnotením dôkazov tak jednotlivo, ako i v celku, uvedeným v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia, a na toto v plnej miere odvolací súd poukazuje.

Pokiaľ ide o tresty uložené obžalovaným odvolací súd uvádza nasledovné. V. D. za skutok uvedený v bode 3 súd prvého stupňa správne podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. uložil za nezistenia poľahčujúcich, a priznania jednej priťažujúcej okolnosti súhrnný trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. v upravenej trestnej sadzbe vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa však nesprávne ukladal súhrnný trest iba v súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/90/2016 zo dňa 28.06.2016, hoci správne mal tento uložiť aj v súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/11/2017 zo dňa 21.03.2017, právoplatným dňa 22.03.2017.

Odvolací súd po oboznámení podstatného obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/11/2017 na verejnom zasadnutí zistil, že rozhodnutím zo dňa 21.03.2017 bol obžalovanému V. D. podľa § 212 ods.1 Tr.zák. za skutok spáchaný dňa 19.11.2016 uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Keďže aj v súvislosti s týmto odsúdením prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Tr.zák. odvolací súd zrušil výrok o treste za skutok uvedený pod bodom 3 a ukladal obžalovanému rovnaký súhrnný trest odňatia slobody aj v súvislosti s týmto rozhodnutím, pričom zrušil aj výrok o treste

uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/11/2017. K uloženiu prísnejšieho trestu obžalovanému V. D. však nemohlo dôjsť pre absenciu odvolania prokurátora.

Ostatné výroky o trestoch a o náhrade škody zostali týmto zrušením nedotknuté.

V. D. bol súdom prvého stupňa správne za skutok č. 4 uložený podľa § 364 ods. 1 Tr.zák., za zistenie jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti podľa ustanovení § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom správne súd prvého stupňa zrušil výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/112/2015.

Takéto tresty mu boli uložené najmä s ohľadom na jeho predchádzajúci život, za rešpektovania všetkých zásad na ukládanie trestov uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., keďže obžalovaný je osobou 5 krát súdne trestanou pre rôznu trestnú činnosť, a 3 krát bol uznaný vinným aj z priestupkov rôzneho druhu. Súd prvého stupňa pritom však správne pri výmere trestu zohľadnil priznanie sa obžalovaného len pri skutku č.4.

K. N. bol taktiež správne súdom prvého stupňa uložený za skutok č.3 podľa § 281 ods. 1 Tr. zák. za zistenia dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písm. l/,n/ Tr.zák. a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 3 Tr.zák. vo výmere 16 mesiacov, s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov, pričom súd prvého stupňa správne zrušil výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/114/2016.

Za skutok č. 5 mu bol taktiež správne ukladaný trest odňatia slobody podľa § 364 ods. 2 Tr.zák., za zistenie jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr.zák. v trvaní 6 mesiacov nepodmiennečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uložené tresty odňatia slobody s poukazom na osobu obžalovaného, aj celkové okolnosti prípadu považuje odvolací súd za primerané. Zohľadňujú osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti kladenej mu za vinu, aj zásady generálnej a individuálnej prevencie, či skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný a 2 krát uznaný vinným z násilných priestupkov. Zároveň vychádzajú aj zo všetkých zásad na ukládanie trestov uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., pričom nejavili znaky neprimeranosti, ako to pre zrušenie výroku o treste vyžaduje ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.