

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/129/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114234147  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4114234147.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - F., O. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Peter Timko, advokát, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 6, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné nám. 13, o zaplatenie 77.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9. augusta 2017 č.k. 16C/356/2015-289, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 28.11.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia 77.000 eur s 5% úrokmi ročne od 28.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.08.2011 podal na Okresnom súde Bratislava I. návrh na zrušenie vyhlásenia opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti a následne návrh na nariadenie predbežného opatrenia zakázať dražobníkovi nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou Okresným úradom v Nitre, odbor katastrálny, okres X., obec X., LV XXXX, kat. územie X., byt č. X na 2. poschodí vo vchode č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. XX/XXXX vo vlastníctve žalobcu v podiele 1/1. Okresný súd Bratislava I. podľa § 105 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 88 ods. 1 písm. h/ postúpil spis pod sp. zn. 19C/131/2011 Okresnému súdu Nitra, ako súdu príslušnému na ďalšie konanie, o ktorej skutočnosti upovedomil žalobcu listom zo dňa 24.08.2011. Okresný súd Nitra uvedený spis prijal pod sp. zn. 9C/177/2011 dňa 12.09.2011. Okresný súd Nitra mu neposkytol ochranu a pochybil, pretože konal v rozpore so zákonom (§ 75 ods. 4 OSP), keď o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nerozhodol do 30 dní. Vec účelovo postúpil dňa 19.09.2011 na Krajský súd Nitra, ktorý rozhodol uznesením č. k. 9NcC/22/2011-85 zo dňa 29.09.2011 tak, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci pod sp. zn. 9C/177/2011 nie je dôvodný. V dôsledku postupu Okresného súdu Nitra, ktorý bol v rozpore s objektívnym právom nezákonný zapríčinil, že dražobník vykonal dražbu, pričom z výťažku z predaja z nehnuteľnosti neobdržal ani cent. Dražba uvedenej nehnuteľnosti dňa 04.10.2011 zanechala obrovské následky na jeho zdravotnom stave, narušením psychiky a stresu sa postupne zhoršoval, čoho dôkazom je skutočnosť, že od 12.10.2012 bol chorý, následne 25.10.2012 hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Nitre, potom v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb

v Bratislave sa podrobil operačnému zákroku. Vydražením nehnuteľnosti mu vznikla škoda vo výške 72.000 eur v zmysle znaleckého posudku 49/2011 a zároveň si uplatnil i náhradu škody na zdraví vo výške 5.000 eur.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, pretože nie je preukázaný namietaný nesprávny úradný postup v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/177/2011, ako ani priama príčinná súvislosť medzi namietaným konaním orgánu verejnej moci a vznikom ujmy, ktorej náhrady sa žalobca domáha. Postup Okresného súdu, ktorým namietal svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci bol v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku § 105 ods. 1, 2 a § 105 ods. 3 OSP. Súd môže rozhodovať len o takom návrhu, ktorý má všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Lehota začína plynúť až v momente, kedy návrh na vydanie predbežného opatrenia spĺňa všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 74 ods. 2 OSP. Žalobca bol uznesením zo dňa 16.11.2011 vyzvaný na odstránenie väd návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý nespĺňal náležitosti. Žalobca svoj návrh doplnil podaním zo dňa 02.12.2011. Z dôvodu návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu zo dňa 25.11.2011 však o predmetnom návrhu aj po jeho doplnení bolo možné rozhodnúť až po vykonaní príslušných procesných úkonov s tým, že okresnému súdu bol spis vrátený 12.06.2012 a súd o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 9C/177/2011-136 zo dňa 20.06.2012, teda v zákonnej lehote 30 dní od doručenia návrhu spĺňajúceho náležitosti na vydanie predbežného opatrenia. V spore nie je preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra vo veci pod sp. zn. 9C/177/2011 tvrdený žalobcom. Medzi žalobcom namietaným postupom súdu a vznikom ním tvrdenej škody nie je daná priama a bezprostredná príčinná súvislosť. Škodou je podľa žalobcu strata na jeho majetku predstavovaná hodnotou bytu v jeho vlastníctve predaného na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 04.10.2011, ktorej konaniu chcel žalobca podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia, zabrániť. Takéto zníženie hodnoty majetku žalobcu však nebolo spôsobené postupom súdu pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Samotný žalobca uvádzal, že k zhoršeniu jeho zdravotného stavu malo dôjsť v dôsledku dražby jeho bytu. Žalobca nepreukázal splnenie podmienok vzniku nároku na náhradu škody, nakoľko nie je preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra, ani skutočnosť, že by žalobcovi v príčinnej súvislosti s namietaným postupom súdu vznikla škoda.

4. Žalobca vo svojej výpovedi upresnil, že ak by bolo vydané predbežné opatrenie, mal by právo podať opravný prostriedok a dražobná spoločnosť by nemohla konať. V súvislosti s týmto konaním nastali u neho vážne zdravotné problémy. Žiadal od štátu, aby ho chránil, k čomu však neprišlo a prišiel o byt. Zažil šok, keď bol exekútorom vyhodený na ulicu. Na dražbe bol prítomný ako verejnosť. Žalobca informoval dražobnú spoločnosť o návrhoch, ktoré podal vo vzťahu k predmetnému bytu. Nárok na náhradu škody si uplatňoval na Ministerstve spravodlivosti SR dňa 27.11.2014. Žalobca si uplatňoval výzvou na predbežné prerokovanie nároku náhradu škody vo výške 77.000 eur, ktorá pozostáva z rovnakých nárokov, ako v predmetnom spore. Žalobca nepoprel, že má nedoplatky na byte vo výške okolo 5.000 eur, avšak nebola mu doručená zmluva o výkone správy. Nikdy správcu nežaloval, nájomcom bytu bol od roku 1980, ktorý odkúpil do osobného vlastníctva. Je pravdou, že platby nerealizoval v plnej výške od roku 2009. Po dobrovoľnej dražbe konanej dňa 04.10.2011 sa jeho zdravotný stav vážne zhoršoval, ktorý je neustále zlý. Navštevuje rôzne odborné ambulancie. Žalobca žiadal žalobe vyhovieť.

5. Žalovaný vo svojej výpovedi upresnil, že dražba prebehla z toho dôvodu, že žalobca mal dlh voči spoločenstvu vlastníkov bytov, ktoré nariadilo dražbu a jednalo sa o 2. dražbu. Doteraz nebolo preukázané, že by sa jednalo o nezákonnú dražbu. Žalovaný má za to, že uplatnenie náhrady škody je predčasné. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol prijatý na okresný súd dňa 12.09.2011, dobrovoľná dražba prebehla dňa 04.10.2011 a žalobca si uplatnil náhradu škody u žalovaného 01.12.2014. Žalobca sa domáha neplatnosti dražby v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra a ak by bol úspešný, situácia by sa vyriešila a stal by sa vlastníkom bytu. Žalovaný poukázal na to, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania mal za to, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty a preto žiadal žalobu zamietnuť.

6. Dňa 04.10.2011 bola spísaná notárska zápisnica N843/2011 NZ 36863/2011, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľ dražby Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo sídlom O. XX, X., zapísané v registri spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako záložný veriteľ požiadal notára Ondreja Ďuriača, aby osvedčil priebeh dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti v kat. území X. na LV č. XXX, byt č. X, na X. poschodí, vo vchode č. XX v bytovom dome so súpisným č. XXX

postaveného na parcele XXXX spoluvlastnícky podiel v 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu o veľkosti 99/3972 vo výlučnom vlastníctve H. F.. Predmet dražby bol v zmysle znaleckého posudku č. 49/2011 zo dňa 19.06.2011 ocenený na sumu 63 900,- eur. Vyvolávacia cena - najnižšie podanie bolo určené na sumu 48 000,- eur. Účastníkmi dražby bol O. P., Združenie PFM Nitra, H. D., AKROPOLIS invest, s. r. o., Mostná 13, Nitra. Ako verejnosť bol prítomný H. F. a R. L.. Vydražiteľom sa stala spoločnosť AKROPOLIS invest, s. r. o.

7. Žalobca výzvou zo dňa 27.11.2014, ktorá bola doručená žalovanému 01.12.2014, vyzval žalovaného na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Poukázal na to, že podal na Okresný súd Bratislava I. dňa 18.08.2011 návrh na zrušenie vyhlásenia opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti a následne návrh na nariadenie predbežného opatrenia dražobníkovi zakázať nakladať s nehnuteľnosťou v jeho výlučnom vlastníctve. Vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra, ako súdu príslušnému na ďalšie konanie, o ktoré skutočnosti bol žalobca upovedomený listom zo dňa 24.08.2011 a Okresný súd Nitra list prevzal 20.09.2011 pod sp. zn. 9C/177/2011. Okresný súd Nitra mu neposkytol ochranu, pochybil a konal v rozpore so zákonom, keď o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol do 30 dní od doručenia súdu. V dôsledku postupu súdu, ktorý bol v rozpore s objektívnym právom, ktorý bol nezákonný došlo k vykonaniu dražby jeho nehnuteľnosti, čoho dôkazom je notárska zápisnica zo dňa 04.10.2011. Podľa znaleckého posudku č. 49/2011 bola predmetná nehnuteľnosť ohodnotená na 63 000,- eur, pričom trhovú hodnotu je 72 000,- eur. Nehnuteľnosť bola vydražená za 48 800,- eur. Dražba uvedenej nehnuteľnosti zanechala na ňom obrovské následky týkajúce sa jeho zdravotného stavu a narušenia psychiky. Od 12.10.2012 bol chorý a následne dňa 25.10.2012 hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Nitre, od 13.11.2012 na kardiologickej klinike Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb v Bratislave, kde sa dňa 20.11.2012 podrobil operačnému zákroku a dňa 03.12.2012 bol prepustený do domáceho liečenia.

8. Ministerstvo spravodlivosti v stanovisku k žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 21.05.2015 oznámilo žiadateľovi, že jeho žiadosť bola predbežne prerokovaná v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., pričom žiadosti nebolo vyhovené. Pre možnosť postupu v zmysle uvedeného zákona, je potrebné splnenie viacerých predpokladov. Sú nimi nesprávny úradný postup, vznik škody a predovšetkým príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. V danom prípade nebolo preukázané kumulatívne splnenie zákonných podmienok pre vznik nároku na náhradu škody. Postup Okresného súdu, ktorý namietal svoju miestnu príslušnosť na konanie a predložil vec na rozhodnutie nadriadenému Krajskému súdu bol v súlade s ustanoveniami § 74 ods. 1, § 105 ods. 3 a § 105 ods. 4 OSP. Z týchto dôvodov nebol preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra vo veci pod sp. zn. 9C/177/2011. Podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nezakladá povinnosť súdu toto predbežné opatrenie vydať, naplnenie zákonom ustanovených podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je výlučne na posúdení príslušného súdu konajúceho vo veci. Aj v prípade, ak by súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 18.08.2011 rozhodol pred termínom konania dražby nehnuteľnosti určenej 04.10.2011 nie je možné predpokladať spôsob, akým by súd rozhodol a medzi namietaným postupom súdu a tvrdou škodou nie je daná priama príčinná súvislosť. Na základe uvedeného bola žiadosť vyhodnotená ako nedôvodná.

9. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 3 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Žalobca sa domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 77.000 eur, ktorá pozostáva z hodnoty bytu, ktorý bol vydražený vo výške 72.000 eur, čo predstavuje trhovú cenu bytu a zo sumy 5.000 eur náhrady škody na zdraví. Škoda mu vznikla nesprávnym úradným postupom, konaním Okresného súdu Nitra, pretože nebolo včas vydané predbežné opatrenie, ktorého vydania sa domáhal návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.08.2011. Z predloženého návrhu mal súd preukázané, že žalobca H. F. sa domáhal voči žalovanému vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, v kat. území Nitra, na LV č. XXXX ako byt č. X, X. poschodie, vchod č.XX, súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 99/3972, kde vlastníkom je H. F. v 1/1. Dňa 24.08.2011 Okresný súd Bratislava I upovedomil žalobcu, že s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 OSP v spojení s § 88 ods. 1 písmena h) OSP postupuje vec Okresnému súdu Nitra ako miestne príslušnému. Z potvrdenia Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že návrh na začatie konania v právnej veci žalobcu H. F.

proti žalovanému CREDITORS, s. r. o. o zrušenie vyhlásenia opakovanej dražba bola vec pridelená na rozhodnutie sudcovi Mgr. Jane Benkovičovej pod sp. zn. 9C/177/2011. Zákonná sudkyňa Mgr. Jana Benkovičová podaním zo dňa 14.09.2011 vyslovila nesúhlas s postúpením veci vedenej pod sp. zn. 9C/177/2011 a predložila vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre podľa § 105 ods. 3 OSP, pretože mala za to, že neboli splnené podmienky na postúpenie veci tunajšiemu súdu podľa § 88 ods. 1 písmena h) OSP, pretože v danej veci sa jednalo o platnosť dobrovoľnej dražby a neriešila sa otázka vlastníctva záložného práva vecného bremena nájmu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 88 ods. 1 písmena h) OSP. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9NcC 22/2011 zo dňa 29.09.2011 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9C/177/2011 nie je dôvodný. V odôvodnení uznesenia uviedol, že zrušenie vyhlásenia opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti sa týka práva k nehnuteľnosti a nejde o odvodené práva nehnuteľnosti, pretože udelenie príklepu licitátorom na verejnej dražbe patrí medzi iné skutočnosti ustanovené zákonom, na základe ktorých sa nadobúda vlastnícke právo. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2011. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobca v súlade so zákonom doručil žalovanému výzvu na predbežné prejednanie sporu dňa 01.12.2014, avšak tak ako sám uvádzal, samotná škoda mu vznikla dňa 04.10.2011, kedy došlo k vydraženiu nehnuteľnosti, ktorá tvorila jeho výlučné vlastníctvo, čo potvrdila i vypočutá svedkyňa. S poukazom na ustanovenie § 19 ods. 1 zákona mal za to, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože o škode, tak ako sám uviedol sa dozvedel 04.10.2011 a nárok na náhradu škody si uplatnil na súde až dňa 28.11.2014, z čoho je zrejmé, že lehota na podanie nároku v zmysle zákona uplynula 05.11.2014. Bez ohľadu na to, že žalobca sa domáhal nároku v zmysle nesprávneho úradného postupu tým, že nebolo vydané predbežné opatrenie v zákonnej lehote, súd prvej inštancie konštatoval, že nárok žalobcu i vzhľadom na tieto skutočnosti by bol premlčaný, keďže z potvrdenia Okresného súdu Nitra vyplýva, že vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra dňa 12.09.2011, 30-dňová lehota na rozhodnutie o predbežnom opatrení uplynula 12.10.2011 a nárok na náhradu škody v prípade preukázania nesprávneho úradného postupu mohol žalobca uplatniť na súde najneskôr 13.10.2014. Bolo by tomu tak v prípade, keby bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia úplný, čo však v danom prípade nebol, žalobca bol vyzvaný na doplnenie návrhu uznesením zo dňa 16.11.2011, návrh doplnil 02.12.2011 a návrhom zo dňa 25.11.2011 sa domáhal prikázania veci inému súdu. Teda okrem premlčania mal za to, že neboli preukázané ani základné predpoklady na priznanie nároku na náhradu škody, nezistil nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra, ktorý postupoval v súlade s platnými ustanoveniami procesného zákona, t. j. Občianskeho súdneho poriadku, tento postup nebol vyhodnotený ako nezákonný. Čo sa týka ďalších návrhov na dokazovanie, a to zabezpečenie spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 9C/177/2011 súd prvej inštancie ho zamietol i napriek tomu, že na ňom právny zástupca žalobcu trval, pretože on žalobu nepodával a vstupoval do konania neskôr. Žalobca sám predložil listinné dôkazy, o ktoré opieral žalobu. Právny zástupca žalobcu mohol nahliadnuť do spisu, ktorý nie je právoplatne skončený v Infocentre Okresného súdu Nitra. Okresný súd Nitra oznámil mailovou správou zo dňa 21.12.2016, že spis sa od 02.05.2016 nachádza na Krajskom súde Nitra. Súd prvej inštancie záverom poznamenal, že SVB Nitra uzavrelo zmluvu o vykonaní dražby č. 11400111 dňa 06.05.2011 ako navrhovateľ s dražobníkom CREDITORS s. r. o. Bratislava. Dobrovoľná dražba bola zadaná, na základe platného písomného hlasovania zo dňa 02.05.2011. Žalobca mal obrovské dlhy, niekoľko rokov za byť neuhrádzal žiadne platby, pričom byť nepretržite užíval a platby za teplo, vodu, elektrinu, poistenie jednoducho za plnenia, ktoré v celej šírke využíval, platili ostatní spoluvlastníci zo spoločného fondu prevádzky údržby a opráv. Po vydražení bytu boli tieto dlhy v celkovej výške 9 830,97 eur do fondu prevádzky údržby a opráv vrátené prostredníctvom dražobnej spoločnosti. Aj po vydražení bytu, žalobca byť naďalej užíval, pričom náklady za spotrebované služby a plnenia za obdobie rokov 2011 - 2015 sa opäť vyšplhali do celkovej sumy 10 219,92 eur.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

11. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, namietal nesprávny procesný postup, ktorým došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nevykonanie navrhnutých dôkazov, nesprávne skutkové zistenia, nesprávne právne posúdenie veci. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že súd prvej inštancie odmietol vykonať dôkaz pripojením a oboznámením súdneho spisu č.k. 9C/177/2011 z Okresného súdu Nitra, čím sa

dopustil úradnej nesprávnosti. Ide o závažnú procesnú vadu, od dôkladnej analýzy uvedeného dôkazu závisí spravodlivé rozhodnutie o žalobnom nároku. Poukázal na to, že súd prvej inštancie najprv na pojednávaní dňa 05.12.2016 a tiež na pojednávaní dňa 07.02.2017 považoval za potrebné pripojiť spis č.k. 9C/177/2011, ale na pojednávaní dňa 09.08.2017 z neznámych dôvodov zmenil názor a vyhlásil, že spis nie je potrebné obstaráť. Náhla názorová zmena je v rozsudku vysvetlená veľmi nepresvedčivo. Súd uplatnil svojvôľu. Ústredným dôkazom v danej veci bol spis č.k. 9C/177/2011, ktorý nebol vykonaný a zdôvodnenie súdu prvej inštancie, že právny zástupca žalobcu nepodal žalobu a sám mohol nahliadnúť do spisu v informačnom centre súdu, je nepresvedčivé. Nahliadnutím do spisu nedochádza k vykonaniu dôkazu. Bez vykonania uvedeného dôkazu sú pochybnosti, či skutkové zistenia sú správne alebo nesprávne.

12. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že žalobca síce vo svojom odvolaní vymenúva celý rad odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 CSP, avšak okrem ich taxatívneho výpočtu citáciou z uvedeného ustanovenia CSP v obsahu svojho odvolania konkretizuje prakticky jedinou vadu, ktorej sa mal súd prvej inštancie v konaní dopustiť, a to nepripojenie súdneho spisu 9C 177/2011 z Okresného súdu Nitra a nevykonanie dokazovania oboznámením tohto spisu napriek tomu, že žalobca na vykonaní tohto dokazovania trval. Nestotožňuje s názorom žalobcu uvádzaným v odvolaní, že bez vykonania tohto dôkazu nemohol byť súd spôsobilý riadne ustáliť skutkový stav, na základe ktorého vydal svoje rozhodnutie. Poukázal za to, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie vo veci na konštatovaní, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody je premlčaný, pričom aj v prípade ak by tomu tak nebolo, súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra v konaní sp. zn. 9C 177/2011 po prijatí návrhu na vydanie predbežného opatrenia ako prvý predpoklad pre vznik zodpovednosti žalovanej za škodu. Premlčanie nároku žalobcu súd prvej inštancie odôvodnil skutočnosťou, že ku vzniku škody, ktorej náhrady sa v tomto konaní žalobca domáha, došlo vykonaním dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu dňa 04.10.2011, pričom v rovnaký deň sa žalobca o vzniku tejto škody i dozvedel, a žalobca svoj nárok uplatnil na súde dňa 28.11.2014, teda po uplynutí premlčacej lehoty v zmysle § 19 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. K otázke vzniku škody a vedomosti žalobcu o tejto škode sa v konaní vyjadroval žalobca i svedok, ktorí tento moment určili na deň konania dražby, pričom dôkaz o konaní predmetnej dražby v uvedený deň (teda 04.10.2011) - osvedčený odpis notárskej zápisnice č. N 843/2011, NZ 36863/2011 o osvedčení priebehu dobrovoľnej dražby, predložil do konania žalobca ako prílohu žaloby. Z predmetnej zápisnice je navyše zrejmé, že žalobca sa tejto dražby zúčastnil, teda mal vedomosť o jej priebehu a výsledku (teda o vzniku škody). Skutočnosť, že žaloba o náhradu škody v tejto veci bola na súde podaná dňa 28.11.2014 osvedčuje prezenčná pečiatka Okresného súdu Nitra na prijatej žalobe o náhradu škody, a to, že žalobca si svoj nárok uplatnil žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na príslušnom orgáne až dňa 01.12.2014, je osvedčené zo žalovanou v priebehu konania predloženej fotokópie žiadosti zo dňa 27.11.2014. Z uvedeného je zrejmé, že spis Okresného súdu Nitra, sp. zn. 9C 177/2011, neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantné pre ustálenie skutkového stavu dôležitého pre posúdenie otázky premlčania žalobcom uplatneného nároku tak ako ho zistil a právne posúdil v tomto konaní súd prvej inštancie. Ďalej žalovaný v odvolaní uviedol, že taktiež pre posúdenie otázky správnosti/nesprávnosti úradného postupu Okresného súdu Nitra v konaní sp. zn. 9C 177/2011 po prijatí postúpeného návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má byť príčinou vzniku žalobcom tvrdenej škody, bol v konaní dostatočne zistený skutkový stav, a to na základe žalobcom predložených dôkazov, ktoré žalobca doložil tak k žalobe, ako aj k svojmu podaniu označenému ako „Stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 09.07.2015“ - upovedomenie OS Bratislava I o postúpení návrhu zo dňa 24.08.2011 sp. zn. 19C 133/2011, potvrdenie OS Nitra zo dňa 12.09.2011 sp. zn. 9C 177/2011 o prijatí návrhu na začatie konania o zrušení vyhlásenia dobrovoľnej dražby, nesúhlas OS Nitra s postúpením veci zo dňa 14.09.2011 sp. zn. 9C 177/2011, uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.09.2011 č. k. 9NcC 22/2011-85 podľa ktorého nesúhlas s postúpením veci je nedôvodný. Žalobca svoje tvrdenie o nesprávnom postupe súdu opieral o skutkový stav vyplývajúci z týchto dôkazov, ktoré on v konaní nerozporoval. Nie je zrejmé, aké ďalšie skutočnosti relevantné pre záver o správnosti alebo nesprávni postupu Okresného súdu Nitra po prijatí návrhu na vydanie predbežného opatrenia by mali byť obsahom predmetného spisu sp. zn. 9C 177/2011, pričom žalobca v odvolaní na žiadnu takúto skutočnosť ani nepoukazuje. Žalovaný vyslovil názor, že zavádzajúce je i tvrdenie žalobcu o svojvôli súdu, ktorý údajne nedostatočne presvedčivo zdôvodnil nevykonanie dôkazu pripojením spisu OS Nitra, sp. zn. 9C 177/2011, keď ako dôvod pre nevykonanie tohto dôkazu mal uviesť argument, že právny zástupca žalobcu si mohol predmetný spis, ak s ním nebol doposiaľ oboznámený, nahliadnúť na infocentre príslušného súdu. Poukázal na to, že súd prvej inštancie v bode 16 (str. 8 rozsudku)

odôvodnenia výslovne uvádza aj to, že „žalobca sám predložil listinné dôkazy, o ktoré opieral svoju žalobu.“ Teda skutkový stav relevantný pre posúdenie veci vyplýval zo žalobcom predložených dôkazov, a nebol medzi stranami sporným. Oddaľovanie rozhodnutia vo veci samej len z dôvodu pripojenia originálu spisu, z ktorého listiny rozhodné pre posúdenie veci predložil do konania sám žalobca a obsah týchto listín nebol stranami sporu rozporovaný, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, ako aj s ustanovením § 186 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého súd vychádza zo zhodných tvrdení strán ak neexistuje pochybnosť o ich pravdivosti, ako aj s ustanovením § 204 CSP. Žalobca v konaní neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by bola medzi stranami sporná, a ktorej objasnenie by bolo možné dosiahnuť práve pripojením predmetného spisu OS Nitra sp. zn. 9C 177/2011 a vykonaním dokazovania oboznámením tohto spisu. K námietke žalobcu ohľadne nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie žalovaný uviedol, že žalobca v odvolaní neuvádza žiadnu argumentáciu súdu v odôvodnení rozsudku vo vzťahu k právnemu posúdeniu veci, ktorá by podľa žalobcu napĺňala tento odvolací dôvod a nie je tak zrejmé čo konkrétne žalobca považuje za nesprávnu aplikáciu právnej normy súdom a aké právne posúdenie veci súdom by bolo správnu interpretáciou právnej normy (pričom žalobca nekonkretizuje ani len príslušnú normu, ktorú mal súd nesprávne interpretovať).

13. K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Uviedol, že žalovaný bagatelizuje dôležitosť vykonania dôkazu pripojením a oboznámením súdneho spisu č.k. 9C/177/2011 Okresného súdu Nitra. Žaloba je postavená na argumentácii, že práve v tomto spise sa udiali protiprávne postupy a úradné nesprávnosti, od ktorých žalobca odvodzuje uplatnený nárok. Nevykonanie tohto dôkazu je porušením jeho práva na spravodlivý súdny proces. Súdny spis č.k. 9C/177/2011 predstavuje základný listinný dôkaz, ktorý nemožno suplovať údajnou nespornosťou skutkového stavu. Vykonanie súdneho spisu č.k. 9C/177/2011 ako listinného dôkazu je významné nielen z hľadiska skutkového stavu, ale aj z hľadiska právneho posúdenia správnosti a zákonnosti úradného postupu, ktorý namieta.

14. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 ods. 2 CSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto v zmysle § 387 ods. 1 CSP sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a nebude ich opakovať.

18. Odvolací súd dodáva, že dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozsudku súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd totiž vo veci dostatočne zistil skutkový stav a v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyvodil správne skutkové zistenia, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, príslušné ustanovenia podstatné pre právne posúdenie veci interpretoval a aplikoval právne súladným spôsobom, jeho úvahy sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Súd prvej inštancie primerane rozumným a okolnostiam danej veci postačujúcim spôsobom reflektoval i na odvolateľom vznášané tvrdenia, na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalobcom v jeho odvolaní. V prvoinštančnom konaní nedošlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, ani iným vadám konania, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

19. Odvolací súd prejednal vec v rozsahu žalobcom vymedzeného odvolacieho dôvodu, keďže žalobca uviedol jediný odvolací dôvod - nevykonanie dokazovania pripojením a oboznámením spisu 9C/177/2011. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca v konaní predložil fotokópie listín, ktoré sa nachádzajú v spise 9C/177/2011. Keďže ide o súdne listiny, nebolo potrebné oboznámiť sa aj s originálmi listín.

20. V zmysle § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré v dôkazov vykoná, nemusí vykonať všetky dôkazy navrhnuté sporovými stranami. Výber dôkazov, ktoré sa budú v rámci dokazovania vykonávať, je výlučne na súde.

21. Súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu premlčania žalovaného nároku. Pre posúdenie otázky premlčania mal súd prvej inštancie primárny dôkaz - notársku zápisnicu o priebehu dražby, ktorú predložil samotný žalobca. Uvedená listina je dostatočným dôkazom pre posúdenie počiatku plynutia premlčacej lehoty, pretože žalobca sa dražby zúčastnil, mal tak vedomosť o priebehu a výsledku dražby. K ním tvrdenej škode malo dôjsť v dôsledku dražby konanej dňa 04.10.2011, preto od uvedeného dňa začala plynúť premlčacia lehota. Žalobca si nárok uplatnil až dňa 01.12.2014 žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na príslušnom orgáne.

22. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti skutkové či právne, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vypořiadal, pokiaľ boli pre danú vec relevantné. Nepoukázal na žiadnu inú skutočnosť, ktorú by dostatočne skutkovo a právne špecifikoval, uviedol len všeobecné tvrdenia, že nepripojenie spisu 9C/177/2011 vyvoláva pochybnosti o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Neuviedol žiadnu spornú skutočnosť, nevytkol nič ohľadne skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie ani ohľadne jeho právneho posúdenia.

23. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1, § 255, § 262 ods. 1 CSP. V tomto štádiu konania bol úspešný žalovaný, preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže mu však žiadne trovy nevznikli, odvolací súd vyslovil, že sa mu nárok na náhradu týchto trov nepriznáva.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).