

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205845
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5815205845.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, právne zastúpený: Mgr. Eva Luticová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 51, Námestovo, proti žalovaným: 1/ R. Q., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, právne zastúpená: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, 2/ R. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 3/ D. B., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, 4/ B. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, žalovaní 2/ až 4/ právne zastúpení: JUDr. Dušan Serek, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 47 258 781, v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľnosti pozemkov zobrazených ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - orná pôda o výmere XX XXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. v podiele XXXXX/XXXXXX -in účasti k celku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd u r č u j e , že nehnuteľnosti - pozemky zobrazené ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - orná pôda o výmere XX XXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. patria v podiele XXXXX/XXXXXX -in účasti k celku do dedičstva po poručiteľovi J. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX.

IV. Vo zvyšnej časti súd vzájomný návrh (žalobu) z a m i e t a .

V. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Štátu sa nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53 % n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 07.10.2015, po pripustení jej zmeny naposledy uznesením súdu dňa 30.06.2016 č. k. 5C/279/2015-63 sa žalobca domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. K. a to pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXX - orná pôda o výmere XX XXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2, pozemok, parcela registra „E“ , parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2 - (ďalej len „sporné nehnuteľnosti alebo sporné pozemky“).

2. Žalobu odôvodnil tým, že je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. a to na základe darovacej zmluvy registrovanej pod RI 232/73 (N 8/73, NZ 9/73), pričom ako duplicitný vlastník týchto nehnuteľností je zapísaný R. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX - ďalej „R. P. st.“, ktorý bol otcom žalobcu a súčasne otcom žalovanej 1/ a starým otcom žalovaných 2) až 4). Hodnovernosť vlastníckych práv žalobcu bola spochybnená. R. P. st. nadobudol sporné nehnuteľnosti na základe komasácie uskutočnenej v 40-tych rokoch 20 storočia - komasačný hárok XXX (ide o nehnuteľnosti evidované pôvodne v PKV č. XX, XXX, XXX a XX k.ú. K. v celosti) a hoci komasácia nebola autentifikovaná (schválená) Krajským súdom v Ružomberku, bola technicky a reálne ukončená a jej účastníci vstúpili do úžitku komasovaných nehnuteľností. Odovzdanie vykomasovaných pozemkov a ich užívanie jednotlivými účastníkmi komasácie - vlastníkom nehnuteľností v k.ú. K. je podľa platnej právnej úpravy spôsobilé založiť dobrú vieru, resp. dobromyseľnosť účastníkov komasácie pre nadobudnutie ich vlastníckeho práva uplynutím vydržacej lehoty, ktorá podľa Stredného Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. účinného od 01.01.1951 do 31.03.1964 bola v prípade nehnuteľností 10 rokov. Táto sa podľa prechodného ustanovenia zákona § 566 skončí najneskôr uplynutím tejto kratšej lehoty počítanej od 01.01.1951; ak zákon určoval dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať, teda najneskôr 01.01.1961. V tejto súvislosti poukázal aj na ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam v znení do novely zavedenej zákonom č. 393/2000 Z. z., kedy sa komasačné operáty mohli použiť na preukázanie získania nehnuteľností, ak bola komasácia technicky skončená a osoby vstúpili do držby, aj keď nedošlo k schváleniu komasačných operátov súdom. Obdobne sa postupovalo aj pri zostavení registra obnovenej evidencie pozemkov podľa zákona č. 180/1995 Z.z.. R. P. st., v prospech ktorého boli pozemky vykomasované nemal pochybnosti o legálnom užívaní týchto nehnuteľností a to počas celej doby. Vzhľadom na túto skutočnosť R. P. st. nadobudol nehnuteľnosti v jeho prospech vykomasované v komasačnom hárku XXX a to vydržaním najneskôr v roku XXXX, keďže k ich odovzdaniu do užívania došlo v rokoch 1948 - 1949. R. P. st. všetky nehnuteľnosti v jeho prospech vykomasované previedol darovacou zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice RI 232/73 (N 8/73, NZ 9/73) na svojho syna R. P. ml. - žalobcu. Predmet prevodu bol špecifikovaný podľa právneho stavu evidovaného v pozemkovej knihe a súčasne uvedením komasačného hárku obsahujúceho nehnuteľnosti vykomasované v prospech prevádzajúceho, keďže inak by k prevodu nemohlo dôjsť. Vzhľadom na to, boli v bode I darovacej zmluvy špecifikované nehnuteľnosti vo vlastníctve R. P. st. podľa pozemno-knižného stavu t.j. evidované v PK prot č. XXX, XXXX, XXXX a XXXX, XXXX a č. XX k.ú. K. a následne v bode IV darovacej zmluvy bolo uvedené, že ide o pozemky vykomasované v prospech R. P. st. v komasačnom hárku XXX obce K., ktoré R. P. st. už niekoľko rokov užíval. Reálny stav bol taký, že pozemky sa užívali podľa výsledkov komasácie a nie podľa pozemno-knižného stavu. Zmluva je platná a k prevodu bol daný súhlas MNV v K. dňa X.X.XXXX. Zo súhlasu je zrejmé, že predmetom prevodu je „všetka poľnohospodárska pôda, ktorú vlastnil scudziteľ“, teda R. P. st.. Notárska zápisnica bola registrovaná štátnym notárstvom pod sp. zn. RI č. 232/73 dňa 11.02.1974. Žalobca bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vlastnícke

právo k predmetným nehnuteľnostiam patrí. Vzhľadom na registráciu zmluvy nemohol mať žalobca pochybnosti, že išlo o platný prevod. Žalobca ich od roku 1973 dobromyseľne, nepretržite a na základe titulu - darovacej zmluvy z roku 1973 užíval, na základe čoho dňom 01.01.1992 nadobudol žalobca v zmysle § 134 a § 868 OZ vlastníckeho právo vydržaním. Na základe žiadosti žalobcu z 27.04.1997 o zápis darovacej zmluvy N 8/73, NZ 9/73 do katastra nehnuteľnosti, ku ktorému bola vyhotovená identifikácia parciel dňa 28.4.1997 z celého komasačného hárku XXX k.ú. K., bol založený nový LV č. XXXX k.ú. K., na základe čoho bol pod Z 619/97 (PVZ 109/97) dňa 09.05.1997 ako vlastník pozemkov celého komasačného hárku XXX zapísaný žalobca. Teda by ich nadobudol ak nie k 01.01.1992, tak k dátumu 27.4.2007, keďže nemal pochybnosti o tom, že mu vlastnícke právo patrí. Hoci jeho sestra podala na Okresný súd Dolný Kubín žalobu, že nehnuteľnosti patria do dedičstva pod sp. zn. 7C/267/96, ale žalobu zobrala späť 25.02.2008, v dôsledku čoho nedošlo k zastaveniu plynutia vydržacej doby. Naliehavý právny záujem odôvodnil poukazom na ustanovenie § 80 písm. c) OSP v nadväznosti na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III ÚS 3207/2010 zo dňa 31.08.2011 a Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 331/2009, v zmysle ktorého duplicitne zapísaný vlastník má vždy naliehavý právny záujem na určení vlastníctva.

3. Žalovaní 2/ až 4/ prostredníctvom svojho zástupcu podali vzájomný návrh podaním zo dňa 19.02.2019, ktorým žiadali určiť, že nehnuteľnosti pozemky zobrazené ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - orná pôda o výmere XX XXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. patria v podiele XXXXX/XXXXXX-in do dedičstva po poručiteľovi J. Benickom, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, zomrelom XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že z nimi predloženého znaleckého posudku č. 1/2019 je zrejmé, v akom podiele sa pk vlastníci podieľajú na celkom majetku, ktorý bol vykomasovaný v prospech R. P. st. vedeného v komasačnom hárku XXX, na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. R. P. - pozemkovoknižný vlastník vedený v pk prot. č. XX pod P v X-ici sa podieľa na vykomasovanom majetku na LV č. XXXX v podiele XXXXX/XXXXXX účasti v pomere k celku, J. P. ml. vedený v pk prot. č. XX pod P v X-ici sa podieľa na vykomasovanom majetku na LV č. XXXX v podiele XXXXX/XXXXXX a R. P., rod. Y., vedená v pk prot. č. XXX pod P v X-ici sa podieľa na vykomasovanom majetku v podiele XXXXX/XXXXXX účasti v pomere k celku a z pk prot. č. XXX pod P v X-ici účasti sa na vykomasovanom majetku zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. K. podieľa podielom XXXXX/XXXXXX. Pôvodná pozemkovoknižná vlastníčka R. P., rod. Y., zomr. XX.XX.XXXX, podieľala spolu v podiele XXXXX/XXXXXX účasti v pomere k celku. Z rozhodnutia Štátneho notárstva Dolný Kubín zo dňa 27.02.1973 sp. zn. D/86/73 vyplýva, že vlastníctvo tejto poručiteľky R. P., rod. Y., zomr. dňa XX.XX.XXXX ku dňu smrti nadobudol v týchto protokoloch jej syn J. P., ktorý teda nadobudol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. v podiele XXXXX/XXXXXX (po R. P.) a v podiele XXXXX/XXXXXX (ako spoluvlastník z pk prot. č. XX pod P spolu v podiele XXXXX/XXXXXX, a preto patria do dedičstva po J. P., zomr. XX.XX.XXXX. Podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. D/238/96, DnotIII 137/96 zo dňa 27.11.1996 prichádzajú ako jediní dedičia po menovanom J. P., zomr. XX.XX.XXXX, do úvahy žalovaní 2/ až 4/.

4. Strana žalobcu zotrvala na podanej žalobe poukazujúc na to, že hoci komasácia nebola v obci K. nikdy právne potvrdená vydaním rozhodnutia príslušného Krajského súdu v Ružomberku, okolo roku 1946 bola technicky ukončená, a preto ohľadom vykomasovaných parciel žalobca vstúpil do držby a úžitku. Z právneho hľadiska aj napriek technicky ukončenej komasácii platil pozemno-knižný stav, a preto aj listiny o právnych úkonoch odkazovali na pozemno-knižný stav. Notár znalý právnych predpisov zahrnul do zmluvy predmet daru podľa pozemno-knižného stavu a tak ako boli pre darcu vykomasované v kom. hárku XXX. Žalobca nehnuteľnosti nerušené užíval do času kým neboli odovzdané do družstva. Sú splnené podmienky dobromyseľnej držby počítanej od roku 1973. Ak by aj súd posúdil, že darovacia zmluva je neplatná pre nesprávnu identifikáciu predmetu daru, mal za to, že v danom prípade sa jedná o právny omyl ospravedliteľný, pretože právny úkon spisovala osoba známa práva, čo nemohlo narušiť dobromyseľnosť žalobcu. Darovacia zmluva nie je zapisateľná z dôvodu, že nespĺňa podmienky na zápis podľa katastrálneho zákona, pričom po roku 1989 ohľadom k.ú. K. (bývala) správa katastra vychádzala z komasačného stavu a nie stavu pozemno-knižného. Po doplnení dokazovania a vo vzťahu

k vzájomnému návrhu žalovaných 2/ až 4/ poukázal žalobca na to, že nimi predložený znalecký posudok č. 1/2019 prezentuje len skutočnosť v akej výške vstúpil pk prot. č. XX do komasačného hárku XXX ale nepreukazuje, že by pozemky zapísané na LV č. XXXX v podiele XXXXX/XXXXXX patrili do dedičstva po J. P.. Vo vzťahu k ZP č. 29/2019 žiadal jeho prepracovanie a bol názoru, že ak by súd prijal záver o tom, že žalobca nevydržal všetky pozemky z LV č. XXXX, potom je potrebné dospieť k záveru, že tieto patria do dedičstva po zosnulom R. P. st. a nie do dedičstva po J. P. ml. ako sa toho domáhajú žalovaní 2/ až 4/.

5. Strana žalovanej 1/ žiadala žalobu a vzájomný návrh zamietnuť. Nestotožnili sa s názorom, že výmera XXX XXX m² prislúcha výlučne na X-icu podielu z pk prot. č. XX k.ú. K. komasovaného do komasačného hárku XXX z dôvodu, že do neho boli komasované parcely aj z pk protokolov č. XXX, XX a XXX k.ú. K. a v tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie o oprave chyby pod č. X/XX/XXXX z X.X.XXXX, v ktorom správny orgán uviedol (na str. 5), že konkrétne pozemky z PKV XX síce boli predmetom komasácie, ale správny orgán nemá vedomosť o takom doklade, že všetky tieto pozemky sú aj súčasťou kom. hárku XXX. Je preto nesprávne, že z troch pk prot. č. XXX, XXX a XX pre k.ú. K. by mali mať komasované parcely len výmeru XXXX m² a na spoluvlastnícky podiel X-ice z pk prot. č. XX pre k.ú. K. až výmeru XXX XXX m². Nestotožnila sa ani so vzájomným návrhom, pretože zo znaleckého posudku č. 1/2019 vyplýva aká výmera na tento spoluvlastnícky podiel X-ice pk prot. č. XX v k.ú. K. pripadá a to XX XXX m² a nie ako uvádza súd XXX XXX m². Z rozhodnutia KS ZA sp. zn. 20S/7/2013 zo dňa 26.11.2013, že hárok XXX pre k.ú. K. nie je možné zapísať na meno R. P. ml. v celosti, z ktorého dôvodu je žalovaná 1/ názoru, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v XXX hárku svedčia v celosti jej otcovi R. P. st. tak, ako je v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. K. titulom komasačného hárku XXX. Z toho dôvodu nesúhlasila ani so vzájomným návrhom žalovaných 2/ až 4/, ktorí žiadajú určiť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX majú patriť do dedičstva po J. P. v podiele XXXXX/XXXXXX-in, nakoľko nie je možné stotožniť, ktoré pk parcely z pk prot. č. XX, XXX a XXX k.ú. K. zodpovedajú vykomasovaným parcelám kom. hárku XXX, v súčasnosti zapísaných na LV č. XXXX k.ú. K. a doteraz nebolo technicky preukázané, ktoré pk parc. z jednotlivých pk protokolov zodpovedajú jednotlivým komasovaným parcelám, preto vzájomnému návrhu nie je možné vyhovieť.

6. Strana žalovaných v rade 2/ až 4/ žiadala žalobu zamietnuť a zároveň vyhovieť ich vzájomnému návrhu, ktorým žiadali o určenie, že nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre k.ú. K. patria v podiele XXXXX/XXXXXX do dedičstva po poručiteľovi J. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, zomrelom XX.XX.XXXX. Hoci nespochybňovali, že komasácia v obci K. bola technicky ukončená a nehnuteľnosti sa užívali v hraniciach a výmerách tak, ako boli dané komasáciou, vzhľadom na to, že nebola nikdy autentifikovaná Krajským súdom v Ružomberku, nemohlo dôjsť k vzniku vlastníckeho práva pre jednotlivých komasantov. Poukázali na skutočnosť, že viacerými rozsudkami (20S/10/2013 a 20S/7/2013) bolo konštatované, že predmetom darovacej zmluvy N 8/73, NZ 9/73 nemohol byť celý komasačný hárok č. XXX (všetky pk protokoly do neho komasované), ale len účasť darcu v pk protokole č. XX, pričom v súčasnosti nie je možné zistiť, akým komasačným parcelám zodpovedajú pozemno-knižné parcely pôvodne zapísané v pk protokole č. XX. Uvedené spôsobuje neurčitosť titulu - darovacej zmluvy a v tejto súvislosti ďalej poukázali na rozsudok Krajského súdu v Žiline 20S/136/2010 zo dňa 17.05.2011 vydaný v súvislosti s opravou chyby v katastrálnom operáte týkajúci sa nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, kde sa má konštatovať že bude na účastníkoch konania, aby odstránili neurčitosť darovacej zmluvy RI/232/73 ohľadom pk protokolu č. XX (či už určovacou žalobou alebo GP) a jeho premietnutie do súčasne platného stavu v k.ú. K., ak táto neurčitosť nespôsobuje až absolútnu neplatnosť tejto časti zmluvy. Žalobca nemohol byť v dobrej viere, že nadobudol všetky nehnuteľnosti komasačného hárku XXX, keďže nie je možné určiť, ktorým komasačným parcelám zodpovedajú parcely vedené na darcu v pk protokole č. XX, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy. Uvedená skutočnosť zakladá jej absolútnu neplatnosť z dôvodu neurčitosti a neurčitý predmet právneho úkonu nemôže založiť dobromyseľnosť držby, pričom absencia dobromyseľnosti nemôže viesť k vzniku vlastníckeho práva vydržaním (III. ÚS 50/2004). V súvislosti so vzájomným návrhom uvádzali, že vyriešenie predmetu tohto sporu z hľadiska určenia vlastníckeho práva je možné založením ideálnych spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam tak, aby bola zachovaná rovnovážnosť, tzn. že každý z uplatnených nárokov sa bude podieľať v každej z komasovaných parciel, čiže bude zachovaný aj samotný princíp ideálnosti komasačných prác. Vzhľadom na predložený znalecký posudok je možné určiť ideálny spoluvlastnícky podiel vzťahujúci sa k mase komasovaného majetku z pk prot. č. XX v podiele XX XXX/XXXXXX a tiež na základe vzájomného návrhu určiť, že spoluvlastnícky podiel XXXXX/XXXXXX-in patrí do dedičstva po právnych predchodcoch žalovaných 2/ až 4/. Nimi predložený znalecký posudok č. 1/2019 vzhľadom na ideálnosť komasácie určuje idálne spoluvlastnícke podiely na jednotlivé protokoly ku ktorým majú strany

sporu, jednak v súlade s praxou štátnych orgánov a aj v súlade s právnym stavom daným neukončenou komasáciou jednotlivé nadobúdacie právne tituly, t.j. žalobca na prot. č. XX - darovaciu zmluvu, právny predchodca žalovaných 2/ až 4/ na protokol č. XXX a XXX dedičské rozhodnutie sp. zn. D/86/73 a na prot. č. XX pod P kúpnu zmluvu, v ktorom protokole je evidovaný ešte ako maloletý.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedka R. T., oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Dolný Kubín 8C/909/1993, RI/232/73, 7C/267/1996 a Krajského súdu v Žiline 20S/7/2013, 20S/10/2013, ďalej súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, vykonal dokazovanie obsahom ZP č. 1/2019 a č. 29/2019, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Medzi stranami nebolo sporným to, že v obci K. v 40-tych rokoch 20. storočia prebehla komasácia, ktorá hoc bola technicky ukončená (čl. 6) nebola nikdy autentifikovaná - schválená príslušným súdom (Krajským súdom v Ružomberku), teda nenadobudla právne účinky a nebolo sporné ani to, že jednotliví komasanti užívali nehnuteľnosti v hraniciach a výmerách dané touto neukončenou komasáciou. Sporným v danom prípade bolo to, či žalobca na základe darovacej zmluvy N 8/73, NZ 9/73, registrovanej (bývalým) Štátnym notárskom pod RI 232/73 sa mohol stať výlučným vlastníkom parciel komasovaných do XXX hárku v prospech R. P. st. a tiež to, či predmetná darovacia zmluva je zmluvou absolútne neplatnou pre neurčitosť predmetu tohto právneho úkonu. Spornými sa stali aj ostatné komasované protokoly do XXX kom. hárku ako aj to, či žalobca vlastnícke právo vo vzťahu k týmto protokolom mohol vydržať.

9. Súd z dokladu o výsledku komasácie (čl. 85-88) a tiež z rozhodnutí správnych súdov a Správy katastra Tvrdošín reg. zn. X 26/2008 zo dňa 06.09.2012 zistil, že v prospech darcu R. P. st. boli pod por. č. XX komasované nehnuteľnosti z pk protokolov č. XX, G., XXX a XX do komasačného hárku XXX o celkovej výmere XXX XXX m², ohľadom ktorých mal mať darca podiel v X-ici účasti.

10. Z obsahu spisu Štátneho notárstva Dolný Kubín sp. zn. RI 232/73 súd zistil, že pred Štátnym notárstvom v Dolnom Kubíne bola spísaná darovacia zmluva, na základe ktorej vychádzajúc z článku I/ R. P. st. (nar. XX.XX.XXXX) ako scudziteľ previedol/daroval svojmu synovi R. P. ml. (nar. XX.X.XXXX) - žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným okrem iných aj v pk protokole č. XX. Pokiaľ ide o špecifikáciu parciel tohto protokolu č. XX - išlo o nehnuteľnosti zapísané pod A I, X/XX - urb. raľaZ., r.č. X-X, 6, X-XX, XX-XX, XX s uvedením jednotlivých čísel parciel podľa predkomasačného (pozemkovknížneho) stavu zapísané na meno darovateľa R. P. st. v X-ici účasti s tým, že je uvedené, že stav týchto nehnuteľností bol podľa identifikácie SG v Dolnom Kubíne neidentický a darca súhlasil s tým, aby na základe zmluvy bol na uvedené nehnuteľnosti po ich identifikácii založený v EN u SG v Dolnom Kubíne list vlastníctva a prevedený zápis vlastníckeho práva titulom daru v prospech R. P. ml.. V článku III/ darovacej zmluvy je ďalej uvedené, že predmetom daru je zastavaný stavebný pozemok parc. č. EN 47/1-2, na ktorom mal obdarovaný s manželkou postavený rodinný dom podľa stavebného povolenia, ako aj poľnohospodárske nehnuteľnosti v obci K. (nie teda všetka poľnohospodárska pôda), pričom článok IV/ tejto zmluvy uvádza, že pri komasácii v roku 1946 boli tieto poľnohospodárske pozemky vykomasované pre darovateľa R. P. st. v nula protokole č. XX obce K.. Zmluva bola registrovaná pod RI 232/73 dňa 19.11.1973.

11. Z LV č. XXX k.ú. K. mal súd preukázané, že na základe darovacej zmluvy bol ako vlastníkom tam uvedených nehnuteľností zapísaný R. P. ml. v X-ici účasti, pričom časť B LV č. XXX nemala uvedenú majetkovú podstatu - majetok (išlo o tzv. „hluchý list vlastníctva“), keď v časti „D“ toho LV č. XXX - v poznámke bolo uvedené, že sa jedná o pozemky uvedené v listine č. RI 232/73 zo dňa 19.11.1973, t.j. v darovacej zmluve. Aj z tejto skutočnosti vyplýva, že ešte v roku 1973 komasácia nebola skončená a R. P. nemohol platne disponovať s komasovanými parcelami, ktoré právne neexistovali. Takto zapísaný stav po roku 1973 korešpondoval s obsahom darovacej zmluvy.

12. Z uvedeného je potom zrejmé, že z takto koncipovanej zmluvy nemožno vyložiť vôľu scudziteľa - darcu R. P. st. previesť vlastníctvo ku všetkým nehnuteľnostiam vykomasovaným do komasačného hárku XXX, ale len tých, ktoré boli predmetom zmluvy, t.j. pozemkovknížnych parciel z pk protokolu č. XX v podiele X-ici účasti k celku, ktorej bol scudziteľ spoluvlastníkom v tomto protokole pod P.. Iné nehnuteľnosti, ktoré boli vykomasované do komasačného hárku XXX neboli predmetom prevodu na základe darovacej zmluvy RI 232/73. Darovacia zmluva jednoznačne uvádza, aký bol predkomasačný

stav, teda, že vo vlastníctve R. P. st., s ktorým mohol disponovať, neboli všetky protokoly komasované do komasačného hárku XXX, ale len protokol č. XX a tu na neho pripadajúci podiel o veľkosti X-ice účasti. Ostatné protokoly komasované do hárku XXX (pk XX, XXX a XXX) nemohli byť predmetom darovacej zmluvy, keďže ako predmet daru nie sú uvedené/špecifikované v predmete zmluvy (daru). Okrem pk protokolu č. XX sú ďalej ako predmet prevodu/daru špecifikované nehnuteľnosti zapísané v pk protokole č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a týmto podľa identifikácie parciel zodpovedali E KN parc. č. XX/X a parc. č. XX/X, čo bol pozemok zastavaný stavbou, na ktorom mal obdarovaný s manželkou postavený rodinný dom.

13. Napokon ohľadom komasačného hárku XXX a spornej darovacej zmluvy sa viedli spory v rámci správneho súdnictva pod sp. zn. 20S/7/2013 a sp. zn. 20S/10/2013 a 20S/136/2013 o preskúmanie rozhodnutí správneho orgánu a o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktoré zhodne skonštatovali, že predmetom daru z komasačného hárku XXX bol len pk protokol č. XX v podiele 1-ica účasti a nie aj ostatné komasované pk protokoly, ktoré boli na základe vyššie uvedenej žiadosti o zápis 24.07.1997 nesprávne poňaté do vlastníctva žalobcu.

14. Preto, ak by sa R. P. ml. mal domnievať, že nadobudol všetky pozemky z pk protokolov z komasačného hárku XXX na základe darovacej zmluvy, museli by byť tieto protokoly do darovacej zmluvy poňaté/špecifikované ako predmet zmluvy/daru. V danom prípade sa tak nestalo a žalobca nemohol byť titulom spornej darovacej zmluvy ohľadom ďalších pk protokolov komasovaných do hárku XXX (XXX, XXX a XX) ani dobromyseľný.

15. Preto ohľadom ostatných pk protokolov komasovaných do XXX hárku (XXX, XXX a XX), vo vzťahu ku ktorým bol na základe žiadosti žalobcu zo dňa 27.04.1997 o zápis notárskej zápisnice sp. zn. N 8/73, NZ 9/73 podľa identifikácie parciel z 28.04.1997, pod PVZ č. 109/97, záznamom č. Z 619/97, vykonaný zápis do katastra nehnuteľností dňa 6.5.1997 (a založený LV č. XXXX k.ú. K., aktuálne LV č. XXXX), a vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva vydržaním, je jeho návrh nedôvodný.

16. Dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že na Okresnom súde Dolný Kubín sa na podklade žaloby zo dňa 08.11.1993 viedol spor pod sp. zn. 8C/909/93, po poslednej zmene žaloby dňa 19.12.1994, o určenie, že tam označená žalovaná, ktorou bola súčasná žalovaná 1/ nespĺnila podmienky pre vydanie osvedčenia o držbe podľa § 2 ods. 1 zákona č. 293/92 Zb. a o určenie, že nehnuteľnosti zapísané v komasačnom hárku XXX k.ú. K. patria do dedičstva po poručiteľovi R. P. st., pričom konanie bolo zastavené na základe postupného späťvzťatia žaloby, naposledy uznesením súdu zo dňa 01.02.1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.02.1996. Ďalej sa viedol spor na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/267/1996, ktorého predmetom bolo určenie, že nehnuteľnosti zapísané v komasačnom hárku č. XXX patria do dedičstva po R. P. st., pričom ako žalobkyňa vystupovala súčasná žalovaná 1/ a žalobca vystupoval na strane žalovaného 1/. Žaloba bola podaná 31.07.1996 a skončila sa uznesením o zastavení konania dňa 20.02.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.04.2008.

17. Z vedených sporov, ktorých účastníkom bol aj žalobca, je zrejmé, že sa v nim prejednával aj faktický stav sporných nehnuteľností (držba) a to aj vo vzťahu k ostatným pk protokolom z XXX komasačného hárku. O. 1/ pri výsluchu uviedla, že nehnuteľnosti až do založenia družstva v K. užívali žalobca, žalovaná 1/ a právny predchodca žalovaných 2/ až 4/ po X/X-ine, čo potvrdila aj svedkyňa R. T. a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z obsahu spisu Okresného súdu Dolný Kubín 7C/267/1996 - zápisnice o pojednávaní zo dňa 04.01.1996, kedy žalovaná 1/ v procesnej pozícii žalobkyne (a aj svedkyňa R. T.) vypovedali zhodne ako v tomto konaní, že všetci súrodenci užívali pozemky rozdelené na približne rovnaké časti - každý užíval X/X-inu. Aj sám žalobca v procesnej pozícii žalovaného 1/ v konaní sp. zn. 7C/267/96 tvrdil, že žalovaná 1/ bola užívateľkou pozemku z hárku XXX v rozsahu X/X-iny asi od roku 1968 do založenia družstva. Žalobca v konaní potvrdil aj to, že v roku 1973 mu otec darovacou zmluvou daroval časť pozemkov z XXX komasačného hárku (a toto tvrdenie zodpovedá obsahu darovacej zmluvy). Potvrdil tiež to, že každé pole mali podelené s bratom J. a sestrou - žalovanou 1/. Tiež uviedol, že keď sa oženil tak mu jeho otec R. P. st. uviedol, aby si z každého pozemku zobral tú časť, ktorú chce a on si z každej role vzal spodnú časť, pričom hornú časť si zobral brat J. asi v roku 1964 - 1965 a strednú časť si vzala sestra - žalovaná 1/. Žalobca uvádzal, že každé pole mali podelené tak, že žalobca s bratom J. mali po 3 časti a sestra žalovaná 1/ mala 2 časti. Užívanie pozemkov žalovanou 1/ vyplýva aj z potvrdenia Obce K. zo dňa 26.03.1992, v obsahu ktorého je konštatované, že žalovaná 1/ užíva 1/3-inu poľnohospodárskej pôdy, ktorú vlastnil neb. R. P. (čl. 78 a čl. 83).

18. Ak teda žalobca fakticky užíval nejakú časť (1/3) z komasačného hárku XXX a nie viac, vykonával tak práve titulom daru a nie z iného dôvodu. U žalobcu absentuje akýkoľvek titul, na základe ktorého by sa mohol dôvodne domnievať, že nadobudol vlastnícke právo aj k ostatným pk protokolom, pretože tieto neboli predmetom darovacej zmluvy. Okrem toho žalobca ani všetky pozemky nedržal, keďže výpoveďami, ktoré sú obsahom pripojených spisov a aj výpoveďou svedkyne R. T., ktoré bolo v zhodne s tvrdením žalovanej 1/ bolo preukázané, že pozemky mali podelené a každý zo súrodencov užíval po X/X-ine, čo napokon potvrdil vo vedených sporoch aj sám žalobca. Preto nemožno hovoriť ani o tom, že ostatní súrodenci žalobcu užívali pozemky na základe jeho predchádzajúceho súhlasu. U žalobcu okrem titulu absentuje aj dobromyseľná držba, keďže fakticky stav pozemkov bol taký, že ich do založenia družstva v K. užívali všetci súrodenci žalobcu, t.j. aj žalovaná 1/ a ich brat J. - právny predchodca žalovaných 2/ až 4/.

19. Nadobudnúť vlastnícke právo na základe vydržania možno iba za splnenia podmienky existencie oprávnenej držby a táto musí byť oprávnenou počas celej vydržacej doby. Jednou zo základných a podstatných podmienok na to, aby bolo možné držbu považovať za oprávnenú je dobromyseľnosť držiteľa. Dobromyseľnosť sa pritom posudzuje nielen zo subjektívneho hľadiska držiteľa, ale najmä z objektívneho hľadiska sa musí takou javiť a musí sa opierať o právny titul nadobudnutia tejto držby. U žalobcu ako už súd vyššie uviedol, absentuje jednak titul k ostatným nehnuteľnostiam z pk protokolov, ktoré boli komasované do komasačného hárku XXX (pk prot. č. XX, XXX a XXX) a jednak dobrá viera, ktorú u žalobcu vylučujú práve vedené spory, ktoré sa viedli medzi subjektmi tohto konania (stranami sporu) na Okresnom súde Dolný Kubín a aj na tunajšom súde 3C/312/2008, ktoré museli vyvolať v ňom pochybnosť či a vôbec je oprávneným držiteľom nehnuteľnosti, ktoré si mali ešte za života ich otca medzi súrodencami podeliť.

20. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca mohol nadobudnúť vlastnícke právo na základe darovacej zmluvy registrovanej pod RI 232/73 v podiele 1-ice nehnuteľností zapísaných v pk protokole č. XX na meno darcu R. P. st. pod P čomu podľa súkromného ZP č. 1/2019 zodpovedá podiel o veľkosti XX XXX/XXXXXX-in účasti k celku, a nie aj vo vzťahu k ostatným pk protokolom komasovaných do XXX hárku v súčasnosti zapísaných na LV č. XXXX k.ú. K.. Vo vzťahu k ostatným pk protokolom komasovaných do XXX hárku žalobcovi chýba právny titul, od ktorého by odvodzoval svoju držbu a tú nemohla založiť identifikácia vypracovaná (bývalou) správou katastra k jeho žiadosti o zápis darovacej zmluvy a kedy zároveň došlo prvýkrát k nesprávne zápisu vlastníckeho práva v prospech žalobcu (táto skutočnosť je zrejماً aj zo spisov 20S/7/2013, 20S/10/2013 a 20S/136/2013). Súdu sa javí za potrebné uviesť, že na LV č. XXX k.ú. K. bola darovacia zmluva zapísaná správne a postačovalo vyhotoviť len technicky podklad - identifikáciu a geometrický plán neidentických parciel, keďže v danom prípade v obci K. prebehla tzv. ideálna komasácia. Tiež s ohľadom na všetky vedené spory (prvá žaloba bola podaná už dňa 08.11.1993 vo veci 8C/909/93 a dňa 31.07.1996 vo veci 7C/267/96 a spory vedené v súvislosti s opravou katastrálneho operátu 20S/7/2013, 20S/10/2013 a 20S/136/2013) možno konštatovať, že u žalobcu absentuje dobrá viera (dobromyseľnosť) vo vzťahu k ostatným pk protokolom komasovaných do XXX hárku. Nebola splnená ani ďalšia podmienka pre vydržanie - držba ako faktické ovládanie/panstvo veci, keďže ďalšie komasované protokoly užívali aj jeho súrodenci (žalovaná 1/ a neb. J. P. - právny predchodca žalovaných 2/ - 4/).

21. Súd preto podľa § 134 OZ žalobe žalobcu vyhovel a určil, že je (spolu) vlastníkom podielu o veľkosti XX XXX/XXXXXX - účasti k celku titulom daru pod RI 232/73 a vo zvyšnej časti z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

22. V súvislosti s namietanou absolútnou neplatnosťou darovacej zmluvy N 8/73, NZ9/73, registrovanej ŠN pod RI 232/73 vo vzťahu k predmetu daru je súd názoru, že darovacia zmluva je platná, pretože obsahuje jasný a zrozumiteľný predmet prevodu. Predmet daru bol špecifikovaný podľa vtedy platného právneho stavu - zápisu v pozemkovej knihe, čiže nehnuteľnosť z pk protokolu č. XX k.ú. K. je v zmluve špecifikovaná majetkovou podstatou AI, X/XX urb. raľaZ., r.č. X-X, 6, X-XX, XX-XX, XX s uvedením čísel parciel podľa pozemno-knižného stavu katastrálneho územia, druhu, je uvedené meno pozemkového spoluvlastníka - darcu R. P. st. a jeho podiel o veľkosti X-ice účasti na takto evidovaných nehnuteľnostiach, označené je číslo protokolu a katastrálne územie. Zároveň bol zohľadnený faktický stav - (komasácia). V čase spisovania darovacej zmluvy nebol v platnosti katastrálny zákon (zákon č. 162/1195 Z. z.), a preto jeho účinky nemožno vzťahovať späť a posudzovať podľa neho platnosť

právneho úkonu (zákaz retroaktivity - lexretro non agit). To, že listiny o právnych úkonoch pri ich zhotovení odkazovali na pozemno-knižný stav je vyjadrené aj v predložennom dedičskom rozhodnutí D 86/73 po neb. R. P. vydané v rovnakom období a to dňa 27.2.1973. Napokon jasnosť a zrozumiteľnosť predmetu tohto daru konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 13.12.2011 sp. zn. 1Sžr/113/2011, ktorý potvrdil zrušujúce rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 20S/136/2010 o oprave chyby v katastrálnom operáte. Aktuálne teda nemožno konštatovať neplatnosť právneho úkonu, keďže tento bol vyhotovený v súlade s vtedy platným právnym stavom.

23. Vzájomnému návrhu žalovaných 2/ až 4/ o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. J. P. súd vyhovel v časti uvedenej vo výroku rozsudku z nasledovných dôvodov. Je síce pravdou a možno súhlasiť s tvrdeniami žalovaných 2/ až 4/, že podľa rozhodnutia D 86/73 dedičstvo po neb. R. P., rod. Y. (prílohou obálka), medzi nim aj pk prot. č. XXX a XXX, ktoré boli komasované do komasačného hárku XXX, zdedil právny predchodca týchto žalovaných 2/ až 4/ J. P. (ako syn), avšak je potrebné podotknúť, že vtedajšia právna úprava dedenia (účinná v roku XXXX) bola koncipovaná tak, že síce priznávala dedičské právo - zákonný dedičský podiel dedičom spomedzi úzkeho okruhu dedičov prvej skupiny, avšak celú masu dedičstva prevzal (bol preberateľom) jeden dedič, v súdenom prípade to bol J. P. - právny predchodca žalovaných 2/ až 4/. Dôsledkom tejto právnej úpravy a neskoršej zmeny vykonanej zákonom č. 293/1992 Zb. v súvislosti s politicko-ekonomickými zmenami spoločnosti boli pripustené návrhy na vyrovnanie dedičských podielov, ktorými pôvodní dedičia žiadali potvrdenie ich spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam, ktoré boli premetom dedenia po ich poručiteľovi, a ktoré prevzal iný dedič, t.j. žiadali prerozdelenie dedičstva podľa zákonných dedičských podielov pre všetkých povolaných dedičov. Ak by preto súd vzájomnému návrhu žalovaných 2/ až 4/ vyhovel (v celom rozsahu) žalovaná 1/ ako dedič R. P., rod. Y. (matky) a tiež potomok komasovaného vlastníka - R. P. st., by nezískala žiaden podiel na nehnuteľnostiach evidovaných v pk prot. č. XXX a XXX komasovaných do XXX komasačného hárku práve pre to, že by ho získali žalovaní 2/ až 4/ (v následnom dedičskom konaní) hoci bolo preukázané, že z komasovaného majetku jej otca do kom. hárku XXX žalovaná 1/ užívala minimálne X/X-inu. Súdu sa javilo spravodlivým aj vo vzťahu k žalovanej 1/ vyhovieť vzájomnej žalobe len v časti uvedenej vo výroku rozsudku.

24. Právnomu predchodcovi žalovaných 2/ až 4/ J. P., ale svedčí titul v pk prot. č. XX pod P v X-ici účasti, kde bol zapísaný ešte ako maloletý titulom kúpnej zmluvy (prílohou obálka), pričom na vykomasovanom majetku na LV č. XXXX k.ú. K. sa podieľal práve podielom XX XXX/XXXXXX-in, v ktorej časti súd potom vzájomnému návrhu vyhovel a vo zvyšnej časti vzájomný návrh zamietol (podiel R. P., rod. Y. z pk prot. č. XXX, pod P o veľkosti X-ica, ktorý predstavuje podiel na komasovanom majetku o veľkosti XX XXX/XXXXXX - účasti k celku a z pk prot. č. XXX, pod P v podiele X-ica účasti k celku, ktorý predstavuje podiel na komasovanom majetku o veľkosti XX XXX/XXXXXX účasti k celku.

25. Súd je názoru, že takéto usporiadaniu vzťahov zodpovedá nielen zákonu ale aj prvku spravodlivosti, keďže každý z dedičov komasovaného vlastníka získa to, čo mu podľa zákona titulom darovacej zmluvy alebo kúpy zapísaných v pk protokoloch patrí. Zvyšná časť sporných nehnuteľností evidovaná bude na meno komasovaného spoluvlastníka R. P. st., po prejednaní dedičstva ktorého prípadne ostatným dedičom, t.j. aj žalovanej 1/ a pre právneho predchodcu žalovaných 2/ až 4/ - zvyšná časť so započítaním podielu priznaného týmto rozsudkom.

26. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem žalobcu na žiadanom určení (v čase podania žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. účinného do 30.06.2016), aktuálne podľa § 137 písm. c) CSP, tento je daný vždy, ak je na liste vlastníctva vedený duplicitný zápis, ktorý sám o sebe sponchyňuje hodnovernosť zápisu údajov na príslušnom liste vlastníctva.

27. O nároku na náhradu trov konania vzniknutých v konaní o žalobe žalobcu a o vzájomnej žalobe súd rozhodol tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov nepriznal, keďže každá strana sporu mala úspech. Žalobca bol so svojou žalobou úspešný len v časti svojho nároku (50 %) pričom zvyšnú, zamietajúcu časť možno pripísať v prospech žalovaných (50 %). Naproti tomu žalovaní 2/ až 4/ boli úspešní so svojim vzájomným návrhom len v časti, pričom neúspešná časť sa pripísala v prospech žalobcu a žalovanej 1/. Súd preto podľa § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žalobu zamietol.

28. Štátu nárok na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti so znaleckým dokazovaním a nekrytých zloženými záloha v rozsahu 53 % nepriznal jednak z dôvodu, že znalecký posudok, vyhotovený na

oddelenie nehnuteľnosti, ktorý má byť súčasťou rozsudku nie je vôbec autorizačne overený a úradne overený príslušným okresným úradom, odborom katastrálnym, absentuje jeho autentifikácia, a preto by bol pre zápis do katastra nehnuteľnosti nepoužiteľný. Tieto nedostatky nemožno prenášať na ťarchu strán sporu. Ďalším dôvodom, pre ktorý štátu (vo zvyšku) nárok na náhradu nepriznal je ten, že znaleckým posudkom č. 1/2019 bola deklarovaná iná výmera (podiel 1-ice evidovanej pod P z pk prot. č. XX, a správnosti záveru tohto znaleckého posudku svedčia aj iné dôkazy - predložené súpisy komasačných hárkov). Z ich obsahu vyplýva, že druhá polovica z pk prot. č. XX bola komasovaná do X (nula) kom. hárku XX (a aj pk vložka č. XXX), ktoré spolu aj s pk parcelami zapísanými v pk vložke č. XX mali spolu výmeru XX XXX m². Z uvedeného vyplýva, že druhá polovica parciel komasovaná pre R. P. st. nemohla mať väčšiu výmeru a to XXX XXX m², pretože druhá polovica tejto pk parc. (aj s parcelou komasovanou v celosti) mala výmeru XX XXX m². Súd tiež v súdnej veci prihliadol aj na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré vzhladol v charaktere veci a vyplývajúcej z existencie nemožnosti aktuálne stotožniť akým komasačným parcelám zodpovedajú pozemno-knižné parcely pôvodne zapísané v pk prot. č. XX pre k.ú. K., s čím súvisí aj spravodlivé usporiadanie vzťahov. Súd preto rozhodol tak, že štátu zvýšnú časť náhrady trov (nekrytých zloženými zálohami) nepriznal. Ide o nárok na 53 % vzniknutých trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.