

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203261  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203261.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci navrhovateľa L. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. E. XXX, XXX XX S. W., štátne občianstvo SR, proti oprávnenému z výživného P. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. E. XXX, XXX XX S. W., štátne občianstvo SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť L. C.Y., A.. XX.XX.XXXX voči P. C., A.. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/76/2014-42 zo dňa 21.10.2014, s účinnosťou od 01.12.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči oprávnenému z výživného zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/76/2014-42 zo dňa 21.10.2014 v rozsahu 130,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnený z výživného dňa 31.08.2017 ukončil štúdium na X. E. Š. E. Y. X. Q. A. W. výučným listom. Aj napriek zlému prospechu nastúpil na nadstavbové štúdium, ktoré maturitnou skúškou neukončil. V súčasnosti je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Novej Bani. Od 03.09.2019 oprávnený z výživného nastúpil do firmy Stavebniny Boroš v Tekovskej Breznici, kde pracuje na základe brigádnickej dohody. Z uvedeného dôvodu je toho názoru, že oprávnený z výživného je schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

2. Oprávnený z výživného v podaní doručenom súdu dňa 12.11.2019 uviedol, že v roku 2017 ukončil štúdium na X. E. Y. X. Q. A. W. v odbore kuchár. Následne pokračoval v dvojročnom nadstavbovom štúdiu do roku 2019. Od 01.09.2019 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce. Od 03.09.2019 do 03.10.2019 pracoval na základe dohody o vykonaní práce vo firme Elektro - Boroš s.r.o. v Tekovskej Breznici. V súčasnej dobe je nezamestnaný, v evidencii úradu práce. Živí ho jeho matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Na preukázanie tvrdených skutočností predložil súdu Výučný list zo dňa 20.06.2017, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 05.11.2019, Dohodu o vykonaní práce zo dňa 02.09.2019, Dohodu o skončení dohody o vykonaní práce zo dňa 04.10.2019 a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Nová Baňa zo dňa 06.11.2019.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vykonanými lustráciami, oboznámením sa s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/76/2014 a s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľ je otcom oprávneného z výživného. Naposledy bol rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému z výživného určený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/76/2014-42 zo dňa 21.10.2014 v rozsahu 130,-Eur mesačne.

5. Súd z predloženého potvrdenia o návšteve Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Novej Bani zo dňa 05.11.2019 a z Výučného listu zo dňa 20.06.2017 zistil, že oprávnený z výživného ukončil štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Novej Bani a vyučil sa v odbore kuchár.

6. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Nová Baňa zo dňa 06.11.2019 súd zistil, že oprávnený z výživného je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2019.

7. Z Dohody o vykonaní práce zo dňa 02.09.2019 a Dohody o skončení dohody o vykonaní práce zo dňa 04.10.2019 súd zistil, že oprávnený z výživného v období od 03.09.2019 do 03.10.2019 vykonával pomocné práce na základe Dohody o vykonaní práce zo dňa 02.09.2019.

8. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu na zrušení vyživovacej povinnosti a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od 01.12.2019, keďže si do tej doby riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň uviedol, že ďalšie nadstavbové štúdium oprávneného z výživného na X. E. Š. E. Y. X. Q. A. W., ktoré malo skončiť maturitou, považuje za účelové zo strany oprávneného z výživného, pretože aj riadne štúdium na tejto škole skončil so zlým prospechom.

9. Oprávnený z výživného na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti jeho otca, pretože je nezamestnaný. Po skončení X. E. Š. E. Y. X. Q. A. W. ďalej pokračoval v nadstavbovom štúdiu, ale maturitný ročník nedokončil. Aktuálne si hľadá prácu, avšak nemá záujem sa zamestnať vo vyučenom odbore. Jeho zdravotný stav je dobrý.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenému z výživného je dôvodný. Súd mal preukázané, že oprávnený z výživného je plnoletý, ukončil prípravu na povolanie štúdiom na strednej odbornej škole a získal výučný list v odbore kuchár. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že oprávnený z výživného nadobudol schopnosť sám sa živiť, a to i napriek tomu, že oprávnený z výživného je aktuálne nezamestnaný a so zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Aplikačná prax v súvislosti s trvaním vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Súd mal v konaní preukázané, že oprávnený z výživného v príprave na budúce povolanie nepokračuje. Oprávnený z výživného sa môže vzhľadom na svoj dobrý zdravotný stav zamestnať a dosahovať príjem zo zamestnania. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že plnoleté dieťa je schopné samo sa živiť a v dôsledku čoho potom zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa v súlade s citovaným ustanovením § 62 Zákona o rodine. Súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil, a to s účinnosťou od 01.12.2019, v zmysle návrhu navrhovateľa.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.