

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/424/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239879  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118239879.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 07 Bratislava, IČO 44 291 809, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX K., o vymoženie 450,95 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom Mgr. Igorom Palšom, Exekútorský úrad Prešov, Masarykova 13, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 128EX 199/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 21.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu 450,95 eur s prísl. na základe exekučných titulov, rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 10C/476/2015-57 zo dňa 24.03.2017 (ďalej len „rozsudok“) a uznesenia Okresného súdu Poprad, č.k. 10C/476/2015-63 zo dňa 13.06.2017 (ďalej len „uznesenie“). Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.03.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/424/2018, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov konania.

2. Dňa 07.05.2019 súdny exekútor doručil súdu podanie povinného označené ako „odvolanie voči exekúcii“, ktoré podľa obsahu súd posúdil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie a ktoré odôvodnil v nasledovnom rozsahu. Dňa 02.04.2019 povinný kontroloval po približne 3 mesiacoch stav účtu (online, nakoľko sa zdržiava v zahraničí) a zistil, že mu z účtu zmizla suma 1.090,90 eur. Následne telefonoval do banky, pričom mu bolo oznámené, že peniaze sú zablokované, ešte exekútorom nestiahnuté a v poznámke je uvedené, že pre spoločnosť Innogy. Kontaktovo poštu, či nemá zásielku od exekútora a potvrdili mu, že dňa 07.03.2019 sa pokúšali doručiť mu zásielku od súdneho exekútora a keďže nebola doručená, tak ešte v ten deň ju uložili na pošte po dobu 18 dní, čo znamená do 25.03.2019 a keďže nebola prebraná, tak ju vrátili naspäť odosielateľovi. V zmysle zákona sa berie deň spätného doručenia ako keby bola doručená, takže predpokladá, že vrátená bola 27.03.2019. Keďže sa tento deň ráta za doručený, tak v zmysle exekútorského zákona má 14 dní na podanie odvolania, čo znamená do 10.04.2019. Ďalej uvádza, že nemá žiadnu podližnosť, keďže dlžná suma bola uhradená dobrovoľne a bez jeho vedomia o exekúcii dňa 06.03.2019 vo výške 450,95 eur a 197,98 eur a dňa 15.03.2019 v sume 95,36 eur - spolu celkom 744,29 eur. Keďže došlo k zaplateniu dlhu spoločnosti a ak už bol podaný návrh na exekúciu musí túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a zo zákona stiahnuť exekúciu na základe skutočnosti, že dôvod na vymáhanie pohľadávky zanikol. Ďalej namieta neoprávnenosť exekúcie z dôvodu, že vo veci koná neoprávnený exekútor, keďže podľa najnovšieho exekútorského zákona z 01.04.2017 je dôsledná zmena a vo veci exekúcie koná len okresný súd Banská Bystrica a exekúciu vykonáva len exekútor z toho kraja, kde má dlžník bydlisko, čo znamená, že je neprípustné aby mal exekúciu exekútor z Prešovského kraja, keď ako oprávnený má trvalý pobyt v Košickom kraji. Ďalej dáva do pozornosti, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že by mal uzavretú akúkoľvek zmluvu s oprávneným, o tejto skutočnosti sa dozvedel až koncom septembra 2017 a na základe toho podal návrh

na obnovu konania a taktiež trestné stíhanie za zneužitie osobných údajov a falšovanie podpisu na kriminálnej polícii v Poprade. Na základe uvedeného žiada exekúciu zastaviť.

3. Súdny exekútor k návrhu povinného uviedol, že dňa 11.04.2019 bolo exekútorскому úradu doručené nepodpísané podanie s uvedením mena Milan Makar zo dňa 02.04.2019 označené ako cit.: „odovlanie Voc exekúcií“. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.04.2018 bolo povinnému doručené dňa 01.10.2018 v zmysle ust. § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, a zároveň dodáva, že doposiaľ nedošlo k žiadnemu plneniu na účet exekútorского úradu.

4. Dňa 01.08.2019 súdny exekútor predložil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že reálne došlo k tomu, že povinný úhradami zo dňa 06.03.2019 a 15.03.2019 uhradil celú vymáhanú pohľadávku nasledovne: istinu 450,95 eur + 3 eur upomienka, trovy právneho zastúpenia 197,98 eur a úroky z omeškania 92,36 eur. K podaniu povinného ďalej uvádza, že exekúcia je vedená na podklade riadneho exekučného titulu, ktorým bol povinný zaviazaný na zaplatenie exekúčne vymáhanej pohľadávky. Povinný neuvádza na svoju obranu žiadne nové skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu, návrh na vykonanie exekúcie tak bol podaný dôvodne.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.

11. Exekučný poriadok vymedzuje špecifický postup pri doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie ak ide o povinného, ktorý je fyzickou osobou. Súdny exekútor doručuje upovedomenie predovšetkým na adresu, ktorú v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol oprávnený a v prípade, ak sa zásielka vráti ako nedoručená je povinnosťou súdneho exekútora vykonať šetrenie v jemu dostupných registroch za účelom zistenia miesta pobytu povinného. Ak nie je ani tento postup úspešný a teda sa súdnemu exekútorovi nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručiť, možno ho doručiť oznámením v Obchodnom vestníku, pričom uverejnením oznámenia začína plynúť lehota, po ktorej sa uplatní tzv. fikcia doručenia, t.j. upovedomenie o začatí exekúcie sa považuje za doručené aj napriek

tomu, že povinný nemal reálnu možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom. Podmienkou, aby súdny exekútor mohol postupovať týmto spôsobom, je uplynutie trojmesačnej lehoty odo dňa začatia exekúcie. Následne požiada o uverejnenie oznámenia o upovedomení o začatí exekúcie v Obchodnom vestníku a zároveň doručí upovedomenie o začatí exekúcie súdu, ktorý ho uverejní na úradnej tabuli. Po uplynutí 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku sa uplatní fikcia doručenia a teda upovedomenie o začatí exekúcie sa považuje za doručené.

12. Exekučné konanie sa začalo doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu dňa 21.02.2018. Okresný súd dňa 13.03.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 08.04.2018, čím sa podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúcia začala. Súdny exekútor dňa 29.08.2019 doručil súdu upovedomenie o začatí exekúcie za účelom jeho zverejnenia na úradnej tabuli, nakoľko sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, na základe čoho sa doručuje upovedomenie o začatí exekúcie oznámením v Obchodnom vestníku. Oznámenie o upovedomení o začatí exekúcie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 31.08.2018 a teda upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 01.10.2018, t.j. uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia oznámenia. K tvrdeniam povinného uvádzaným v návrhu na zastavenie exekúcie súvisiace s dodržaním lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie (podľa názoru povinného do 10.04.2019) súd uvádza, že tieto sú irelevantné, nakoľko súd mal za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené zákonným spôsobom a to dňa 01.10.2018 a teda lehota 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinnému uplynula dňa 16.10.2018. Nakoľko návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 02.04.2019, čím povinný podal návrh po uplynutí lehoty a keďže neboli naplnené predpoklady ustanovené v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda návrh na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, a zároveň v zmysle ust. § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné odpustiť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako oneskorene podaný zamietol.

13. Súd pre úplnosť dodáva, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nespĺňa všeobecné náležitosti podania, nakoľko bolo súdnemu exekútorovi doručené bez podpisu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a teda musí spĺňať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného spotového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého sa v podaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Z uvedeného vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť podpísaný osobou, ktorá ho podáva, keďže podpis slúži na overenie, či návrh na vykonanie exekúcie podáva povinný. Podpisom tak povinný prejavuje svoju vôľu vyjadrenú v návrhu a prejavuje súhlas s jeho obsahom.

14. K vznesenej námietke povinného, že vo veci koná neoprávnený exekútor súd uvádza, že na ňu neprihliadol, nakoľko povinný ju neuplatnil v zákonnej 15-dňovej lehote, keďže podľa § 55 ods. 7 Exekučného poriadku namietajú skutočnosť, že vec bola pridelená v rozpore so zákonom, možno len v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia údajov o pridelení veci v registri poverení na vykonanie exekúcie. Pokiaľ teda povinný namieta rozpor pridelenia veci so zákonom, keď exekúciu vykonáva súdny exekútor z Prešovského kraja a povinný má pobyť v Košickom kraji, urobil tak po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a súd preto na jeho námietku neprihliadol.

15. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by mal uzavretú akúkoľvek zmluvu s oprávneným. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. V súvislosti s uvedeným súd konštatuje, že vyššie uvedené tvrdenia povinného nezakladajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k exekučnému konaniu, nakoľko tieto mali byť uplatnené už v základnom konaní.

16. Súd sa napokon zaoberal povinným uvádzanou skutočnosťou o neexistencii dlhu voči oprávnenému, v súvislosti s ktorou uviedol, že dňa 06.03.2019 zaplatil povinnému 450,95 eur a 197,98 eur a dňa 15.03.2019 sumu 95,36 eur, spolu celkom 744,29 eur. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že povinný návrhom na vykonanie exekúcie vyvoláva spor medzi oprávneným a povinným o tom, či nastala tvrdená skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok zastavenie exekúcie. V danej veci mal súd za nesporné, že došlo k uvedeným úhradám zo strany povinného, nakoľko túto skutočnosť vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený potvrdil, je však potrebné uviesť, že povinný si povinnosť mu uloženú exekučným titulom splnil až v priebehu exekúcie po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 61f ods. 1 Exekučného poriadku v zmysle ktorého účinky splnenia vymáhaného nároku nastávajú len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi, dostane exekútorovi, čo znamená, že vymáhaný nárok sa považuje za splnený len vtedy, ak povinný uhradí trovy exekútora v zodpovedajúcej výške. Preto po doručení upovedomenia o začatí exekúcie je platobným miestom súdny exekútor. Keďže povinný uskutočnil platby priamo oprávnenému po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, súd o týchto platbách nerozhodoval, avšak bude úlohou súdneho exekútora tieto platby posúdiť a zohľadniť ich v rámci samotného výkonu exekúcie.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný podal návrh na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej 15dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako oneskorene podaný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.