

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6315010308.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavojka Sendeckého, v trestnej veci odsúdeného K. Z. za prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 27. novembra 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/133/2015 zo dňa 23.10.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

Okresnému súdu Brezno u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sp. zn. 1T/133/2015 zo dňa 23.10.2019 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. nariadil ods. K. Z., nar. XX.XX.XXXX vykonať súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/133/2015 zo dňa 27.10.2015. Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 23.10.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.11.2019. V sťažnosti argumentoval tým, že na Slovensku sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Bol odsúdený v Z., podľa stanoviska Generálnej prokuratúry SR však rozhodnutie Nemeckého spolkového súdu nemá na území SR právne účinky a má len informatívny charakter. Napriek tomu súd v predmetnej veci rozhodol o premene trestu, aj keď v inej obdobnej veci bol inému odsúdenému uložený trest povinnej práce. Pokiaľ ide o trestný čin spáchaný v Z., tento spáchal pod tlakom situácie a neúmyselne. Snažil sa po poľnej ceste dostať do práce, aby nebol prepustený. Amfetamín, ktorý u neho identifikovali, úmyselne nezobral, ale kolega mu ho ponúkol ako tabletku na nádchu, ktorú vtedy mal. Návykové látky nikdy nebral. Z uvedených dôvodov požiadal, aby bol súd pri rozhodovaní o jeho sťažnosti zhovievavý.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola dôvodne podaná, ale z iných dôvodov, ako uviedol vo svojej sťažnosti.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/133/2015 zo dňa 27.10.2015 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2/ Tr. zák. u neho

zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/11/2015 zo dňa 22.01.2015, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2016.

Podľa § 50 ods. 3/ Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2018, doba, po ktorú viedol odsúdený v skúšobnej dobe riadny život, sa započítava do skúšobnej doby novourčenej pri povolení odkladu výkonu trestu odňatia slobody alebo probácie uložených za ten istý skutok, alebo do skúšobnej doby alebo probácie určených pri uložení úhrnného trestu alebo súhrnného trestu.

Podľa § 50 ods. 3/ Tr. zák. v znení účinnom od 01.01.2019, skúšobná doba, ktorá už uplynula, sa započítava do skúšobnej doby nanovo určenej pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého za ten istý skutok, alebo do skúšobnej doby určenej pri uložení súhrnného trestu alebo spoločného trestu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 1T/133/2005 bol odsúdenému uložený súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 1T/11/2015. Po právoplatnosti rozhodnutia bolo preto povinnosťou okresného súdu v zmysle § 50 ods. 3/ Tr. zák. skúmať, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe určenej zrušeným rozhodnutím riadny život, a v prípade takéhoto zistenia rozhodnúť o jej započítaní do skúšobnej doby určenej pri ukladaní súhrnného trestu vo veci sp. zn. 1T/133/2015. Keďže rozhodnutie o započítaní skúšobnej doby v spise absentuje, a z tohto zároveň nevyplýva, že okresný súd v danom čase zisťoval skutočnosti relevantné pre postup v zmysle § 50 ods. 3/ Tr. zák., mal okresný súd v predmetnom konaní- pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v určenej skúšobnej dobe, tieto skutočnosti posúdiť ako predbežnú otázku.

Nie je potrebné ani zdôrazňovať, že správne určenie začiatku a konca plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia je pre rozhodnutie v zmysle § 50 ods. 4/ Tr. zák. nevyhnutné, najmä keď aj v tomto prípade sa mal odsúdený skutku, odsúdenie za ktorý bolo dôvodom nariadenia nepodmiennečného trestu odňatia slobody, dopustiť na konci skúšobnej doby vymedzenej okresným súdom.

Podľa ust. § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby v nej znovu konal a rozhodol. V ďalšom konaní okresný súd bude opätovne zisťovať začiatok a koniec plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a v tomto smere svoje zistenia náležite odôvodní. Až následne vo veci rozhodne v zmysle § 50 ods. 4/ Tr. zák. Do pozornosti okresného súdu tiež krajský súd dáva skutočnosť, že ust. § 50 ods. 3/ Tr. zák. bolo novelizované, pričom aktuálne už súd pri rozhodovaní o započítaní uplynutej skúšobnej doby neskúma vedenie riadneho života odsúdeným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.