

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118211487
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118211487.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: A-Real Trans, s. r. o., IČO: 45 647 887, so sídlom Beniakova 6, 949 01 Nitra, právne zastúpený JUDr. Vlastou Suchanovou, advokátkou, IČO: 31 825 362, so sídlom Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., IČO: 52 058 310, so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 60 716 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 60 716 eur s príslušenstvom pozostávajúcím z úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 1.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že medzi stranami sporu bola uzavretá poisťná zmluva č. 5710091518 so začiatkom poistenia dňa 4.3.2011, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorových vozidiel. Poisťná zmluva bola uzavretá vo vzťahu k motorovému vozidlu - diaľkový autobus BOVA MAGOG R2 BO 4444, EČ: NR 756FX, rok výroby 2006, poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Dňa 5.10.2014 prišlo k poisťnej udalosti, ktorá bola žalovanej oznámená a bola ňou evidovaná pod č. 9560522019. Listom zo dňa 23.10.2014 žalovaná žalobcovi oznámila, že riešenie uvedenej poisťnej udalosti k poisťnej zmluve č. 5710091518 je bezpredmetné a bez finančného vyrovnania z dôvodu stornovania poisťnej zmluvy k 13.7.2014, t. j. pred vznikom poisťnej udalosti. Žalobca ďalej poukázal na konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 9C/629/2015, kde predmetom sporu bola otázka určenia, či poisťný vzťah trvá. Suma vo výške 60 716 eur, ktorej zaplatenia sa žalobca v tomto spore voči žalovanej domáha pozostáva zo sumy 35 775 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla v čase poisťnej udalosti a finančných prostriedkov, ktoré žalobca získal z predaja autobusu, ďalej zo sumy 3 341 eur ako nákladov za odtiahnutie autobusu z miesta nehody, sumy 600 eur ako nákladov za prevoz klientov z miesta nehody na Slovensko zo Srbska a zo sumy 21 000 eur, ktorá predstavuje následnú škodu, ktorá žalobcovi vznikla z dôvodu, že žalovaná neplnila a nelikvidovala poisťnú udalosť.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať jej trovy konania. Poukazovala predovšetkým na skutočnosť, že poisťný vzťah medzi stranami sporu z poisťnej zmluvy č. 5710091518/6562522860 v čase vzniku žalobcom tvrdenej škodovej udalosti zo dňa 5.10.2014 už netrval, pretože poistenie zaniklo zo zákona pre nezaplatenie poisťného. Z výpisu inkasného účtu k

poistnej zmluve vyplýva, že žalobca bol v omeškaní s platením každého poistného, poistné za obdobie 4.3.2011 - 4.3.2012 splatné dňa 4.3.2011 uhradil dňa 7.3.2011 a sčasti dňa 17.4.2012, poistné za obdobie 4.3.2012 - 4.3.2013 splatné dňa 4.3.2012 uhradil dňa 17.4.2012 a sčasti dňa 4.4.2013, poistné za obdobie 4.3.2013 - 4.3.2014 splatné dňa 4.3.2013 uhradil dňa 4.4.2013, poistné za obdobie 4.3.2014 - 4.3.2015 splatné dňa 4.3.2014 žalobca neuhradil a až následne bolo poistné ku dňu 6.2.2015 žalovanou započítané - odpočítané od poistného plnenia žalovanej k poistnej udalosti č. PU 9559152137, čo bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 9.2.2015. Pretože poistné za rozhodné poistné obdobie (počnúc dňom 4.3.2014) splatné dňa 4.3.2014 žalobca nezaplatil ani dodatočne, žalovaná dňa 9.6.2014 zaslala žalobcovi výzvu na zaplatenie omeškaného poistného s poučením v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, doručení žalobcovi dňa 13.6.2014. Žalobca poistné nezaplatil, preto poistenie zo zákona i v zmysle poistných podmienok dňa 13.7.2014 zaniklo. V čase vzniku škodovej udalosti poistná zmluva neposkytovala žalobcovi poistné krytie a teda ani nárok na poistné plnenie v spojení so škodovou udalosťou žalobcovi voči žalovanej na základe poistnej zmluvy nevznikol. Žalovaná ďalej namietala žalobou uplatnený nárok (jeho jednotlivé položky) a vzniesla i námietku premičania.

4. Žalobca v replike zotrval na uplatnenom nároku. Podľa žalobcu je z krokov, ktoré žalovaná vykonala zrejme, že žalovaná poistnú udalosť nenamietala, po oznámení poistnej udalosti sama vyslala likvidátora p. Wagnera na ohliadku, následne si poistné pre celé poistné obdobie stiahla z likvidácie predchádzajúcej poistnej udalosti za celé obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015. V tomto smere žalobca poukazuje na konanie žalovanej ako na určité „zvyklosti“, podľa ktorých žalovaná postupovala, teda že pri predchádzajúcej poistnej udalosti, keď poistné za poistné obdobie nebolo taktiež zaplatené a mohlo prísť zo strany žalovanej k tomu, aby ustálila, že poistné zaniklo zo zákona nezaplatením poistného, žalovaná takéto kroky neučinila a dlžné poistné si stiahla s poistných udalostí a týmto v podstate žalobcu utvrdila v presvedčení, že takýmto istým spôsobom bude stiahnuté dlžné poistné z likvidácie poistnej udalosti. Poistné za obdobie 4.3.2014 až 4.3.2015 si žalovaná stiahla z likvidácie poistnej udalosti. Žalovaná takýmto konaním vôbec nepripustila akékoľvek pochybnosti o trvaní prípadne zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného.

5. Žalovaná v duplike opakovane poukázala na skutočnosť, že poistná zmluva v momente vzniku škodovej udalosti netrvala, pretože poistenie z nej vyplývajúce zaniklo dňa 13.7.2014, a to zo zákona, ide o právnu skutočnosťou, s ktorou zákon (§ 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka) spája zánik poistenia. Za bezvýznamnú považuje argumentáciu žalobcu, že dlžné poistné si žalovaná započítala s poistným plnením k PU č. 9559152137 za obdobie 4.3.2014 - 4.3.2015, pretože poistenie zaniká priamo zo zákona a túto právnu skutočnosť nemôže nijako ovplyvniť ani toto započítanie žalovanej.

6. Súd spor prejednal za prítomnosti žalobcu, právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti žalovanej a jej právnej zástupkyne a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne žalobcu ako aj oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsahu súdneho spisu, a to žaloby, faktúry, histórie transakcií, výdavkového pokladničného dokladu, vyrozumienia k oznámeniu poistnej udalosti, návrhu poistnej zmluvy, návrhu na prerušenie konania, žaloby v konaní OS NR sp. zn. 9C/629/2015, rozsudku OS NR č. k. 9C/629/2015-159, rozsudku KS NR č. k. 6Co//200/2018-200, návrhu na pokračovanie v konaní, vyjadrenia k žalobe, poistky č. 6562522860, osobitných poistných podmienok, repliky žalobcu, oznámenia o poistnom plnení, dupliky žalovanej a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/629/2015.

7. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní poukázala na konanie žalovanej, ktoré vyvolávalo v žalobcovi presvedčenie, že poistná zmluva nezanikla a prichádza k poistnému plneniu, pretože žalovaná učinila aj kroky smerujúce k likvidácii poistnej udalosti. Žalovaná vyslala likvidátora na ohliadku, komunikovala so žalobcom o poistnej udalosti a dokonca si celé poistné započítala zo zlikvidovania predchádzajúcej poistnej udalosti vo vzťahu k totožnému motorovému vozidlu, ktorá poistná udalosť nebola zlikvidovaná dlhšie obdobie. Z takéhoto postupu žalovanej bol žalobca uistený o tom, že poistný vzťah trvá a poistná zmluva nezanikla. Postup žalovanej pri likvidácii iných poistných udalostí vo vzťahu k žalobcovi bol totožný. To znamená, že pokiaľ aj prišlo k poistnej udalosti a následnej likvidácii, žalobca si poistné stiahol z likvidácie poistnej udalosti, hoci poistné už malo byť zaplatené za iné obdobie alebo ďalšie obdobie a žalovaná nikdy nenamietala, že by poistná zmluva zanikla nezaplatením poistného. Zo všeobecných poistných podmienok vyplýva povinnosť žalovanej likvidovať poistné udalosti čo najrýchlejšie, a nie aby poistné udalosti boli likvidované v rozsahu až 2 rokov. Pokiaľ by poistná zmluva zanikla ako tvrdí žalovaná, nebol dôvod, aby si z likvidácie predchádzajúcej udalosti

žalovaná stiahla poisťné. Vo vzťahu k nároku uplatnenému v žalobe poukázala na predložené listinné podklady, ktorými žalobca osvedčil svoj nárok. Všeobecná hodnota vozidla ku dňu poisťnej udalosti bola v sume 71 730 eur, tak ako to vyplývalo aj zo znaleckého posudku Ing. Bielik a keďže autobus bol predaný, žalobca si uplatňuje rozdiel v sume 35 775 eur bez DPH. Ďalej si žalobca uplatňuje náklady za odtiahnutie autobusu z miesta nehody v sume 3 341 eur vrátane DPH, náklady na prevoz klientov z miesta nehody v sume 600 eur a škodu, ktorá vznikla z dôvodov, že žalovaná nezlikvidovala poisťnú udalosť. Žalobca bol nútený prenajať si autobusy, keďže mal zabezpečovať prepravu pre ďalších zmluvných klientov a táto suma predstavuje 21 000 eur.

8. Žalobca na pojednávaní uviedol, že dňa 27.9.2013 mal ich autobus prvú haváriu, čo nebola ich chyba a táto havária sa riešila cez žalobcovu havarijnú poisťku. Žalovanej trvalo celých 9 mesiacov, kým poisťnú udalosť zlikvidovala, aj to nie v celom rozsahu. So žalovanou mali platnú poisťku, žalovaná poslala na miesto poisťnej udalosti likvidátora a začali s likvidáciou poisťnej udalosti. Koncom októbra 2014 im žalovaná oznámila, že nemajú platnú poisťku. So žalovanou má takú skúsenosť, že všetky problémy, teda nejaké nedoplatky riešili tak, že cez likvidáciu si inkasovali ich poisťné. Je pre neho nepochopiteľné, prečo poisťovňa zrazu tvrdí, že poisťka bola stornovaná už k 13.7.2014. Tiež nechápe, ako je možné, že poisťovňa si celé dlžné poisťné za obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015 v sume 2 377,54 eur ponechala, toto si ponechali dňa 9.2.2015 z likvidácie tej prvej poisťnej udalosti. Nerozumie tomu, prečo poisťovňa dňa 2.11.2015 po ich výzve im uhradila nespotrebované poisťné 1 525,59 eur. Verí v spravodlivosť a myslí si, že nič neurobil zle a žiada súd, aby žalobe vyhovel.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Medzi stranami sporu bola uzavretá poisťná zmluva č. 0091518 so začiatkom poistenia 4.3.2011 o 0:00 hod. Predmetom poisťnej zmluvy bolo havarijné poistenie motorového vozidla (produkt č. 571), a to diaľkového autobusu BOVA MAGOQ R 2 BO 4444, VIN č. karosérie: XL926OAM310320626, rok výroby 2006. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú. Ročné poisťné bolo v poisťnej zmluve dojednané vo výške 2 123,84 eur s tým, že splatnosť poisťného bola dojednaná jedenkrát ročne. Na poistenie založené predmetnou poisťnou zmluvou sa v zmysle zmluvy vzťahovali ustanovenia Občianskeho zákonníka, všeobecné poisťné podmienky, osobitné poisťné podmienky a zmluvné dojednania.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/629/2015 súd zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie totožných strán sporu, v ktorom sa žalobca domáhal vydania určujúceho rozsudku, že poisťný vzťah z poisťnej zmluvy č. 5710091518 so začiatkom poistenia dňa 4.3.2011, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla, a to diaľkového autobusu BOVA MAGOG R2 BO 4444, EČ: NR 756FX, rok výroby 2006 trvá. V tomto spore súd rozhodol rozsudkom č. k. 9C/629/2015-159 zo dňa 3.5.2018, ktorým žalobu zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, keď ustálil, že žaloba nemá pre žalobcu praktický význam, nepredídze žalobe na plnenie a nezmení jeho právne postavenie. Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/629/2015-159 nadobudol právoplatnosť dňa 4.2.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/200/2018-200 zo dňa 28.11.2018, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 4.3.2011 do 2.2.2016 súd zistil, že žalobca poisťné za obdobie od 4.3.2011 do 4.3.2012 vo výške 2 123,84 eur uhradil tak, že dňa 7.3.2011 zaplatil poisťné vo výške 2 123 eur a dňa 17.4.2012 uhradil poisťné vo výške 0,84 eur. Poisťné za obdobie od 4.3.2012 do 4.3.2013 vo výške 1 870,15 eur žalobca uhradil tiež v dvoch splátkach, a to dňa 17.4.2012 vo výške 1 869,31 eur a dňa 4.4.2013 vo výške 0,84 eur. Poisťné za obdobie od 4.3.2013 do 4.3.2014 vo výške 1 616,46 bolo uhradené dňa 4.4.2013. K poisťnému za obdobie od 4.3.2014 do 13.7.2014 vo výške 851,95 eur je vo výpise z inkasného účtu ako platiteľ uvedené číslo 9559152137 a dátum 6.2.2015. Z výpisu z inkasného účtu mal súd preukázané, že žalobca bol opakovane v omeškaní s platením poisťného, pričom poisťné za obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015 nezaplatil vôbec. Poisťné za obdobie od 4.3.2014 do 13.7.2014 bolo žalovanou započítané s poisťným plnením, ktoré žalovaná žalobcovi poskytla v súvislosti s likvidáciou poisťnej udalosti č. PU 9559152137.

13. Výzvou zo dňa 9.6.2014 žalovaná upozornila žalobcu, že je v omeškaní s úhradou poisťného za obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015 v sume 2 377,54 eur a vyzvala žalobcu, aby dlžné poisťné zaplatil v lehote 1 mesiaca s upozornením na zánik poistenia podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

14. Žalobca predmetnú výzvu prevzal dňa 13.6.2014, čo vyplýva z podpisu doručenky založenej v spise tunajšieho súdu 9C/629/2015 na č.l. 37. Obsahom spisu 9C/629/2015 na č. l. 91 je i poštový podací hárok preukazujúci odoslanie písomnosti žalobcovi dňa 11.6.2014 pod podacím číslom RN066433903SK. V konaní 9C/629/2015 boli súdu predložené i originály dokladov svedčiacich o tom, že žalovaná vyzvala žalobcu na úradu dlžného poistného a túto výzvu žalobca preukázateľne prevzal dňa 13.6.2014.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poistné za obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015 v sume 2 377,54 eur v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy žalobcom zaplatené nebolo.

16. Podľa čl. VI bod 5 písm. e) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb č. 106 poistenie zanikne, ak poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy KOOOPERATIVY na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistiteľa musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne v prípade jeho nezaplatenia. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Výzva sa považuje za doručenú, ak ju adresát prijal, odmietol prijať alebo dňom, keď ju pošta vrátila odosielateľovi ako nedoručenú.

17. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.6.2014 do 31.12.2014 (ďalej len Občiansky zákonník) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

18. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

19. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

20. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

21. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

22. K posúdeniu dôvodnosti žaloby bolo potrebné v prvom rade ustáliť, či v čase vzniku škodovej udalosti, t. j. ku dňu 5.10.2014 poistenie na základe poistnej zmluvy zo dňa 2.3.2011 uzavretej medzi stranami sporu trvalo alebo bolo zaniknuté. Žalovaná v priebehu konania poukazovala na zánik poistného vzťahu medzi stranami z dôvodu nezaplatenia poistného s poukazom na ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23. Predpokladmi zániku poistenia pre neplatenie poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka sú splatnosť poistného a nezaplatenie poistného ani v dobe jedného mesiaca po doručení výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie (okrem, ak v zmluve bola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia). Poistenie pritom zaniká naplnením uvedených predpokladov a teda k zániku poistenia sa nevyžaduje žiadna ďalšia právna skutočnosť. Pretože poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, pre účastníkov poistných vzťahov, rovnako ako pre účastníkov iných súkromnoprávných vzťahov platí, že si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou (zmluvou) odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť (§ 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zo všeobecných poistných podmienok žalovanej (čl. VI bod 5 písm. e/) súd zistil, že tieto upravujú zánik poistenia z dôvodu nezaplatenia poistného rovnako ako všeobecné ustanovenie Občianskeho zákonníka v § 801 ods. 2 a zánik poistenia je v prípade nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie viazaný na doručenie písomnej výzvy poistovateľa a následné nezaplatenie poistného. Pokiaľ poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne. Podľa názoru súdu takto koncipované ustanovenie poistných podmienok i vyššie citovaná právna norma vo svojej hypotéze presne, zrozumiteľne a úplne formuluje spôsob i okamih zániku právneho vzťahu. Pokiaľ nastanú okolnosti predpokladané hypotézou právnej normy (teda, že

poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené v lehote do 1 mesiaca od doručenia výzvy na jeho zapltenie), poistenie bez ďalšieho zanikne, čo nastalo aj v prejednávacom spore.

24. V konaní nebolo sporné, že v zmysle poistnej zmluvy bol začiatok poistenia stranami dojednaný k 4.3.2011, spôsob platenia poistného bol dohodnutý jedenkrát ročne. Pretože všeobecné poistné podmienky neobsahovali iné dojednania o splatnosti poistného, v súlade s ust. § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo poistné splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia. Poistné za poistné obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015 bolo v zmysle uvedeného splatné k 4.3.2014. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca poistné za poistné obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015 v lehote splatnosti neuhradil, preto ho žalovaná výzvou zo dňa 9.6.2014 vyzvala, aby poistné v sume 2 377,54 uhradil a súčasne žalobcu upozornila, že ak poistné nebude uhradené v lehote do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne. Z doručeny založenej v pripojenom súdnom spise Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C629/2015 mal súd preukázané doručenie výzvy žalobcovi dňa 13.6.2014. Dňom 13.6.2014 začala plynúť jednomesačná lehota, v ktorej bol žalobca povinný poistenie pod následkom zániku poistného vzťahu zaplatiť. Žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukazoval, že by poistné za poistné obdobie od 4.3.2014 do 4.3.2015 v lehote do 13.7.2014 zaplatil, tiež nespochybňoval výšku poistného, ktoré bol povinný žalovanej uhradiť, v konaní poukazoval na prax žalovanej, ktorá si v minulosti dlžné poistné sama započítala s peňažnými prostriedkami z likvidácie inej poistnej udalosti a mal za to, že žalovaná tak učinila i v tomto prípade, preto podľa žalobcu k zániku poistenia nemohlo dôjsť. S týmto právnym záverom sa súd nestotožnil. Predovšetkým je potrebné uviesť, že poistenie v danom prípade zaniklo ex lege v dôsledku právnej skutočnosti, ktorou bolo nezapltenie poistného v stanovenej lehote a na zánik poistenia v dôsledku nezapltenia poistného nemalo vplyv ani to, že žalovaná si dlžné poistné následne započítavala. Zánik poistenia neovplyvnila ani tá skutočnosť, že po vzniku škodovej udalosti žalovaná vyslala na miesto nehody likvidátora. Vyslanie likvidátora na miesto dopravnej nehody možno žalobcu utvrdilo v presvedčení o existencii poistného vzťahu medzi stranami, avšak pre posúdenie samotnej existencie tohto právneho vzťahu je uvedená skutočnosť bez akéhokoľvek významu.

25. Pokiaľ v čase vzniku poistnej udalosti poistný vzťah medzi stranami netrval, od žalovanej nie je možné spravodlivo požadovať, aby hradila akékoľvek nároky žalobcu, ktorých sa voči žalovanej domáhal práve titulom uvedenej (zaniknutej) poistnej zmluvy.

26. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a ďalej sa v konaní nezaoberal jednotlivými čiastočnými nárokmi žalobcu na náhradu škody a neposudzoval ani ich premlčanie, pretože mal za to, že k posúdeniu dôvodnosti námietky premlčania (tak z hľadiska plynutia objektívnej ako i subjektívnej premlčacej doby) by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo je vzhľadom na nepreukázanie trvania poistenia v čase vzniku poistnej udalosti v tomto spore irelevantné a nadbytočné.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaná bola v konaní úspešná a zatiaľ čo žalobca nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.