

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15T/113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010383  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010383.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2019 v Rožňave, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. Okresný súd Rožňava schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava a obvineným I. K. dňa 12.11.2019 v tomto znení:

Obvinený I. K., T. XX.XX.XXXX D. T., U. H. C.,

uznáva sa za vinného, že

ako pacient Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, v ktorej na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/13/2019 zo dňa 15.05.2019, vykonával od tohto dňa ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou dňa 21.06.2019 od 07.00 hod. mal udelenú probatórnu priepustku s tým, že sa mal vrátiť dňa 23.06.2019 do 22.00 hod. do Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, pričom sa do liečebne nevrátil a počas priepustky požíval alkoholické nápoje, dňa 25.06.2019 v čase o 09.51 hod. v Rožňave bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Rožňava, pričom bol podrobený dychovej skúške na alkohol prístrojom Alco Quant 6020 plus číslo A409112 s nameranou hodnotou 1.17 mg alkoholu na jeden liter ním vydychovaného vzduchu a následne bol hliadkou OO PZ Rožňava odvezený späť do liečebne,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona

za to mu ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona) peňažný trest vo výške 200,- EUR (dvesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd preskúmal a následne na verejnom zasadnutí prejednal predložený návrh dohody o vine a treste, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam:

Formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal „áno“, bolo spoľahlivo zistené, že obvinený:

- porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasil, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces,
- porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestnému činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jemu za vinu,
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasil s navrhovaným trestom a trest prijal v rozsahu dohody,
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe obsahu spisu, obsahu návrhu dohody a kladných odpovedí obvineného na vyššie uvedené otázky, dospel súd k zisteniu, že v predmetnom trestnom konaní boli dodržané príslušné procesné predpisy, pravdivosti priznania sa obvineného nasvedčujú aj ostatné zabezpečené dôkazy a že predloženú dohodu o vine a treste v navrhnutom znení možno považovať za spravodlivú a primeranú charakteru prejednávanej trestnej veci, vrátane uloženého trestu odňatia slobody.

Keďže takto boli splnené všetky predpoklady pre schválenie dohody o vine a treste, súd predloženú dohodu schválil a potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr.por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.