

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010650  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010650.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 26.11.2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinení

1/ P. W.Í., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P. - F., Q. XXXX/XX,  
2/ F. T., nar. XX.XX. XXXX, trv. bytom P. - F.Á., S. XXXX/XX,  
3/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P. - F., F. XXXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

v časovom rozmedzí medzi dňom 25.06. 2018 až 26.06. 2018 v čase okolo 02.00 hod ráno, spoločne všetci traja po vzájomnej dohode, že pôjdu ukradnúť nejaké veci do chatovej oblasti na W. v časti D. s tým, že P. W. uviedol, že tu je v jednej chatke kosačka, C. s T. uviedli, že ju vedľa predať, tak spoločne prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai ev. č. P.- XXX W., zlatej farby, ku chatkovej oblasti na W., P., časť D., zv. F., v ktorej sa nachádza cca 11 chatiek, kde tu prišli ku oploteniu chatovej oblasti D., P. W. sám vystúpil z vozidla, pričom C. s T. zostali sedieť vo vozidle, prešiel cez otvorenú bráničku na pozemok, prišiel ku 3 podlažnej chatke č. XXXX, v ktorej majiteľ zvykne prenocovať, chatka slúži na rekreačné účely, vošiel na pozemok chatky, oproti dverám do prístavby našiel opretý krompáč, ktorým sám vylomil dvere do prístavby chatky, ktorá je súčasťou chatky tak, že krompáč zapáchil pri zámku dverí, ktoré sa otvorili, vošiel do prístavby chatky a odcudzil 1 ks krovinores zn. Black&Decker, zakúpený v roku 2015, 1 ks vyžinač zn. Florabest zakúpený v roku 2018, 1 ks kosačka na trávu zn. Dolmar, zakúpená v roku 2015, ktoré sám odniesol ku motorovému vozidlu tak, že krovinores si položil na kosačku, vyžinač mal v jednej ruke a druhou tlačil kosačku ku autu, kde mu C. s T.Á. pomohli pri naložení vecí do vozidla, načo spoločne odišli autom na F. do P., kde F. T. odcudzenú kosačku predal osobe F. T.Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., L. XXXX/XX, čím uvedeným konaním páchatelia spôsobili majiteľovi chatky a majiteľovi odcudzených vecí - poškodenému U. T., nar. XX.XX. XXXX, trv. bytom P., S. XXXX/X škodu odcudzením uvedených vecí vo výške cca 345,38 eur, ako aj škodu poškodením dverí na prístavbe vyčíslenu poškodeným vo výške 50 eur,

t e d a

1/ obv. P. W.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním,  
- neoprávnene vnikol do obydlija iného

2/ obv. F. T.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním,

3/ obv. F. C.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1/ obv. P. W.

- zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 Tr. zák.,  
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

2/ obv. F. T.

- zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 Tr. zák.,

3/ obv. F. C.

- zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 Tr. zák.,

Za to sa o d s u d z u j ú:

1/ obv. P.U. W.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 2 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.08.2019 a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

2/ obv. F. T.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 2 ods. 1, §, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona účinného od 01.08.2019 a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

3/ obv. F. C.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 25.07.2021, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/36/2019, zo dňa 08.07.2019, právoplatným dňa 24.07.2019, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

4/ Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvineným P. W., nar. XX.XX.XXXX, F. T., nar. XX.XX.XXXX a F. C., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., S. XXXX/X, škodu vo výške 200 (dvesto) eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného U. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., S. XXXX/X, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

**Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.