

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1528/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358372
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118358372.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843, proti povinnému: T. H., nar: XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX A. o vymoženie 1551,13 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 17EX 460/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/1528/2018 zo dňa 01.07.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 01.07.2019 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že proti platobnému rozkazu, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní, podal odpor. Ďalej uviedol, že nie je vlastníkom ani držiteľom vozidla, na ktorom spôsobil poistnú udalosť, resp. škodu, ktorú Slovenská kancelária poisťovateľov vymáha. Keď sa stala poistná udalosť, vlastníkom vozidla mal platné PZP a tak škodu mala uhradiť poisťovňa, no tá tvrdila, že auto nemalo PZP. Poisťovňa výpoveď zmluvy zaslala spätne. Toto všetko uviedol v podanom odpore, no nevedel nájsť podací lístok. Zároveň namietal výšku trov, ktoré sa mu zdajú privysoké a určite nie sú v súlade so zákonom. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 a § 199d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) tak, že exekučný súd nie je oprávnený rozhodovať o otázkach, ktoré mali byť posudzované v základnom súdnom konaní, ale je oprávnený prihliadať iba na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia. V súvislosti s tvrdením povinného, že podal odpor proti platobnému rozkazu, si vyšší súdny úradník vyžiadala od Okresného súdu Žiar nad Hronom informáciu, či bol proti platobnému rozkazu, sp. zn. 22Csp/46/2018 zo dňa 25.07.2018, podaný odpor a ak áno, ako bolo o odpore rozhodnuté. Dňa 26.06.2019 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď s informáciou, že povinný voči platobnému rozkazu nepodal odpor a preto platobný rozkaz voči žalovanému v 2. rade (povinnému) nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2018, vykonateľnosť dňa 27.08.2018. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom mal vyšší súdny úradník nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný. Vychádzajúc z vyššie uvedeného návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku

zamietol. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

2/ V zákonom stanovenej lehote podal povinný voči uzneseniu sťažnosť, v ktorej zopakoval tie isté tvrdenia ako v návrhu na zastavenie exekúcie, t.j. že nie je vlastníkom a ani držiteľom motorového vozidla, v čase poisťovnej udalosti mal vlastníkom motorového vozidla platné PZP s Komunálnou poisťovňou, pričom poisťovňa výpoveď zaslala späť, a že voči platobnému rozkazu podal poštou odpor, ku ktorému nevie nájsť podací lístok. Poukázal na fakt, že oprávneného zastupuje TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o, ktorý však bližšie nezdôvodnil. Mal za to, že v jeho prípade ide o podvod Komunálnej poisťovne, čo mali preukazovať aj ním predložené dôkazy. Okresný súd Žiar nad Hronom pochybil, keď vydal platobný rozkaz, lebo už vtedy existoval zákonný dôvod ho nevydať, keďže v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, mal byť platobný rozkaz vydaný iba na držiteľa vozidla, Mareka Peštuku. Ďalej nepovažoval za normálne, aby sa k návrhu vyjadroval exekútor a oprávnený, že nesúhlasia so zastavením exekúcie. K sťažnosti ako dôkazy priložil Odpor zo dňa 10.08.2017 adresovaný Okresnému súdu Žiar nad Hronom voči platobnému rozkazu sp. zn. 22Csp/46/2018-54, oznámenie Komunálnej poisťovne o zániku poistenia, oznámenie Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. k poisťovnej udalosti zo dňa 16.04.2017, osvedčenie o evidencii (technický preukaz) k vozidlu ev. číslo ZH420BU, výzvu Slovenskej kancelárie poisťovateľov na náhradu poistného plnenia a potvrdenie o poistení zodpovednosti.

3/ Oprávnený žiadal sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť. Zastával názor, že povinný vo svojej sťažnosti neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na zaplatenie dlžnej sumy.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas, ale nie je dôvodná. Sudca dospel k záveru, že vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil. Zároveň poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať

za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Preto na doplnenie správnosti rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom sudca už len dopĺňa nasledovné.

11/ Exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 22Csp/46/2018 zo dňa 25.07.2018, ktorým bola žalovanému 1/ a žalovanému 2/ (povinný v tejto exekúcii) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovu sumu 1 551,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 551,13 EUR od 21.01.2018 do zaplataenia a trovy konania vo výške 93 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 193,38 EUR. Platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k žalovanému 2/ (t.j. povinnému v exekúcii) právoplatnosť 25.08.2018 a vykonateľnosť dňa 27.08.2018.

12/ Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzal viacero dôvodov jej zastavenia. Pokiaľ sa jedná o jeho tvrdenia, že nebol vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škodová udalosť, že platobný rozkaz mal byť vydaný len voči vlastníkovi vozidla, a ďalšie tvrdenia týkajúce sa poistenia a škodovej udalosti ako i dôkazy ním predložené (oznámenie Komunálnej poisťovne o zániku poistenia, oznámenie Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. k poistnej udalosti zo dňa 16.04.2017, osvedčenie o evidencii (technický preukaz) k vozidlu ev. číslo ZH420BU, výzvu Slovenskej kancelárie poisťovateľov na náhradu poistného plnenia a potvrdenie o poistení zodpovednosti), je ich posúdenie vyšším súdnym úradníkom v tom zmysle, že ich mohol povinný namietat' len v základnom konaní a exekučný súd nie je oprávnený ich (opätovne) posudzovat', správne čím nepredstavujú relevantný dôvod zastavenia exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie totiž nemožno stotožňovat' s opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul alebo vady konania, ktoré mu predchádzalo. Exekučný súd si nemôže prisvojovat' postavenie odvolacieho súdu, pretože by sa tým nezákonným spôsobom fakticky rozširovala pôsobnosť opravných konaní, ktorých účelom je v rámci nachádzacieho (základného) konania preskúmat' možné vecné pochybenie príslušného orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Pokiaľ povinný nesúhlasil s hmotnoprávnym posúdením nároku v exekučnom titule, mal možnosť využit' opravný prostriedok (odpor, o ktorom bol v exekučnom titule poučený).

13/ Povinný tvrdil, že odpor proti platobnému rozkazu podal, túto skutočnosť, však nevedel doložit' dokladom o jeho podaní súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Len samotná listina - odpor voči platobnému rozkazu nepreukazovala, že povinný odpor skutočne Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručil. Na to, že k tomu došlo, mal povinný predložit' dôkaz v podobe doručanky, prípadne iného dokladu o jeho podaní. Vyšší súdny úradník navyše overoval u pôvodcu exekučného titulu (Okresného súdu Žiar nad Hronom), či došlo k účinnému podaniu odporu, ktorý by mal za následok prípadné zrušenie platobného rozkazu. Z odpovede Okresného súdu Žiar nad Hronom doručenej tunajšiemu súdu dňa 26.06.2019, však jednoznačne vyplývalo, že odpor voči platobnému rozkazu povinný nepodal, a preto platobný rozkaz voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2018 a vykonateľnosť dňa 27.08.2018. Keďže povinný nepredložil doklad o podaní (doručení) odporu Okresnému súdu Žiar nad Hronom, pričom tento jeho tvrdenia vyvrátil opačným tvrdením, a to že odpor podaný povinným nebol, sudca konštatoval, že povinný neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažovalo na preukázanie jeho tvrdenia, že voči exekučnému titulu podal odpor.

14/ Nakoľko povinný nepreukázal, že by bol platobný rozkaz z dôvodu podania odporu zrušený, a jeho ďalšie tvrdenia (ohľadom nároku priznaného exekučným titulom, ktoré mohol uplatniť v základnom konaní) nepredstavovali žiaden z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, sudca jeho sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 32Ek/1528/2018 zo dňa 01.07.2019 považoval za nedôvodnú a podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustné odvolanie.