

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118403927
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118403927.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, v konaní zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ E. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX V. V., 2/ L. K.G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. F.D. XXXX/XX, XXX XX V. V., o zaplatenie 30 073,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 924,12 Eur.

II. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 29 149,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 24 190,35 Eur od 14. 11. 2018 do 11. 12. 2018,
- zo sumy 24 103,58 Eur od 12. 12. 2018 do 13. 01.2019,
- zo sumy 24 030,31 Eur od 14. 01. 2019 do 11. 02. 2019,
- zo sumy 23 907,42 Eur od 12. 02. 2019 do 11. 03. 2019,
- zo sumy 23 834,60 Eur od 12. 03. 2019 do 11. 04. 2019,
- zo sumy 23 722,87 Eur od 12. 04. 2019 do 12. 05. 2019,
- zo sumy 23 631,62 Eur od 13. 05. 2019 do 11. 06. 2019,
- zo sumy 23 525,25 Eur od 12. 06. 2019 do 11. 07. 2019,
- zo sumy 23 482,09 Eur od 12. 07. 2019 do 12. 08. 2019,
- zo sumy 23 401,16 Eur od 13. 08. 2019 do 11. 09.2019,
- zo sumy 23 276,23 Eur od 12. 09. 2019 do 13. 10.2019,
- zo sumy 23 266,23 Eur od 14. 10. 2019 do zaplatenia,

a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú povinnosť má spoločne a nerozdielne so žalovanou 2/ na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1222/2018 zo dňa 14. 01. 2019, právoplatného voči žalovanej 2/ dňa 16. 05. 2019.

III. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu, ktorú povinnosť čo do náhrady trov konania priznaných žalobcovi na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1222/2018 zo dňa 14. 01. 2019, právoplatného voči žalovanej 2/ dňa 16. 05. 2019, má spoločne a nerozdielne so žalovanou 2/.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 30 073,62 Eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 24 190,35 Eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške 3 775,30 Eur (súčet dlžného zmluvného úroku

a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 2 078,22 Eur (vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady zo strany žalovaných) a poplatkov vo výške 29,75 Eur, ďalej zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24 190,35 Eur od 14. 11. 2018 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 15. 11. 2014 uzatvoril ako veriteľ so žalovanými ako spoludlžníkmi zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9160388785, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery s tým, že žalovaní svojimi podpismi na uvedenej zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 28 250,00 Eur a žalovaní sa zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 27. 03. 2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní vykonali nasledovné úhrady: dňa 13. 06. 2017 sumu vo výške 119,44 Eur, dňa 12. 07. 2017 sumu vo výške 119,44 Eur, dňa 14. 08. 2017 sumu vo výške 86,15 Eur, dňa 12. 09. 2017 sumu vo výške 72,61 Eur, dňa 12. 10. 2017 sumu vo výške 119,44 Eur, dňa 13. 11. 2017 sumu vo výške 181,11 Eur, dňa 12. 12. 2017 sumu vo výške 249,89 Eur, dňa 12. 01. 2018 sumu vo výške 76,47 Eur, dňa 13. 02. 2018 sumu vo výške 201,54 Eur, dňa 13. 03. 2018 sumu vo výške 91,24 Eur, dňa 12. 04. 2018 sumu vo výške 205,83 Eur, dňa 14. 05. 2018 sumu vo výške 72,22 Eur, dňa 12. 06. 2018 sumu vo výške 144,73 Eur, dňa 12. 07. 2018 sumu vo výške 67,37 Eur, dňa 13. 08. 2018 sumu vo výške 164,86 Eur, dňa 12. 09. 2018 sumu vo výške 76,28 Eur, dňa 12. 10. 2018 sumu vo výške 134,40 Eur, dňa 13. 11. 2018 sumu vo výške 89,91 Eur. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 08. 11. 2018, opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy, žalovaní však ku dňu podania návrhu splatnú dlžnú sumu z úveru neuhradili. Žalobca si voči žalovaným od momentu zosplatenia úveru uplatňuje len zákonné úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., t.j. vo výške 5,00 %.

3. K návrhu žalobca pripojil, resp. odkázal na ich uloženie v súdnom registri súdu OpP pod č. 10P/78/2018, listinné dôkazy, a to aktuálny stav úveru ku dňu 30. 11. 2018 (č. I. 5 súdneho spisu), predžalobnú výzvu zo dňa 08. 11. 2018, adresovanú osobitne žalovanému 1/ (č. I. 7 súdneho spisu) a osobitne žalovanej 2/ (č. I. 7 rub súdneho spisu), vrátane poštového podacieho hárku EPH143480298 (č. I. 8 súdneho spisu), upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27. 02. 2017, adresovanú žalovanému 1/ (č. I. 9 súdneho spisu), upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27. 02. 2017, adresovanú žalovanej 2/ (č. I. 9 rub súdneho spisu), vrátane poštového podacieho hárku EPH009016642 (č. I. 10 súdneho spisu), zmluvu o úvere lepšia splátka č. 9160388785 zo dňa 05. 11. 2014 (č. I. 11 súdneho spisu), výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27. 03. 2017, adresovanú žalovanému 1/ (č. I. 13 súdneho spisu), vrátane poštovej doručky (č. I. 14 súdneho spisu), výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27. 03. 2017, adresovanú žalovanej 2/ (č. I. 13 rub súdneho spisu), vrátane fotokópie vrátenej poštovej zásielky (č. I. 14 rub súdneho spisu), všeobecné obchodné podmienky, účinné od 28. 06. 2014 (č. I. 58 súdneho spisu), obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, účinné od 28. 06. 2014 (č. I. 73 rub súdneho spisu), sadzobník poplatkov (č. I. 72 a 77 rub súdneho spisu).

4. Dňa 14. 01. 2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz č. k. 4Up/1222/2018, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 30 073,62 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24 190,35 Eur od 14. 11. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 1 892,12 Eur. Platobný rozkaz nadobudol voči žalovanej 2/ právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 05. 2019.

5. Žalovaný 1/ podal voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že peňažný nárok žalobcu čiastočne uznáva. Úver vo výške 28 250,00 Eur si v Poštovej banke ako dlžník zobral dňa 05. 11. 2014 spolu so svojou vtedajšou manželkou a zároveň spoludlžníčkou L. K.. Problémy so splácaním u neho nastali v čase, keď sa bývalá manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 13. 04. 2016 a od tohto času prestala akýmkoľvek spôsobom prispievať na záväzky, na ktoré sa zaviazali spoločne a nerozdielne ako manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/301/2016-73, právoplatným dňa 10. 01. 2018. Na Okresný súd Banská Bystrica podal aj žalobu na vyporiadanie BSM po rozvedení, vedenú pod spis. zn. 16C/76/2018, v ktorej

sa snaží o zviazanie bývalej manželky k splácaniu dlhov vzniknutých počas ich manželstva. Bývalá manželka žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti so solventným priateľom a preto má predpoklady k pravidelnému uhrádzaniu záväzku ako spoludlžníka. Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že mu zamestnávateľ Slovenská autobusová doprava Zvolen, a.s., Balkán č. 53, 960 95 Zvolen, realizuje zrážky zo mzdy v prospech úverového účtu v Poštovej banke, a.s. s tým, že posledná splátka mu odišla v decembri 2018 vo výške 73,27 Eur. V súčasnej dobe je schopný splácať dlh iba v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,00 Eur. Záverom žalovaný 1/ navrhol, aby bol platobný rozkaz zrušený, nariadené pojednávanie a návrh žalobcu o zaplatenie sumy 30 073,62 Eur s príslušenstvom, rozdelený v povinnosti platenia pre žalovaných v rovnakej sume spoločne a nerozdielne v polovici.

6. Žalovaný 1/ k podanému odporu ako listinné dôkazy pripojil oznámenie Slovenskej autobusovej dopravy Zvolen, a.s. o zrážkach zo mzdy pre Poštovú banku zo dňa 29. 01. 2019, a ako dôkaz označil aj potvrdenie 16C/76/2018, ktoré však k odporu nepripojil.

7. Následne žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) voči žalovanému 1/ a k odporu žalovaného 1/ uviedol, že v ňom absentuje vecné odôvodnenie, keď žalovaný 1/ v odpore uviedol len strohé informácie týkajúce sa jeho finančnej situácie a dôvodov neplnenia jeho záväzku, ktoré nemajú žiaden dopad na rozhodnutie súdu o priznaní žalovanej sumy žalobcovi. V tomto kontexte žalobca poukázal aj na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený uznesením 3Odb/403/98. Žalobca má za to, že doručený odpor žalovaného je bez vecného odôvodnenia a že súd tento odpor aplikáciou ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietne a rozhodne rozsudkom v zmysle návrhu žalobcu.

8. V konaní sa ďalej pokračovalo voči žalovanému 1/ na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bol spis zaevidovaný pod spisovou značkou 18Csp/54/2019.

9. Žalovaný 1/ svoje právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu už nevyužil a takisto nereagoval ani na výzvu súdu zo dňa 12. 09. 2019, ktorá mu bola doručená dňa 24. 09. 2019, aby súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy popísal a zdokladoval svoje osobné, sociálne, majetkové a zárobkové pomery.

10. Súd na nariadenom pojednávaní vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, keď v podaní doručenom súdu dňa 29. 10. 2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že vzhľadom na právny stav, a najmä s poukazom na dôvod hospodárnosti konania, si dovoľuje súd požiadať o ospravedlnenie neúčasti žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní dňa 26. 11. 2019 a o konanie vo veci samej v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

11. Žalobca zároveň v podaní doručenom súdu dňa 29. 10. 2019 súdu oznámil, že od žalovaných po podaní žaloby ku dňu 29. 10. 2019 eviduje prijatie nasledovných úhrad: dňa 12. 12. 2018 sumu 86,77 Eur, dňa 14. 01. 2019 sumu 73,27 Eur, dňa 12. 02. 2019 sumu 122,89 Eur, dňa 12. 03. 2019 sumu 72,82 Eur, dňa 12. 04. 2019 sumu 111,73 Eur, dňa 13. 05. 2019 sumu 91,25 Eur, dňa 12. 06. 2019 sumu 106,37 Eur, dňa 12. 07. 2019 sumu 43,16 Eur, dňa 13. 08. 2019 sumu 80,93 Eur, dňa 12. 09. 2019 sumu 124,93 Eur, dňa 14. 10. 2019 sumu 10,00 Eur. Preto žalobu berie späť čo do výšky 924,12 Eur započítanej na istinu úveru. Vo zvyšnej časti trvá na návrhu v žalobe.

12. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že ako manželia si zobrali úver, splácal to, potom boli vo vzťahu nezhody, s manželkou sa rozviedol. Keď manželka odišla, prestala všetko splácať, všetko ostalo na jeho pleciach, on to sám nestíha splácať, tak mu tie splátky zrážajú zo mzdy, dohoda so spoludlžníkom nie je možná. Z platu mu strhávajú zrážky už od roku 2016, takže to minimum na prežitie je veľmi malé. Mesačne prispieva ešte aj na chlapca, čo potrebuje do školy. Žiada, aby súd rozhodol spravodlivo, aby bol úver rozdelený pol na pol, peniažky sa užívali obojstranne.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Keďže v danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v sume 924,12 Eur ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním, súhlas žalovaného 1/ s čiastočným späťvzatím žaloby sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžadoval. Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie sumy 924,12 Eur v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil (I. výrok).

16. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, špecifikovanými v bode 3. tohto rozhodnutia, oznámením Slovenskej autobusovej dopravy Zvolen, a.s. o zrážkach zo mzdy pre Poštovú banku zo dňa 29. 01. 2019, a potvrdením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/76/2018, pričom z uvedených listín, z prednesu žalovaného 1/ ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

17. Dňa 05. 11. 2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným 1/ ako dlžníkom a žalovanou 2/ ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 9160388785, titulom ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver v sume 28 250,00 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 13,90 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 14,82 %, priemernou hodnotou RPMN na trhu 10,86 %, celkovou čiastkou úveru 52 664,49 Eur, so splatnosťou prvej splátky 20. 12. 2014, dátumom každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci a dátumom konečnej splatnosti úveru 20. 11. 2024. Poistenie dojednané nebolo. Dlžníci sa zaviazali úver splácať spoločne a nerozdielne (bod 2.3 zmluvy) v 120. mesačných splátkach po 440,00 Eur. V bode 2.2 zmluvy o úvere boli dohodnuté poplatky súvisiace s úverom, okrem iných aj poplatok za 1. upomienku pri omeškaní splátky v sume 9,96 Eur, poplatok za 2. upomienku pri omeškaní splátky v sume 24,90 Eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru v sume 3,32 Eur a za upozornenie pred výzvou na splatenie úveru bol dohodnutý poplatok v sume poštovného v zmysle tarify SP, a.s. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky s tým, že žalovaní svojimi podpismi na uvedenej zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s nimi. (bod 2.8 zmluvy).

18. Podľa bodu 4.3.1 všeobecných obchodných podmienok banka doručuje informácie alebo dokumenty klientovi osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.) alebo kontaktnými kanálmi na posledne známe kontaktné údaje klienta, pokiaľ sa banka a klient nedohodli inak. Podľa bodu 4.3.3 všeobecných obchodných podmienok povinnosť banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením a/alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude klientovi dokument alebo informácia doručený/-á. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky.

19. Podľa bodu 6.8 písm. a) obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery banka je oprávnená: vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

20. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27. 02. 2017, odoslanou žalovanému 1/ na poštovú prepravu dňa 28. 02. 2017, čo vyplýva z pripojeného podacieho hárku č. EPH009016642, žalobca oznámil žalovanému 1/, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 9160388785 zo dňa 05. 11. 2014 a obchodných podmienok, keď neuhradil záväzky voči žalobcovi. Ďalej žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného 1/, že ku dňu 27. 02. 2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 9160388785 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, keď dlh bol vyčíslený na sumu 2 471,02 Eur, pozostávajúci z omeškanej splátky vo výške 2 444,77 Eur, poplatkov vo výške 26,25 Eur a poistného v sume 0,00 Eur.

21. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27. 03. 2017, ktorá ako z predloženej doručenky vyplýva, bola žalovanému 1/ doručená prostredníctvom poštového podniku dňa 30. 03. 2017, vyhlásil žalobca

predčasnú splatnosť úverovej pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 9160388785 ku dňu 27. 03. 2017, keď celkový dlh vyčíslil na sumu 30 268,33 Eur, pozostávajúci z dlžnej istiny vo výške 26 463,28 Eur, úroku vo výške 3 775,30 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 29,75 Eur a poistného v sume 0,00 Eur. Predmetný dlh žiadal žalobca od žalovaného 1/ uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

22. Z aktuálneho stavu úveru, vyhotoveného ku dňu 30. 11. 2018, a zo žaloby žalobcu vyplýva, že žalobca dňa 05. 11. 2014 poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver v sume 28 250,00 Eur, a že žalovaní 1/ a 2/ uhradili žalobcovi titulom splátok na poskytnutý úver do jeho zosplatnenia (t.j. do 27. 03. 2017) sumu v celkovej výške 7 056,43 Eur (t. j. v období od 20. 12. 2014 do 27. 03. 2017). Po zosplatnení úveru do podania žaloby žalobca prijal na úhradu dlhu sumu celkom 2 272,93 Eur.

23. Z predžalobnej výzvy zo dňa 08. 11. 2018, odoslanej žalovanému 1/ prostredníctvom poštového podniku dňa 09. 11. 2018, čo vyplýva z pripojeného podacieho hárku č. EPH143480298, je zrejmé, že žalobca prostredníctvom spoločnosti R Collectors s.r.o. upozornil žalovaného 1/, že podá návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu) na príslušný okresný súd, ak dlžnú sumu neuhradí do 15. 11. 2018.

24. Z oznámenia Slovenskej autobusovej dopravy Zvolen, a.s. zo dňa 29. 01. 2019 vyplýva, že v období od 06/2017 do 12/2018 vykonávali žalovanému 1/ zrážky zo mzdy pre Poštovú banku v celkovej sume 2 263,79 Eur.

25. Z potvrdenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/76/2018 vyplýva, že na tunajšom súde je medzi žalovanými vedené konanie o vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. V prvom rade súd vo vzťahu k argumentácii žalobcu, že v podanom odpore žalovaného 1/ absentuje vecné odôvodnenie a že súd má takýto odpor aplikáciou ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietnuť uvádza, že súd takto postupovať nemôže vzhľadom k tomu, že žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, keď podaný odpor sa posudzuje v rámci upomínacieho konania (§ 12 ods. 1 citovaného zákona) s tým, že platobný rozkaz sa podaním odporu zo zákona zrušuje, ak odpor nebol odmietnutý (§ 11 ods. 1 v spojení s § 12 citovaného zákona), čo v danom prípade nebol, keď vec bola následne na základe návrhu žalobcu (v podaní, doručenom súdu dňa 21. 06. 2019) zaregistrovaná na tunajšom súde pod sp. zn. 18Csp/54/2019 za účelom jej prejednania podľa CSP.

36. Po zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 924,12 Eur predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 29 149,50 Eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 23 266,23 Eur, vyčísleného úroku z istiny vo výške 3 775,30 Eur (súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 2 078,22 Eur (vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady zo strany žalovaných 1/ a 2/) a poplatkov vo výške 29,75 Eur, a zákonný úrok z omeškania.

37. V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaná 2/ ako spoludlžník zavreli dňa 05. 11. 2014 so žalobcom ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 9160388785, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovaným 1/ a 2/ vo výške 28 250,00 Eur. Z právneho hľadiska, aj napriek skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere sa spravuje ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), ide zároveň aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol žalovaným 1/ a 2/, ktorí nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľom, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaní zaviazali splácať spoločne a nerozdielne v splátkach. Preto vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi zmluvnými stranami posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať s tým, že ich neuvedenie v zmluve, resp. uvedenie v nesprávnej výške, súčasne sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (§ 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Na základe vykonaného dokazovania dospel súd v posudzovanej veci k záveru, že predložená zmluva o úvere je uzatvorená v písomnej forme a obsahuje všetky podstatné náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto sa súd následne zaoberal tým, či žalobca preukázal nárok aj čo do dôvodu a výšky.

39. V danom prípade bolo dohodnuté plnenie v mesačných splátkach, pričom z bodu 2.1 zmluvy o úvere vyplýva, že splátky boli splatné vždy k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad a zo žaloby žalobcu nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný 1/ ako dlžník, resp. žalovaná 2/ ako spoludlžník, viac - menej pravidelne splácali pôžičku len do 20. 03. 2016, keď následne ako ďalšiu splátku v poradí čiastočne uhradili až splátku v mesiaci november 2016, aj to len v sume 16,43 Eur. Túto skutočnosť žalovaný 1/ v konaní nerozporoval.

40. Súčasťou zmluvy o úvere boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, ktorých pravdivosť žalovaný 1/ v konaní nespochybnil, pričom podľa bodu 6.8 písm. a) predmetných obchodných podmienok žalobca bol oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak bol dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalobca uvedené právo aj využil, keď po tom, ako žalovaného 1/ vo výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27. 02. 2017 upozornil, že ku dňu 27. 02. 2017 je jeho pohľadávka titulom zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku (2 471,02 Eur), je oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27. 03. 2017 oznámil žalovanému 1/, že jeho úverová pohľadávka sa stala k 27. 03. 2017 predčasne splatnou v celom rozsahu.

41. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný 1/ porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, keď prestal splácať úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach, a dlžné splátky neuhradil ani na základe výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27. 02. 2017, súd dospel k záveru, že žalobca oprávnenne listom zo dňa 27. 03. 2017 vyhlásil úver za predčasne splatný v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, keď zároveň v tomto liste vyčíslil svoju pohľadávku voči žalovanému 1/ na sumu 30 268,33 Eur, pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 26 463,28 Eur, úroku vo výške 3 775,30 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 29,75 Eur.

42. Nakoľko žalovaný 1/ v konaní nerozporoval tú skutočnosť, že uhradil žalobcovi po zosplatnení úveru do podania žaloby sumu 2 272,93 Eur a od podania žaloby do termínu pojednávania sumu 924,12 Eur (v ktorej časti zobral žalobca žalobu späť), súd priznal žalobcovi právo voči žalovanému 1/ na zaplatenie sumy 29 149,50 Eur, pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 23 266,23 Eur (26 463,28 Eur - 2 272,93 Eur - 924,12 Eur), úroku vo výške 3 775,30 Eur, predstavujúceho súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (č. I. 13 súdneho spisu), vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 2 078,22 Eur od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady zo strany žalovaného 1/ (resp. žalovanej 2/) ku dňu podania žaloby, a poplatkov vo výške 29,75 Eur, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zmluvou o úvere a sadzovníkom poplatkov, keďže súd nemal preukázané, že by žalovaný 1/ danú sumu uhradil, resp. že by jeho záväzok zaplatiť žalobcovi predmetnú sumu zanikol iným spôsobom ako splnením.

43. Jedným z právnych následkov omeškania s plnením peňažného dlhu je povinnosť dlžníka (žalovaného) platiť úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V občianskoprávných vzťahoch, akým vzťah medzi žalobcom a žalovanou bezpochyby je, sa úroky z omeškania spravujú ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Ide teda o tzv. zákonné úroky z omeškania, ktoré pre prípad omeškania dlžníka s plnením záväzku priznáva priamo zákon. Nakoľko sa žalovaný 1/ preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, keď nevrátil úver v lehote stanovenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy, v ktorej bola zároveň vyhlásená predčasná splatnosť úveru, dostal sa do omeškania so splnením peňažného dlhu.

44. Súd preto, viazaný uplatneným nárokom žalobcu, priznal žalobcovi kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania, špecifikovaný v bode 42. tohto rozhodnutia, ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy istiny úveru pri zohľadnení jednotlivých platieb, zaplatených žalovaným 1/ po podaní žaloby s tým, že pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

45. Vo vzťahu k návrhu žalovaného 1/, aby súd na zaplatenie žalobcom uplatneného nároku zaviazal v žalovaného 1/ a žalovanú 2/, a to každého z nich v polovici, súd poukazuje, že v bode 2.3

zmluvy o úvere bola dohodnutá pasívna solidarita dlžníkov, t.j. v prípade pasívnej solidarity dlžníkov je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich s tým, že ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na oprávnenie žalobcu požadovať plnenie od ktoréhokoľvek zo solidárne zviazaných dlžníkov nemá vplyv ani konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva (v prípade žalovaných 1/ a 2/ vedené tunajším súdom pod sp. zn. 16C/76/2018), keď vyporiadanie spoločných práv a povinností sa týka výlučne len vzťahov medzi manželmi a nezasahuje tak do práv a povinností tretích osôb, t.j. všetky práva tretích osôb, pochádzajúce zo záväzkového vzťahu uzavretého s manželmi za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostávajú aj po vyporiadení bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedotknuté. Preto súd takémuto návrhu žalovaného 1/ nemohol vyhovieť.

46. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd s poukazom na § 232 ods. 3 CSP môže v odôvodnených prípadoch určiť aj dlhšiu lehotu na plnenie. Súd však musí prihliadnúť na osobné a majetkové pomery strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, prejavenu snahu o plnenie, dobu, po ktorú by došlo k zaplateniu dlžnej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, pričom závery súdu o určení dlhšej ako zákonnej paričnej lehoty musia byť vždy náležite zdôvodnené (pozri napr. rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 25Co/86/2018 zo dňa 29. 01. 2019). Keďže v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, keď súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§295 CSP), súd žalovaného 1/ v súvislosti s jeho argumentáciou že, v súčasnosti je schopný splácať dlh iba v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,00 Eur, vyzval, aby popísal a zdokladoval svoje osobné, sociálne, majetkové a zárobkové pomery. Žalovaný 1/ však na predmetnú výzvu súdu nereagoval a v tomto smere nenavrhol vykonať ani žiadne dokazovanie. Preto súd konštatuje, že žalovaný 1/ súdu nepreukázal také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie splácať dlh v splátkach.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď súd do úspechu žalobcu započítal aj tú časť, v ktorej vzal žalobca žalobu späť, nakoľko tak urobil z dôvodu jej úhrady po podaní žaloby. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.