

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823230958
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823230958.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci navrhovateľky/manželky: A. B., B. C. nar. 16.06.1998, bytom D. XXX, proti odporcovi/manželovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, takto

rozhodol:

- Súd manželstvo A. B., B. C., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 13.01.2018 v F. G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. G., zväzok 7, ročník 2018, na strane 37, pod poradovým číslom 2, r o z v á d z a.
- Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželov zveruje do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.XX.XXXX s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.
- Stretávanie otca s maloletým synom sa neupravuje.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 spolu s jeho doplnením zo dňa 06.09.2023 (čl. 42) navrhovateľka/matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo, ktoré s odporcom uzatvorila dňa 13.1.2018 v F. G. a mal. dieťa pochádzajúce z manželstva, a to mal. syna A., nar. XX.X.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti, odporcu ako jeho otca zviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

2. Podaný návrh navrhovateľka odôvodňovala tým, že sa s odporcom/manželom zoznámili v roku 2016 a zo začiatku bývali u jej rodičov v D., no kvôli manželovým výkyvom sa presťahovali do bytu v H., kde bývali 1 rok. Následne išli bývať k odporcovej matke do F. G., kde žili cca ďalší 1 rok. Po roku opäť kvôli nezhodám odišli k jej rodičom do D., kde navrhovateľka aj s maloletým synom žijú doteraz. Tam maloletý navštevuje aj škôlku. Kvôli odporcovým problémom s jeho matkou, bratom, lenivosťou a neschopnosťou postarať sa o navrhovateľku a maloletého syna, ho jej rodičia poslali z ich domu preč, u rodičov zostala bývať iba ona so synom. Nezhody v ich manželstve boli od začiatku, snažili sa problémy riešiť, ale vždy to vydržalo krátko. V novembri 2022 to začalo byť neúnosné (odporca prestal chodiť do práce, drogy,

lenivosť, nezáujem, hádky, bez prispievania na domácnosť a dieťa), navrhovateľka už vtedy vedela, že ich manželstvo sa neuberá tým správnym smerom a trpí už aj ich dieťa.

3. Odporca sa k podanému návrhu navrhovateľky na rozvod ich manželstva písomne nevyjadril. Tento v priebehu konania nepreberal zásielky, napriek tomu, že sa na adrese trvalého pobytu F. G. I. XXX zdržiaval, čo bolo potvrdené tak jeho matkou (čl.32), a vyplynulo to aj v priebehu konania. Návrh v danej veci ako aj procesné poučenia boli odporcovi doručené s poukazom na ustn. 111 ods. 3 CSP, a teda fikciou doručenia. Rovnako tak aj termín pojednávania nariadený na deň 13.11.2023. Následne, keďže odporca sa na nariadené pojednávanie v danej veci nedostavil, pričom z okolností prejednávanej veci v čase pred začatím pojednávania vyplynulo, že odporca sa zdržiava v mieste svojho trvalého pobytu, kde zároveň neoprávnené zadržáva aj svoje mal. dieťa a to proti vôli navrhovateľky ako jeho matky a neskôr aj matku, ktorú obmedzil na jej osobnej slobode, bol odporca bol na pojednávanie nariadené vo veci na deň 13.11.2023 predvedený prostredníctvom OO PZ Námestovo, a to na základe Uznesenia tunajšieho súdu č.k. 3P/56/2023-82 z 13.11.2023.

4. V danej veci na základe návrhu navrhovateľky bolo tiež vydané Uznesenie č. k. 3P/56/2023-43 zo dňa 08.09.2023, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Rovnako tak upravil stretávanie sa otca s maloletým synom, a to každý párný víkend v mesiaci, od soboty 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky maloletého a aj jej ho odovzdá v mieste jej bydliska. Neodkladné opatrenie bolo nariadené až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva účastníkov, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2023.

5. Na pojednávaní dňa 13.11.2023 odporca v rámci svojho výsluchu uviedol, že s podaným návrhom navrhovateľky na rozvod ich manželstva nesúhlasí, rozvieť sa nechce. Potvrdil, že s navrhovateľkou od januára 2023 nežijú v spoločnej domácnosti, a to z dôvodu, že jej rodičia im bránia aby boli spolu. Ďalej vypovedal nasledovne: Povedali mi, že mám ísť preč, neuviedli mi ani dôvod, ani nič, tak som odišiel. Na syna som prispieval raz som jej dal 200,- Eur, 500,- Eur a raz až 700,- Eur. So synom som sa stretával pravidelne a boli aj situácie kedy mi ho ona vôbec nechcela dať. Mimomanželskú známosť nemám. Nevieť či moja manželka nejakú má. Fyzicky spôsobom som nikdy navrhovateľku nenapadol, nikdy som voči nej nebol agresívny, ani ústnym podaním. Nevieť prečo som dnes neprišiel na súd, vyhýbam sa celkovo policajtom aj súdom. O tom, že je dnes pojednávanie, som vedel z jej rozprávania. Nevieť, prečo som si nepreberal zásielky súdu. Žijem na adrese u svojej matky. Keď tam nie som tak pracujem, hocikde, mám živnosť v oblasti stavebníctva, robím hrubé stavby a fasády. Pracujem sám a zarobím podľa toho koľko mám práce. Môj mesačný príjem je priemerne 1000,- Eur v čistom. Moje výdavky sú za mobil, auto – platím pohonné hmoty, 100,- Eur bývanie matke za to, že tam bývam aj na stravu, nie je to pravidelne každý mesiac, keď mi povie, že jej mám dať. Úver ani leasing nemám. Mám svoju úrazovú poisťku 50,- Eur štvrťročne. Platím odvody 240,- Eur mesačne. Stravu niekedy kúpim, niekedy sa najem u matky. V prípade rozvodu, som ochotný platiť na výživu syna koľko si povie, keď povie 200,- Eur, tak toľko. Som schopný zarobiť, aby som to matke plátil. V prípade rozvodu, súhlasím so zverením syna matke. So synom by som sa chcel stretávať častejšie aj cez týždeň, aj cez víkendy. Čím najviac, aj každý týždeň. Nepožívam žiadne omamné látky. Za drogy som bol chytený v januári 2023, boli to psychotropné látky, konkrétne previtím, bolo to iba raz. Som dobrovoľne ochotný podrobiť sa skúške na drogy. Bola to jednorazová záležitosť a akurát ma chytili policajti.

6. Na svojej výpovedi odporca zotrval aj na ďalšom pojednávaní nariadenom vo veci dňa 8.2.2024 (čl. 119-122), kedy opätovne nesúhlasil s rozvodom svojho manželstva, tvrdil, že na to nie je dôvod. Poukazoval na skutočnosť, že on navrhovateľku ako aj maloletého syna má stále rád, mal za to, že dôvodom rozpadu ich vzťahu sú navrhovateľkine rodičia, tiež jeho mama mala niečo proti navrhovateľke a on sa jej zastával. Priznával, že z práce v Rakúsku odišiel, mohli však za to jeho brat a ostatní spolupracovníci s ktorými nevychádzal. Rovnako nepopieral, že navrhovateľku navštevoval častejšie ako sa jej páčilo (aj keď podľa názoru súdu išlo skôr o prenasledovanie navrhovateľky), tvrdil, že to robil preto lebo chcel dať veci medzi nimi do poriadku V prípade rozvodu súhlasil s výškou výživného navrhovaného navrhovateľkou vo výške 200,- Eur mesačne, avšak trval na tom, aby mal. syn bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že v prípade keď bude pracovať na Slovensku tak si zarobí sumu od 1000,- do 1500,- Eur mesačne, ak bude pracovať v Rakúsku tak jeho príjem bude okolo 3000,- Eur v hrubom mesačne, v čistom po odrátaní nevyhnutných výdavkov na cestu, ubytovanie a stravu vo výške 1700,- Eur mesačne.

7. Navrhovateľka v rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 8.2.2024 vypovedala, že trvá na podanom návrhu na rozvod jej manželstva s odporcom. Tvrdila, že od odporcu chcela počas trvania manželstva viackrát odísť lebo si nerozumeli, tento nechodil do práce, často v noci odchádzal, častokrát pil. Nevie posúdiť či bral v tom období nejaké drogy, no alkohol určite. Veľakrát sa hádali. Viackrát sa skúsili obnoviť vzťahy, no potom sa zase opil, klamal jej, nedalo sa s ním nič vyriešiť, vrátilo sa to do toho istého. V tej dobe bola na materskej a on chodil resp. nechodil do práce. Nevie koľko zarobil. Nájom platili 380,- Eur, ten platil on. Keď bol odporca v pohode tak sa s ním dalo rozprávať, no keď sa opil tak sa zmenil, nedalo sa s ním nič. Stále jej len sľuboval, že sa to medzi nimi zmení. Často sa hádali, a týchto hádok bol účastný aj syn. Potom šli do F. G., kde bývali u jeho mamy ďalší rok. Z bytu odišli preto, lebo jeho mama bývala sama a aby nemuseli platiť nájom a v tom čase sa mal vybavovať pre nich pozemok na stavbu domu. V byte bývali jeden rok, následne išli ku jeho mame. Tam to bolo veľmi zle. K dispozícií mali jednu izbu a spoločné sociálne zariadenia a kuchyňu. Tam to bolo zlé, pretože on už vôbec nechodil do práce, pretože sa pohádala s bratom, s ktorým spolu pracovali. V noci bol nonstop preč alebo sedel v garáži, nevie čo tam robil. Ona bola pri malom. Domov sa vracal nad ráno, nemala pocit, žeby bol opitý. Keď sa ho pýtala kde bol, tak sa iba pohádali, prestali sa spolu potom baviť. Tvrdil jej, že sa bol previezť, že nemôže spávať, že bol s kamarátom. Aj som sa ho pýtala, prečo chodí za kamarátom, keď má doma ženu a dieťa. Nonstop sa to opakovalo. V tom období mala materskú a tiež nejaké peniaze čo jej dal. Jeho matke na stravu prispievali, teda manžel jej tak tvrdil, aj keď sa kupovalo uhlie, no ona jej povedala, že jej neprispieval, že či mu nejde niečo povedať. Takže tam sa nonstop klamalo. Pred Vianocami všetci traja odišli bývať ku jej rodičom, tam prišli v decembri a v januári ho oco poslal preč. Bolo to preto, lebo úplne prestal chodiť do práce a ona začala chodiť do práce. On nebol schopný vstať ku malému, odniesť malého do škôlky, dať mu jesť. Vtedy sa o neho postarala jej mama, oco alebo bratia. Doma nič nerobil, nechodil do práce. Chodil nonstop preč. Jej brat ho často videl, že sa v noci vozí a takisto keď sa ho pýtala prečo, tak že nemôže spávať a to bolo nonstop. Navrhovala mu aj vyšetrenie u psychiatra, no nechcel ísť, chcela ho tam aj odvieť, že ak má nejaké problémy, no on nie. Od januára 2023, keď ho otec vyhodil zo spoločnej domácnosti jej začal volať a písať správy, že ako sa zabije ako sa obesí, posielal jej to celý rok. Na to mu buď odpísala alebo neodpísala. Raz sa ku nim vlámal, vtedy na neho podala jej mama trestné oznámenie, vošiel cez strechu, že chce ísť ku svojmu synovi o tretej ráno. Celý rok jej kradol A., nevrátil jej ho naspäť, neplatil jej výživné. Raz na začiatku jej niekedy dal v máji 200,- alebo 300,- Eur, potom kúpil A. bicykel a to bolo všetko. Učiteľke v škôlke ho zobral utekal s ním. Aj keď boli na sociálke sa dohodnúť ako si ho má brávať, tak to nedodržiaval. Ešte sa stalo, že sa s A. skrýval v lese. Brat je z neho vystresovaný, vystrašený. Teraz má 10 rokov. V noci jej volali nejaké neznáme čísla, že je niekde na J. K., to je za dedinou smerom do Veselého, že na tej motorke spadol, že má prísť po neho. Robil jej naprotiveň. Ráno išla do roboty tak išiel za ňou, takisto z roboty, nonstop chodil za ňou, naschvál ju obmedzoval v šoférovaní, obiehal ju. Nevidí dôvody na obnovenie manželského spolužitia, intímne spolu nežijú vyše roka, odvtedy ako opustil spoločnú domácnosť. Mimomanželskú známosť nemá. City neprechováva k nemu žiadne. Psychologického poradenstva by som sa nezúčastňovala. Ako spoločný majetok majú auto, to bolo kúpené počas manželstva. Pozemok nekúpili žiaden. Ona pracuje ako predavačka – K. L. M. v H. a jej mesačný príjem je priemerne 750,- Eur v čistom. Žije u svojich rodičov v ich rodinnom dome spolu so svojim synom. Okrem nej a syna tam žijú jej rodičia a bratia, ktorí majú 8, 10 a 24 rokov. Ten 24-ročný už pracuje. Rodičia taktiež pracujú. Rodičom sa na bývanie snaží prispievať, je to tak do 100,- Eur. So synom n majú k dispozícií 2 izby, jedna je A., jedna je jej. Jej mesačné výdavky sú nasledovné: strava (potraviny), chodí do práce na otcovom aute, kde platí PZP a naftu, cesta do práce ju vychádza 50,- Eur, pracuje na smeny, pracuje aj v sobotu. A. platí obedy, navštevuje MŠ v D., je to v sume 20,- Eur mesačne. Väčšinu platieb realizuje cez účet, ktorý súdu doložila za požadované obdobie, na ktoré výpisy aj odkazuje. Syn chorý nebýva, chodievajú iba k zubárovi na kontroly a prehliadky. A. je predškôľák, následne nastupuje do prvej triedy, bude mu treba zakúpiť ruksak, pomôcky, oblečenie, zariadiť nanovo izbu (stôl na písanie úloh, skrine). Domov nakupuje potraviny aj ona, majú to spoločné, rodičom dáva 100,- Eur, je to na elektrinu, na drevo a uhlie prispievam osobitne, naposledy to bolo 250,- Eur, nie je to každý mesiac.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 8.2.2024 uviedol, že v prípade rozvodu navrhuje, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, s povinnosťou otca platiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne, styk aktuálne nenavrhol upravovať, nakoľko bol otec vo väzbe.

9. Súd vykonal dokazovanie vylúčením manželov, ako aj oboznámením sa listinnými dokladmi založenými v spise a stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, pričom u zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Navrhovateľka a odporca sú manželia, ktorí manželstvo uzatvorili dňa 13.1.2018 v oravskej Polhore, u oboch účastníkov ide o manželstvo prvé. Navrhovateľka v čase uzatvorenia manželstva bola vo veku 20 rokov, odporca 25 rokov, pričom maloletý syn A. pochádzajúci z tohto manželstva sa rodičom narodil do 3 týždňov po uzatvorení tohto manželstva. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo sobášneho listu z čl. 3b a 3a spisu. Manželia od januára 2023, teda vyše roka, nežijú v spoločnej domácnosti, kedy na základe zhodných výpovedí oboch manželov bol odporca nútený opustiť ich poslednú spoločnú domácnosť ktorú mali u rodičov navrhovateľky z dôvodu konfliktov s navrhovateľkiným otcom. Navrhovateľka spolu so synom žijú naďalej u rodičov navrhovateľky, odporca u svojej matky v jej rodinnom dome.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Tp/28/2023 zo dňa 15.11.2023 (čl. 95-103) bol odporca vzatý do väzby od 13.11.2023 z dôvodu zločinu obmedzovania osobnej slobody navrhovateľky a ich mal. syna, pričom Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2024 zo dňa 9.2.2024 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na ust. 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči navrhovateľke a ich mal. synovi tým, že dňa 13.11.2023 v čase okolo 15:30 hod. v Obci F. G., otvoril dvere rodinného domu č. 355, pred ktorými stála jeho manželka A. B., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou je v rozvodovom konaní a žiadala ho, aby jej odovzdal ich maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom potom ako odmietla jeho volanie ísť dnu, chytil ju obidvoma rukami okolo tela a proti jej vôli ju vtiahol dnu do kuchyne na prizemí rodinného domu, kde jej vyčítal, že sa chce s ním rozviesť a násilím jej bránil, aby z rodinného domu neodišla tak, že ju chytil za ruky a ramená, následne jej prikázal, aby išla do izby na poschodie, čo ona znova odmietla, na čo ju opätovne chytil rukami za rameno, posunul pred seba a vytlačil ju hore schodmi na poschodie, kedy zavola aj maloletého syna A. B., aby išiel s nimi, vtlačil ju do spálne a ako vošiel aj maloletý syn A. B., zamkol dvere na spálni zvnútra, vybral z dverí kľúč, ku dverám zatlačil šatníkovú skriňu s komodou, so slovami, že on si rodinu rozbiť nedá a budú spolu, pričom ich maloletý syn A. B. stále plakal, na čo A. B. kričala cez okno na svoju svokru N. B., ktorá stála vonku pri dome, so slovami, že ju obvinený nechce pustiť, následne prišla k domu hliadka Obvodného oddelenia PZ Námestovo s výzvou „otvorte, polícia“, pričom policajti po márnej výzve vošli do domu, kedy došlo aj k poškodeniu vchodových dverí, vyšli hore na poschodie, na dverách spálne rozbili sklenenú výplň, odtlačili nábytok a otvorili izbu“, za čo bol odporcovi uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 2 rokov. Uvedený Trestný rozkaz nadobudol ppl. dňa 9.2.2024.

11. Pokiaľ ide o majetkové pomery navrhovateľky vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že táto pracuje ako predavačka v K. L. M. v H. s priemerným mesačným príjmom v čistom vo výške cca 750,- Eur (čl.53-56). Ako už bolo uvedené vyššie, spolu so synom žije u svojich rodičov v ich rodinnom dome a týmto na bývanie prispieva nepravidelne sumou 100,- Eur, okrem toho nakupuje stravu tak pre seba ako aj mal. syna a aj ostatných členov domácnosti podľa potreby. Svoje mesačné výdavky matka zdokladovala výpismi z jej účtu vedenom v Raiffesein bank z čl. 57-77 spisu, a tieto zodpovedajú výdavkom tvrdným matkou v rámci jej výpovede na pojednávaní dňa 8.2.2024 Mal. A. pochádzajúci z manželstva účastníkov je dieťa vo veku 6 rokov, a tento navštevuje materskú škôlku v D., je žiakom posledného ročníka predprimárneho vzdelávania (čl. 78), poplatok za stravu v MŠ navrhovateľka uhradza vo výške 20,- mesačne mesačne.

12. Pokiaľ ide o majetkové pomery odporcu, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca je samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca v oblasti stavebníctva. Príjem odporcu podľa jeho vyjadrenia je mesačne vo výške minimálne 1000,- Eur až 1500,- Eur v čistom, v prípade prác na území Rakúskej republiky vo výške 1700,- Eur v čistom. Odporca v prípade rozvodu súhlasil s výškou navrhovaného výživného v sume 200,- eur mesačne, kedy sa vyjadril, že je schopný zarobiť na takú sumu výživného ako bude navrhovateľka od neho požadovať. Trval na striedavej osobnej starostlivosti o mal. syna.

13. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podľa ods. 2 súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Podľa ods. 3

súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Na základe vyššie uvedeného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, súd manželstvo účastníkov rozviedol, napriek nesúhlasu odporcu, keďže mal za to, že toto manželstvo je len formálnym zväzkom dvoch osôb, ktoré nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, nezdieľajú spoločné citové ani intímne potreby a ani spoločne nevychovávali mal. syna pochádzajúceho z ich manželstva, a to už po dobu viac ako jedného roka. Skutočnosť, že jeden z manželov na zachovaní takého manželstva trvá nie je dôvodom na jeho zachovanie a ani na konštatovanie, že by boli splnené podmienky tvoriace manželský zväzok, naopak, všetky tieto podmienky v prípade manželov sú narušené a nefunkčné, k čomu treba pripočítať aj stratu dôvery navrhovateľky voči odporcovi, čo vyvrcholilo spáchaním zločinu odporcu voči navrhovateľke a ich synovi tým, že ich tento obmedzil na osobnej slobode. Podľa názoru súdu uvedený skutok bol len výsledkom ich vyše roka trvajúceho vzájomného konfliktu, ku ktorému prispel podľa názoru súdu predovšetkým odporca, ktorého pracovné návyky nespĺňali požiadavky navrhovateľky a tiež svojím prístupom k riešeniu svojho psychického zdravotného stavu, ktorý aj podľa jeho vyjadrenia nebol počas trvania manželstva stabilný, čo však tento odmietal riešiť a podľa názoru súdu sa aj tento mohol pripísať na vrub rozpadu manželstva účastníkov. Ďalšími skutočnosťami, ktoré mohli mať podľa názoru súdu vplyv na neschopnosť oboch účastníkov zotrvať v manželskom zväzku bol vek navrhovateľky, ktorá do manželstva vstupovala vo veku 20 rokov a tiež bytová situácia manželov, ktorá nebola stabilná. Všetky uvedené skutočnosti viedli súd k záveru, že manželstvo účastníkov ako také už nefunguje a preto nie je dôvod na jeho ďalšie trvanie, obzvlášť za situácie, keď to navrhovateľka odmietala.

17. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva účastníkov tohto konania, súd rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti jeho matky a teda navrhovateľky v osobnej starostlivosti ktorej sa dieťa aj nachádza a ktorá o neho aj z hľadiska jeho veku vykonáva osobnú starostlivosť od jeho narodenia. V tomto prípade súd nepristúpil na návrh navrhovateľa, aby maloleté dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to jednak z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu (vyhlásenia rozsudku) sa otec nachádzal vo výkone väzby z dôvodu obmedzenia osobnej slobody matky, a teda navrhovateľky a maloletého dieťa ako aj z ďalších dôvodov. Maloleté dieťa je síce momentálne v predprimárnom stupni vzdelávania, a teda nenavštevuje zatiaľ základnú školu, avšak za situácie napätých vzťahov medzi rodičmi mal súd za to, že forma striedavej starostlivosti medzi rodičmi ohľadne maloletého dieťaťa z hľadiska ich pretrvávajúcich konfliktov ani nie je vhodná. V prípade, ak by otec na takejto forme starostlivosti trval, tento si môže podať osobitný návrh na zmenu starostlivosti v ním požadovanom rozsahu, avšak podľa názoru súdu by tomuto bolo možné vyhovieť až potom ako otec po prepustení z väzby (v čase písania rozsudku bol už otec na slobode) preukáže svojím správaním, že takáto forma striedavej starostlivosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu bude v záujme maloletého, s čím zatiaľ súd vzhľadom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi nie je stotožnený.

18. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd otca zaviazal k plateniu výživného vo výške 200,- Eur mesačne, a teda tak ako navrhovala navrhovateľka, keďže otec sa sám vyjadril, že v prípade rozvodu by takto navrhované výživné bol ochotný a schopný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa. Súd mal zároveň za to, že takto určená výška výživného zodpovedá aj veku maloletého dieťaťa a jeho životným potrebám aj z hľadiska inflácie dnešných cien potravín, oblečenia ako aj iných výrobkov a služieb a zároveň aj finančným možnostiam a schopnostiam otca.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a teda že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď zároveň mal za to, že ani jednej zo strán nemožno priznať nárok na náhradu trov konania vzhľadom na to, že by to nebolo spravodlivé (§ 55 CMP). Navrhovateľka síce úspešne podala návrh na rozvod manželstva, avšak súd mal za to, že v tomto prípade neboli jednoznačne preukázané dôvody rozpadu manželstva, ktoré by existovali len na strane odporcu, a preto o trovách konania rozhodol takýmto spôsobom. K dôvodom rozpadu manželstva sa súd vyjadroval vyššie, a to v bode 16. Odôvodnenia tohto rozsudku.

20. Súd len záverom a okrajovo uvádza, že o trovách predvedenia odporcu a povinnosti zaplatiť súdny poplatok bude rozhodované osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.