

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383710
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:6118383710.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom okresným súdom v meste Varšava, XX. obchodné oddelenie, pod číslom P. XXXXXXXXXX, IČO: 001254524, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, Slovenská republika, zastúpený MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 715 662, proti žalovanému: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX Q., o zaplatenie 14 596,86 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13.996,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.940,82 Eur od 23.03.2016 do 25.09.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.740,82 Eur od 26.09.2018 do 07.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.540,82 Eur od 08.11.2018 do 22.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.340,82 Eur od 23.11.2018 do 25.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.140,82 Eur od 26.12.2018 do 11.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.940,82 Eur od 12.02.2019 do 11.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.740,82 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 250,- Eur splatných do 20. dňa kalendárneho mesiaca tak, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia žalovanej sumy pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.11.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 15.196,86 Eur ako istiny spolu so úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.940,82 Eur od 23.03.2016 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o poskytnutí úveru „mPÔŽIČKA plus“ č. U uzatvorenú dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 15.000,00 Eur na bežný účet žalovaného „mKONTO“ vedený u žalobcu a žalovaný sa zaviazal splácať úver formou 84 mesačných splátok vo výške 248,24 Eur vždy k 23. dňu každého mesiaca. Žalovaný takto čerpal sumu 12.000,00 Eur, pričom však porušením zmluvných povinností tým, že nezaplatil mesačnú splátku dlhšie ako 3 mesiace, sa dostal do omeškania a žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma takto predstavuje 10.540,82 Eur, nesplatený zostatok zmluvných úrokov vo výške 204,24 Eur, a nesplatený zostatok úroku z omeškania do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru vo výške 4.051,80 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa 23.03.2016 do zaplatenia.

3. Dňa 05.04.2019 vydal súd platobný rozkaz sp.zn. 14Csp/34/2019 - 101, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 30.04.2019 odpor s odôvodnením, že uhradil veriteľovi ďalšie platby, a to pred podaním žaloby na súd dňa 24.09.2018 sumu 200,00 Eur, 06.11.2018 sumu 200,00 Eur, 25.11.2018 sumu 200,00 Eur, a po podaní žaloby dňa 24.12.2018 sumu 200,00 Eur, 10.02.2019 sumu 200,00 Eur a dňa 11.03.2019 sumu 200,00 Eur. Žalovaný tiež namietal dátumy uhradenia jednotlivých splátok po zosplatnení úveru, čo môže mať vplyv na plynutie úrokov z omeškania. Napokon žiadal o možnosť postupného splácania dlhu, a to v splátkach v sume po 250,00 Eur, nakoľko nie je schopný celý dlh uhradiť jednorázovo.

4. K odporu žalovaného sa dňa 10.06.2019 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že úhrady zaplatené žalovaným pred podaním žaloby boli započítané, pričom eviduje zo strany žalovaného ďalšie úhrady, na základe započítania ktorých bude dlh predstavovať sumu 13.996,86 Eur s príslušenstvom. V prípade dátumom úhrad udáva, že namiesto 25.11.2018 uviedol deň 22.11.2018, resp. namiesto 26.11.2018 uviedol 23.11.2018, čo je chyba na strane žalobcu. No keďže by bola zmena žaloby v neprospech žalovaného - spotrebiteľa, žalobca bude trvať na pôvodne udaných dátumoch. Žalobca súčasne uviedol, že súhlasí s postupným splácaním dlhu v mesačných splátkach vo výške 250,00 Eur.

5. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 25.07.2019, kde uviedol, že je neprijateľné, aby súd vyhovel žalobe v rozsahu príslušenstva tvoreného úrokmi z omeškania, kde je úrok vymyslený a ktorý je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa.

6. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 26.11.2019 nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 24.10.2019, kde uviedol, že žiada, aby súd žalobu v časti úrokov z omeškania zamietol a nakoľko došlo k dohode o splátkach úveru, aby ho súd zaviazal na úhradu dlhu vo výške 13.996,86 Eur v mesačných splátkach po 250,00 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci od právoplatnosti rozsudku. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 13.11.2019 a uviedol že trvá na svojich doterajších vyjadreniach. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré však v tomto prípade využité nebolo, preto v zmysle ust. § 180 CSP súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytnutí úveru „mPÔŽIČKA plus č. U zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA plus zo dňa 11.04.2014, História úveru, Sadzovníkom bankových poplatkov mBank platných od 30.04.2014, Obchodnými podmienkami poskytovania úveru mPÔŽIČKA plus účinných od 15.08.2012, Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 07.11.2018, Poslednou výzvou k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 23.01.2016 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí úveru „mPÔŽIČKA plus č. U na základe ktorej žalobca poskytol na bežný účet žalovaného vedený v mBank spotrebiteľský úver na ľubovoľný účel v maximálnej výške 15.000,00 Eur, z ktorých žalovaný napokon čerpal sumu 12.000,00 Eur, a to na obdobie 84 mesiacov do konečnej splatnosti 23.04.2021. Dlžník sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške 248,24 Eur vždy k 23. dňu každého mesiaca. RPMN na úver vypočítaná na základe údajov uvedených v Zmluve ku dňu uzatvorenia Zmluvy bola daná vo výške 10,36 %, pričom priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zverejnená Ministerstvom financií SR na príslušný kalendárny štvrťrok bol vo výške 13,34 %.

Nakoľko sa žalovaný nesplácaním úveru dostal do omeškania a napriek urgenciám nedošlo k zaplateniu dlhu, žalobca listom zo dňa 23.01.2016 oznámil žalovanému, že dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru dňom nasledujúcim po márnom uplynutí 15 dňovej lehoty na uhradenie dlhu 509,42 Eur (z toho istina vo výške 287,48 Eur, nezaplatené úroky 214,29 Eur a poplatky 7,65 Eur). Žalovaný si doporučenú zásielku v odbernej lehote neprevzal a zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 18.02.2016 s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote.

9. Prejednávaná vec sa týka sporu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nie je sporné, že ide o úverový vzťah, a teda absolútny obchod. Takto sa vec budú vzťahovať aj ustanovenia Obchodného zákonníka o úveroch a nakoľko žalovaný uzatváral Zmluvu

ako fyzická osoba - spotrebiteľ, ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 506 OBZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

12. Podľa ust. § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca nesporne preukázal, že žalovanému na základe Zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX bola poskytnutá pôžička, pričom žalovaný svoj dlh riadne a včas nezaplatil, prestal uhrádzať dohodnuté splátky úveru, dostal sa do omeškania a preto veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 13.996,86 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Žalovaný v predmetnom konaní rozporoval len výšku úrokov z omeškania, pričom

vzhľadom na chybu v písaní na strane žalobcu sú tieto úroky v prospech žalovaného a súd preto nepristúpil k modifikácii žaloby, nakoľko zmena by bola v neprospech žalovaného.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.